

www.KitaboSunnat.com

تحریک آزادی

مولانا ابوالکلام آزاد



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

معزز قارئین توجہ فرمائیں!

کتاب وسنت ڈاٹ کام پر دستیاب تمام الیکٹرانک کتب

← عام قاری کے مطالعے کے لیے ہیں۔

← مجلس التحقیق الاسلامی کے علمائے کرام کی باقاعدہ تصدیق و اجازت کے بعد آپ لوڈ (Upload)

کی جاتی ہیں۔

← دعوتی مقاصد کی خاطر ڈاؤن لوڈ، پرنٹ، فوٹوکاپی اور الیکٹرانک ذرائع سے محض مندرجات نشر و اشاعت کی مکمل اجازت ہے۔

☆ تنبیہ ☆

← کسی بھی کتاب کو تجارتی یا مادی نفع کے حصول کی خاطر استعمال کرنے کی ممانعت ہے۔

← ان کتب کو تجارتی یا دیگر مادی مقاصد کے لیے استعمال کرنا اخلاقی، قانونی و شرعی جرم ہے۔

﴿اسلامی تعلیمات پر مشتمل کتب متعلقہ ناشرین سے خرید کر تبلیغ دین کی کاوشوں میں بھرپور شرکت اختیار کریں﴾

← نشر و اشاعت، کتب کی خرید و فروخت اور کتب کے استعمال سے متعلقہ کسی بھی قسم کی معلومات کے لیے رابطہ فرمائیں۔

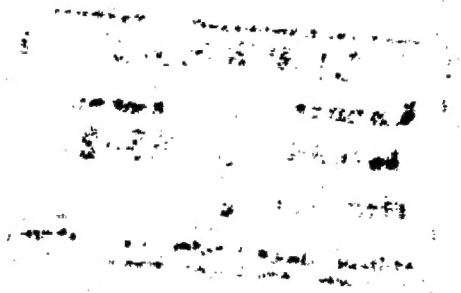
kitabosunnat@gmail.com

www.KitaboSunnat.com



شروع کرتا ہوں اللہ کے نام سے جو بڑا مہربان اور نہایت رحم والا ہے۔
In the Name of Allah, Most Gracious, Most Merciful

www.KitaboSunnat.com

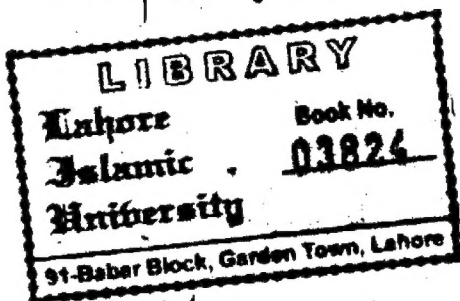




تحریک آزادی

مصنف

مولانا ابوالکلام آزادؒ



طیب پبلشرز

یوسف مارکیٹ غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور۔

اب و ت

جملہ حقوق محفوظ ہیں

☆	تحریر آزاد	نام کتاب
☆	مولانا ابوالکلام آزاد	مصنف
☆	حاجی حنیف اینڈ سنز لاہور	مطبع
☆	500	تعداد
☆	محبوب الرحمن انور	اہتمام
☆	طیب پبلشرز لاہور	برائے
☆	گل گراں	کیوزنگ
☆	90/- روپے	قیمت

”کتاب انسان کی بہترین دوست ہے“

مولانا ابوالکلام آزاد رحمۃ اللہ علیہ

پیدائش ----- ستمبر ۱۸۸۸ء

وفات ----- ۲۲ فروری ۱۹۵۸ء

فہرست

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
1	تحریک آزادی اور مسلمان	9
2	لکھنؤ کانفرنس	45
3	مسلمان اور کانگریس	85
4	ایک تاریخی خطبہ	95
5	مسئلہ زکوٰۃ	123
6	سیرت کی عظمت	138
7	مذہب کی دکان	151
8	مرزائیت	159

مُسلِمان

اگر آزادی کے لئے آسمان کے تارے بھی توڑ لائیں اور ان کے ایک جانب چاندی سونے کا ڈھیر ہو اور دوسری جانب فوجوں کی قطاریں کھڑی ہو جائیں۔ پھر بھی وہ کامیاب نہیں ہو سکتے۔ جب تک وہ خود اپنے اندر ایک مضبوط اور سچی تبدیلی نہ پیدا کریں گے۔ اور ان تمام گناہوں اور جرموں کے ارتکاب سے باز نہ آجائیں گے جن کی وجہ سے یہ تمام مصیبتیں ان کو گھیرے ہوئے ہیں۔

• ابوالکلام آزاد رحمۃ اللہ علیہ

تحریک آزادی اور مسلمان

جو ہونے والا ہے اس کو کوئی قوم اپنی نحوست سے نہیں روک سکتی۔ یقیناً ایک دن آئے گا۔ جب کہ ہندوستان کا آخری سیاسی انقلاب ہو چکا ہوگا غلامی کی وہ بیڑیاں جو خود اس نے اپنے پاؤں میں ڈال لی ہیں بیسویں صدی کی ہوائے حریت کی تیغ سے کٹ کر گر چکی ہوں گی اور وہ سب ہو چکے گا جس کا ہونا ضروری ہے۔ فرض کر لیجئے کہ اس وقت ہندوستان کی ملکی ترقی کی ایک تاریخ لکھی گئی تو آپ کو معلوم ہے کہ اس میں ہندوستان کے سات کروڑ انسانوں کے متعلق کیا لکھا جائے گا؟

اس میں لکھا جائے گا کہ ایک بد بخت اور زبوں طالع قوم جو ہمیشہ ملکی ترقی کے لئے ایک روک ملک کی فلاح کے لئے ایک بد قسمتی راہ آزادی میں سنگ گراں حاکمانہ طمع کا کھلونا دست اجانب میں بازیچہ لعب ہندوستان کی پیشانی پر ایک گہرا زخم اور گورنمنٹ کے ہاتھ میں ملک کی امنگوں کو پامال کرنے کے لئے ایک پتھر بن کر رہی!

اس میں لکھا جائے گا کہ ایک قابل رحم مگر مسخور انسانوں کا گلہ جس کے ہر فرد کو کسی زبردست کاہن نے اپنے منتر سے جانور بنا دیا تھا۔ جو اپنے نچانے والے آقا کے ہاتھ میں اپنی گردن کی رسی دیکھتا تھا۔ اور خوش ہوتا تھا۔ جس میں کوئی انسانی ارادہ۔ کوئی انسانی دماغ۔ کوئی انسانی حرکت اور کوئی انسانی زندگی کا ثبوت نہ تھا۔ جو اپنے دماغ سے نہ سوچ سکتا تھا نہ اپنی آواز سے بول سکتا تھا نہ اپنے پاؤں سے چل سکتا تھا۔ اور نہ اپنے ہاتھوں کو اپنا ہاتھ سمجھ کر اٹھا سکتا تھا۔ ایک معموں جو مسمرائز کے ارادہ پر زندہ ہو۔ ایک وجود مثل۔ جو صرف زمین کے لئے بار ہو ایک درخت جو حرکت کے لئے ہوا کا منتظر ہو۔ ایک پتھر جو بغیر کسی ذی روح کے حرکت دیئے بل نہ سکتا ہو اور سب سے آخر یہ کہ ایک بد بختی کا داغ جو انسان کی

پیشانی پر ہو۔

پھر اس میں لکھا جائے گا کہ یہ حالت اس قوم کی تھی جو آہِ ثم آہ! کہ "مسلم" تھی جو اپنے ساتھ انسانی شرف و جلال کی ایک عظیم ترین تاریخ رکھتی تھی جس کو دنیا کی وراثت اور خلافت دی گئی تھی۔ جو دنیا میں اس لئے بھیجی گئی تھی تاکہ انسانی استبداد و استعباد کی زنجیروں سے بندگانِ الٰہی کو آزاد کرائے جو اس لئے بھیجی گئی تھی کہ بیڑیوں کو کاٹے نہ اس لئے کہ خود اپنے پاؤں میں بیڑیاں پہنے جو اس لئے آئی تھی کہ تمام ان زنجیروں کو جو خدا کی بندگی کے سوا اور شیطانی قوتوں کی (اور ہر وہ استیلا جو اللہ کے ماسوا ہے۔ اسلام کی اصطلاح میں بھی نام رکھتا ہے) انسان کی گردنوں میں ٹکڑے ٹکڑے کر دے نہ اس لئے کہ سب سے بھاری زنجیر کو خود ہی اپنی گردن کا زیور بنائے جو خدا کی نائب اور خلیفہ تھی تاکہ دنیا کو اپنا محکوم بنائے۔ نہ یہ کہ خود محکوم پر ناز کرے جس کے قدموں پر قوموں کو گرنا تھا۔ نہ کہ وہ خود خاک و مذلت و غلامی پر لوٹے اور ٹھکرائی جائے۔

جو اس ملتِ حنیفی کی پیر تھی جو دنیا میں صرف اس لئے ہے کہ حاکم ہو نہ اس لئے کہ غلام اور مملوک ہو۔ آہ! جو "مسلم" تھی۔ اور پھر کونسا انسانی شرف باقی رہ گیا ہے جو اس اللہ کے منہ سے نکلے ہوئے خطابِ نجوب و اقدس میں نہیں ہے۔ جو "مسلم" تھی۔ اور اس لئے قدرتی طور پر اس کا فرض تھا کہ:-

ہندوستان کی آزادی اور ملک کی ترقی کا جھنڈا

اس کے ہاتھ میں ہوتا اور ہندوستان کی تمام قومیں اس

کے پیچھے پیچھے ہوتیں۔ کیوں کہ اس کے پاس "اسلام"

تھا اور "اسلام" آگے رہنے کے لئے ہے پیچھے رہنے

کے لئے نہیں۔

وہ ایک قوت ہے تاکہ قومیں اس کے آگے جھک کر روحانی و جسمانی نجات پائیں پر وہ کسی کے آگے جھکنے کے محتاج نہیں ہے۔

دماغ سوچنے کے لئے ہے نہ کہ غفلت کے لئے۔ پس تمہارے پاس دماغ ہے تو اے غفلت کو بیداری، اور موت کو حیات سمجھنے والو! خدا را مجھ کو بتلاؤ کہ اگر ایسا نہیں ہے تو پھر تمہاری نسبت کیا لکھا جائے گا؟ یقین کرو اس وقت جب کہ یہ سطرین لکھ رہا ہوں میرے دل میں ایک سخت اضطراب ہے۔ میری روح بے چین ہے۔ میرے جگر میں ٹیس ہے، میرے دل کے زخموں کے ٹانکے بل گئے ہیں۔ اور میرے ہجوان و افکار کا ساتھ دینے سے قلم عاجز آ گیا ہے۔ یہ کیا ہے کہ میں ایک شے کو اپنے سامنے دیکھ رہا ہوں۔ تم سب کے پاس بھی آنکھیں ہیں۔ لیکن تم کو نظر نہیں آتا؟ یہ کیا ہے کہ ایک آواز میرے کانوں میں آرہی ہے۔ میں سن رہا ہوں پر تم نہیں سننے؟ آہ! اے لوگو کہ میں نہیں سمجھتا، تم کو کیا کہوں، مجھ کو خدا را بتلاؤ کہ کیا یہ سچ نہیں ہے کہ دینِ قویم کے پیرو خطاب اسلام سے متصف اور امانت الہی کے حامل ہو یہ سچ ہے تو تم صرف اس لئے ہوتا کہ نذر ہوئے خوف ہو، جبری ہو، آزاد ہو، خود مختار ہو، نہ صرف اتنا ہی کہ خود آزاد ہو، بلکہ قوموں کو آزادی بخشنے والے اور ملکوں کو بند استبداد سے نجات دلانے والے ہو، اور میں آگے بڑھتا ہوں کہ تم اس لئے کہ تم جان فروش ہو۔ تاکہ راہِ حق میں سربکف ہو، پھر یہ کیا ہے کہ سب باتیں غیروں میں دیکھتا ہوں، لیکن اے بد بختو! تم ان سے محروم ہو کہ یہ کیا بواجبی اور کیا تماشائے عقل سوز ہے۔

اگر تم کہو کہ تاریخ ہند میں ہمارے لئے بھی ایک شرف و عظمت کا باب ہو تو تم خاموش ہو اور مجھ سے کہو کہ میں اسے پڑھ دوں۔ بیشک ایک باب ہوگا۔ مگر جانتے ہو کہ اس میں کیا ہوگا؟ اس میں لکھا ہوگا کہ ہندوستان ملکی ترقی اور ملکی آزادی کی راہ میں بڑھا، ہندوؤں نے اس کے لئے اپنے سر کو ہتھیلی پر رکھا۔ مگر مسلمان غاروں کے اندر چھپ گئے۔ انہوں نے پکارا، مگر انہوں نے اپنے منہ اور زبان پر قفل چڑھا دیئے ملک غیر منصفانہ قوانین کا شاکی تھا۔ ہندوؤں نے اس کے لئے جہاد شروع کیا، پر اس قوم مجاہد نے یہی نہیں کیا کہ صرف چپ رہی بلکہ مجنونانہ چیخ اٹھی کہ تمام کام کرنے والے باغی ہیں۔

ملک کہ ایک خاص زرعی ملک تھا۔ اس کے کاشتکار تباہ و برباد ہو رہے تھے۔ ملک

کی دولت انگلستان کے معدے میں بھری جا رہی تھی اور اس طرح ہضم ہو جاتی تھی کہ چند لمحوں کے بعد پھر ﴿هَلْ مِنْ مَّوْبِدٍ﴾ کا نعرہ سنائی دیتا تھا۔ ریلوے کی توسیع کے انگلستان کو ٹھیکے دیئے جا رہے تھے تاکہ وہ دولت جذب کر لے۔ مگر آپاشی کے لئے روپیہ نہ تھا کہ ہندوستان کی زمین اپنی دولت اگلے۔ زبان سے اقرار کیا جاتا تھا کہ وفادار ہو، مگر اسلحہ چھونے کی اجازت نہ تھی کہ تم غدار ہو، ملک کی تمام دولت ستر ہزار سرخ رنگ سپاہیوں کو سونا اور چاندی کھلا کر لٹائی جا رہی تھی۔ مگر ملتا تو محصول دے کر، اور تعلیم بھی ملتی تو گھر بار بیچ کر۔ پھر زمام حکومت اپنے ہاتھ میں لیتے ہوئے محبت کے لہجہ میں وعدہ کیا گیا کہ تمیز رنگ و زبان اور امتیاز حاکم و محکوم کا یہاں سوال نہیں اور جو راہ اپنے لئے باز ہے، وہی سب کی آمد کی منتظر لیکن جب پاؤں اٹھے اور ہاتھوں نے حرکت کی تو تمام دروازے بند تھے اور امتیاز حاکم و محکوم کے نشے سے ہر انگلستان کی مٹی کا پتلا محمود۔

یہ اور ایسے ہی حالات تھے جن میں ملک مبتلا تھا، ہندو اٹھے اور انہوں نے اپنی تمام قوتوں کو ملکی جہاد کے لئے صرف کر دیا۔ لیکن عین اس وقت جب کہ وہ یہ سب کچھ کر رہے تھے۔ مسلمانوں نے نہ صرف اپنے ہی ہاتھ پاؤں توڑے بلکہ چاہا کہ جن کے ہاتھ پاؤں ہیں ان کو بھی اپنا سالنگڑا لولا بنا دیں۔ جب کہ وہ ملک اور ملک کی آزادی کی آگ سلگا رہے تھے۔ تو یہ تعلیم کی ایک ٹھنڈی لاش لئے بیٹھے تھے ان کے کانوں میں ایک جادو کا منتر پھونک دیا گیا تھا کہ "وقت نہیں آیا"۔ اور یہ اسی میں مسحور تھے۔ ایک الف لیلہ کا عفریت تھا جس نے جادو کے زور سے ان کو پتھر کی چٹان بنا دیا تھا پس یہ ملک کی ترقی کی راہ میں روک بن کر پڑے تھے۔

اس کے بعد وہ آنے والا مورخ جو ہندوستان کا دقائع نگار ہوگا۔ لکھے گا بالآخر وہ سب کچھ ہوا جو ہونا تھا۔ بیسویں صدی میں کوئی غلام نہیں رہ سکتا تھا۔ اور نہیں رہا۔ برٹش گورنمنٹ ایک کانسی ڈیوٹنل گورنمنٹ تھی۔ چنگیز خاں کا تخت قہر نہ تھا۔ پس ملک آزاد ہوا اور انگلستان نے اپنا فرض ادا کر دیا۔ لیکن دنیا یاد رکھے کہ جو کچھ ہوا اس قوم کی سرفروشی سے

ہوا جو مسلم نہ تھی پر جو "مسلم" تھے انہوں نے ہمیشہ آزادی کی جگہ غلامی کی اور سر بلندی کی جگہ سجدہ مذلت کی کوشش کی۔ ہندوستان کی ملکی نجات۔ یقیناً ایک عظمت و عزت کی یادگار ہے۔ لیکن اس عزت میں مسلمانوں کا کوئی حصہ نہیں۔ اگر ملک کے قوانین کے ترمیم ہوئی۔ نئے مفید قوانین بنائے گئے، برباد کن محصولوں اور ٹیکسوں سے انسانوں نے نجات پائی، تعلیم جبری اور عام ہوئی۔ فوجی مصارف میں تخفیف ہوئی اور سب سے آخر یہ کہ ملک کو حکومت خود اختیاری ملی۔ تو صرف ہندوؤں، قابل عزت ہندوؤں، مسلمانوں کے لئے تازیانہ عبرت ہندوؤں کی وجہ سے کیونکہ انہوں نے پالیٹکس شروع کیا، اور پھر پالیٹکس اسی کو سمجھا، مگر مسلمانوں نے اس کو معصیت سمجھ کر کنارہ کشی کی، اور جب شروع بھی کیا تو شیطان نے سمجھایا گورنمنٹ کے آگے سجدہ کریں یا اس کے آگے بھیک مانگنے کے لئے روئیں اور پھر مانگیں بھی تو اشرفی نہیں۔ چاندی سونا نہیں۔ لعل و جواہر نہیں بلکہ تانبے کا ایک رنگ آلود ٹکڑا یا سوکھی روٹی کے چند ریزے۔

مسلمانوں کی قربانیاں:

ہندو مسلمانوں کا سوال بھی ایک بازگیر کا کھیل ہے اور بد بختی سے ناپنے والے ناج رہے ہیں۔ فوج میں پھوٹ پڑ گئی ہے اور غنیم مطمئن ہے یہ خیال ہے کہ "تم نے ابھی تعلیم میں ترقی نہیں کی اس لئے تمہارا پالیٹکس یہی ہے کہ پہلے ہندوؤں سے اپنے غصب کردہ حقوق چھین لو، غور کرو کہ حریف شاطر کی کس قیامت کی چال تھی؟

سات کروڑ انسانوں کی قوت کا نشانہ وہ خود کیوں بنے، جب کہ تم اس قوت کو کسی دوسری جگہ خرچ کرنے کے لئے تیار ہو؟ یاد ہوگا کہ ہم نے ایک بار اس کی طرف اشارہ کیا تھا۔ ہندوستان میں قدرتی طور پر برٹش گورنمنٹ کو اپنے فوائد کے استحکام کے لئے ایک بڑی قربانی کی ضرورت تھی۔ کہ کوئی ایک قوم ملک کو چھوڑ کر اس کے ساتھ ہو جائے اور اپنے ملک کی امیدوں کی قربانی کے خون سے اس کے اغراض کے درختوں کو سینچے۔ مسلمانوں نے خود اپنے تئیں اس قربانی کے لئے پیش کر دیا، اور جس بوجھ کے اٹھانے سے ہندوستان کے تمام

قوموں نے انکار کر دیا تھا۔ اس کے لئے اول روز ہی اپنی گردن پیش کر دی۔

اگر مسلمانوں کی آنکھوں کو لیڈروں کے عمل السحر نے بند نہ کر دیا ہوتا، تو وہ اس منظر کو دیکھتے اور خون کے آنسو روتے وہ دیکھتے کہ یہ کیا بد بختی ہے کہ ملک کی ترقی و فلاح کا مسئلہ ہی سرے سے ”ہندو مسئلہ“ ہو گیا ہے اور مسلمانوں کو من حیث القوم اس سے کوئی تعلق نہیں رہا۔ ہاؤس آف کامنس میں بحث آئے یا کانگریس کے اسٹیج پر ”مسئلہ ہند“ کے معنی ”ہندو مسئلہ“ کے ہیں۔ حالانکہ ملک کی ترقی و آزادی کی ذمہ داری اگر ہندوؤں پر ملک کی طرف سے تھی۔ تو اپنے تئیں بھولنے والو تمہارے سر تو خدائے ذوالجلال کی طرف سے تھی، دنیا میں صداقت کے لئے جہاد اور انسانوں کو انسانی غلامی سے نجات دلانا تو اسلام کا قدرتی مشن ہے۔ پس تم تھے کہ تم کو خدا آگے کرنا چاہتا تھا۔ لیکن افسوس کہ تم نے پہلے خدا کو اور پھر اپنے کو بھلایا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ پیچھے کی صفوں میں بھی تمہارے لئے جگہ نہیں۔

اکثریت کا خوف:

ہندو مجارٹی کے عفریت کا خوف بھی اب خدا کے لئے دل سے نکال دیجئے یہ سب سے بڑا شیطانی وسوسہ تھا جو مسلمانوں کے قلب میں القا کیا گیا۔ طاقت محض تعداد پر نہیں بلکہ اور باتوں پر موقوف ہے۔ اصل شے قوموں کی معنوی قوت ہے۔ جو اس کے اخلاق اس کے کیریئر اس کے اتحاد اور دراصل ہماری اصطلاح میں خشیت الہی اور اعمال حسنہ سے پیدا ہوتی ہے! اسلام کی طاقت کبھی بھی وابستہ دام قلت و کثرت نہیں رہی ہے اور اب بھی جن دلوں میں اسلام ہو وہاں اکثریت بالکل بے اثر ہے۔ یہ تمام وسوسوں اس لئے پیدا ہوتے ہیں کہ ملک کے سامنے کوئی مشترک اور بلند نصب العین نہیں ہے۔ اگر روز اول ہی سے یہی ہو گیا ہوتا کہ سب مل کر ایک ہی نصب العین اعلیٰ کی طرف دیکھنے لگتے تو اور کسی طرف دیکھنے کی مہلت ہی نہیں ملتی اور وہ تمام قومیں جو آج باہمی جدال و قتال میں صرف ہو رہی ہیں اس کے پیچھے صرف ہوتیں۔

بے توجہی سے نہ سنیے کہ ایک بہت بڑا غلطہ عمل کہہ رہا ہوں اور اپنے طرز بیان کا

شام کی ہوں کہ اسرار رموز کی باتیں بھی حسن و عشق کی کہانی بن جاتی ہیں۔ اپنے سامنے ایک جاں ستاں جلوہ گاہِ حسن پیدا کر لیجئے پھر اگر آپ دوسری طرف دیکھنا چاہیں گے بھی تو نہیں دیکھ سکیں گے، آپ کی تمام بے راہ روی، نفس پرستی، اغراض پسندی، باہمی جنگ و جدل، ایثار و فدویت، فراموشی اور ہر قسم کی اشغالِ ضلالت صرف اس لئے ہیں کہ سامنے کشش نہیں، اور جس بلائے عقل و ہوش کو ہم دیکھ رہے ہیں، آپ نے ابھی دیکھا ہی نہیں جس دن ایک اچنتی ہوئی نظر بھی ”آزادی“ کے حسن پر پڑ گئی، پھر آپ خود بخود تمام قصے بھول جائیں گے۔

بہت بے لوگ ہیں جو یہاں تک ہمارے ساتھ آگئے ہیں کہ مسلمانوں کو بھی یہی نصب العین اپنے لئے تجویز کرنا چاہیے۔ مگر مشکلاتِ راہ سے گھبراتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ شراب کڑوی ہے، نشہ و سرور کے انتظار میں حلق و دہان کو کون بد مزہ کرے؟ لیکن اب ہم ان سے کیا کہیں کہ کوئی گھونٹ حلق سے نیچے اتر ہی نہیں۔ کسی طرح منہ بنا کر ایک جرعا تار لیجئے، پھر پوچھیں گے کہ کڑوی ہے یا میٹھی؟

اے انخوان غفلت! شعرا نہیں معلوم اب تک آپ کس وہم میں پڑے ہیں؟ یہ مقتلِ سیاست ہے، یہ مشہدِ آزادی و حریت ہے۔ اگر آپ مشکلوں سے گھبراتے ہیں تو آپ کے لئے بہتر جگہ پھولوں کی بیج ہے، یہ آپ سے کس کمبخت نے کہا ہے کہ خارزار میں قدم رکھیں؟ یہاں آئیے گا تو قدم قدم پر کانٹے ملیں گے، ہر لمحہ مصائب کا نزول ہوگا۔ آپ مشکلات سے گھبرا رہے ہیں۔ حالانکہ یہاں تو جانوروں اور زندگیوں کی قربانی کا سوال درپیش ہے، یہاں ہوس پرستیوں کا گزر نہیں، اس میدان کے مردہ وہ جانفروشان الہی اور مجاہدین حق پرست ہیں جن کے سرگردنوں پر نہیں بلکہ ہتھیلیوں پر رہتے ہیں۔

سیاست کی جنس اتنی سستی نہیں ہے کہ چند تجویزیں گھڑ کر اور ٹھکر یہ کے سجدے کر کے اپنے عیش کدوں میں چھپ جائیے گا۔ اور وہ آسمان سے ڈھونڈھتی ہوئی آپ کے سامنے آ موجود ہوگی! آپ سے کوئی نہیں کہتا کہ آئیے۔ لیکن آنے کا ارادہ ہے تو اپنے دل و جگر کے طاقت کو ٹٹول لیجئے۔

غلامی اور سیاست:

آپ کے گزشتہ اعمال سیاست سامنے آ جاتے ہیں تو ہنسی بھی آتی ہے اور رونا بھی۔ آپ نے برسوں سیاست کے ساتھ جو تسمنہ فرمایا ہے۔ اس کی نظر شاید ہی کسی قوم کی ضلالت و گمراہی میں ملے ہر خوشامد و غلامی کی غلاظت کا کھڑا جس کا وجود اغراض پرستی کی کشادگی سے متعین ہوتا تھا نکلتا تھا اور دعویٰ کرتا تھا کہ میں مرد میدان سیاست ہوں اور قوم کے پولیٹیکل اعمال کا مصلح! جن عیش پرستوں کو کسی آزمائش میں پڑنے کی ہمت ایک طرف اتنے کی بھی برداشت نہ تھی کہ گورنمنٹ کے چشم و ابرو کی ذرا سی بے مہری بھی گوارہ ہو اس کا دعویٰ ہوتا تھا کہ ہم قوم کے پولیٹیکل کارزار اعمال کے سپہ سالار ہیں اور نکلے ہیں تاکہ اس کے معرکے میں اپنی تلوار کے کاٹ دکھائیں۔ ارباب نظر ان ہوں پرستوں کو دیکھتے تھے ہنستے بھی تھے اور زمانے کی بوالعجبی پر روتے بھی تھے۔

ہر بوالہوس نے حسن پرستی شعار کی اب ابروئے شیوہ اہل نظر گئی۔

اے بے خبرو! یاد رکھو کہ زندگی کی خواہش ہے تو مشکلات سے گھبرانا حاصل ہے۔ کیونکہ مشکلیں زندہ اور متحرک انسانوں ہی کے لئے ہیں ایک بے روح لاش کے لئے نہیں ہیں آرام کی خواہش ہے تو اس کی سب سے بہتر جگہ قبر ہے۔ بیٹھے رہو گے تو یقیناً ٹھوکر نہیں لگے گی پر جب چلو گے تو ٹھوکریں کھانا ضروری ہیں۔

غفلت و سرشاری کی بہت سی راتیں بسر ہو چکیں۔ اب خدا کے لئے بستر مد ہوشی سے سراٹھا کر دیکھئے کہ آفتاب کہاں نکل آیا ہے؟ آپ کے ہم سفر کہاں تک پہنچ گئے ہیں اور آپ کہاں پڑے ہیں؟ یہ نہ بھولنے کہ آپ اور کوئی نہیں بلکہ ”مسلم“ ہیں اور اسلام کی آواز آپ سے آج بہت سے مطالبات رکھتی ہے کب تک اس دین الہی کو اپنے اعمال سے شرمندہ کیجئے گا؟ کب تک دنیا کو اپنے اوپر بنسائیے گا اور خود نہ رویے گا؟ اور کب تک ہندوستان میں اسلام کی قوت کا خانہ خالی رہے گا؟ اگر مصائب کا تازیانہ غفلت کی ہوشیاری کا ذریعہ ہے تو کون سے مصائب ہیں جن کا آپ پر نزول نہیں ہو چکا ہے۔

یاد رکھیے کہ ہندوؤں کے لئے ملک کی آزادی کے لئے جدوجہد کرنا داخل حب الوطنی ہے مگر آپ کے لئے ایک فرض دینی اور داخل جہاد فی سبیل اللہ آپ کو اللہ نے اپنی راہ میں مجاہد بنایا ہے اور جہاد کے معنی ہیں ہر وہ کوشش داخل ہے جو حق اور صداقت اور انسانی بنداستبداد و غلامی کے توڑنے کے لئے کی جائے۔ آج جو لوگ ملک کی فلاح اور آزادی کے لئے اپنی قوتوں کو صرف کر رہے ہیں یقین کیجئے کہ وہ بھی مجاہد ہیں اور ایک ایسے جہاد میں مصروف ہیں جس کے لئے دراصل سب سے پہلے آپ کو اٹھنا تھا۔ پس اٹھ کھڑے ہو کہ خدا تم کو اٹھانا چاہتا ہے اور اس کی یہی مرضی ہے کہ مسلمان جہان کہیں ہوں بیدار ہوں اور اپنے فراموش کردہ فرض جہاد کو زندہ کریں ہندوستان میں تم نے کچھ نہیں کیا حالانکہ اب تمہارا خدا چاہتا ہے کہ یہاں بھی وہ سب کچھ کرو جو تم کو ہر جگہ کرنا ہے۔

آخری منزل:

ہم نے آخری منزل کا بار بار ذکر کیا ہے وہ ہمارے سفر کا مقصود ہے۔ طلب و سعی کا مطلوب ہے۔ جستجو کا سراغ ہے آرزوؤں اور تمناؤں کی امید گاہ ہے! پھر کیا وہ آگئی؟ اگر واقعی آگئی ہے اور واقعی ملک اس کے استقبال کے لئے تیار ہے تو ہماری کامیابی بھی آگئی اور فتح و مراد نے بھی اپنے چہرے سے نقاب الٹ دیا!

ہم نے اول دن سے اعلان کیا ہے کہ موجودہ جدوجہد کے لئے آخری منزل قید خانہ ہے اس جنگ کی فتح و شکست کا فیصلہ میدانوں میں نہ ہوگا قید خانوں کی کوٹھڑیوں میں ہوگا۔ ہم نے اسی لئے سول ڈس او بیڈنٹس یعنی سول قانون کی نافرمانی کو بھی پروگرام میں داخل کیا۔ کیونکہ قید خانہ کی سب سے زیادہ سہل اور سیدھی راہ وہی ہے۔ پھر کیا واقعی قید و بند کا پیام آ گیا ہے۔

سفر دو ہیں ایک اشخاص کا، ایک مقصد کا اشخاص کی کامیابی یہ ہے کہ وہ اپنا کام کئے جائیں۔ یہاں تک کہ اپنے آپ کو مقصد کے لئے قربان کر دیں جب انہوں نے اپنے آپ کو قربان کر دیا تو ان کا سفر منزل مقصود تک پہنچ گیا۔ اور وہ کامیاب ہو گئے۔ ان کے

لئے یہ سوال باقی نہیں رہتا کہ مقصود حاصل ہوا یا نہیں؟ اس سفر میں سفر سے نہ تھکانا آخر تک چلتے رہنا ہی سب سے بڑا مقصود ہے اور اسکے جس مسافر نے اس مقصود کو پایا اس نے اپنا کام پورا کر دیا۔ یہاں راہ اور منزل دونیں ہیں ایک ہی ہیں۔

باقی رہا مقصد کا سفر تو بلاشبہ اس کی کامیابی یہ ہے کہ مقصد حاصل ہو جائے لیکن یہ انسان کا کام نہیں ہے۔ جو نوج بوتا ہے خدا کا کام ہے جو سورج چمکاتا اور بدلیاں بھیجتا ہے اور اس کا قانون یہ ہے کہ اگر رہروان مقصد کامیابی کے ساتھ اپنا مقصد پورا کرتے رہے تو مقصد کا سفر بھی ایک دن پورا ہو کر رہے گا۔

ہندوستان نے بھی سفر شروع کیا ایک سفر اس کے مقاصد کا ہے ایک سفر جان وادگان مقاصد کے فرائض کا ہے اور پہلے کی کامیابی دوسرے کی کامیابی پر موقوف ہے طریق عمل یہ قرار پایا کہ جو سفر اس وقت تک چند مسافروں میں محدود تھا۔ اس کو تمام ملک اپنا شیوہ بنالے اور سینکڑوں اور ہزاروں جانناز ایسے پیدا ہو جائیں جو کامل خود فروشی اور قربانی کے ساتھ کوچ کر دیں۔ ایمان کی لازوال روح ان کے دلوں میں ہو۔ صبر انتھک اور اٹل طاقت ان کے قدموں میں عشق ان کی رہبری کرے۔ شوق ان کا رفیق و دمساز ہو عزم قدم قدم پر ہمت بڑھائے اور ہمت آگے بڑھ کر راہ صاف کرے اور پھر جب آخری منزل آجائے قید و بند کی پکار ہو اور طوق و زنجیر استقبال کریں۔ تو ایسا ہو کہ ہزاروں قدم اس کے لئے مضطر بانہ دوڑیں ہزاروں ہاتھ اس کے طرف والہانہ بڑھیں ہزاروں دل اس کے طلب و شوق سے معمور ہو جائیں وہ عیش و نشاط کی پکار ہو۔ کامرانی و مراد کی بخشش ہو۔ فتح و اقبال کا نشان ہو۔ ہر انسان اس کے لئے آرزوئیں کرے ہر دل اس کے لئے رشک کھائے اور ہر روح میں اس کے لئے بے قراری سما جائے قید کرنے والے قید کرتے کرتے تھک جائیں۔ لیکن قید ہونے والے قید ہونے سے نہ اکتائیں۔ ہتھکڑی پہنانے کے لئے ہاتھ نہ ملیں۔ لیکن ہتھکڑی پہننے والے ہاتھوں کی کمی نہ ہو۔ یہاں تک کہ ہندوستان کے جیل خانوں میں ایک نئی بستی زندانیان حق کی آباد ہو جائے اور اس کی کوٹھڑیوں اور محنت خانوں میں چوروں اور

ڈاکوؤں کے رکھنے کی جگہ باقی نہ رہے۔

جب ملک قربانی اور سرفروشی کا یہ جذبہ طے کر لے گا تو پھر اس کی طاقت ناقابلِ تسخیر ہو جائے گی۔ کوئی ہتھیار اس پر اثر نہ کرے گا۔ کوئی فوج اس کو فتح نہ کر سکے گی۔ آسمان کی تمام بجلیاں بھی اگر اتر آئیں اور سمندر کی تمام فوجیں بھی اکٹھی ہو جائیں جب بھی قربانی کی قہرمان طاقت کا مقابلہ نہیں کیا جاسکتا۔

انسان کو قید کے نام سے دھمکایا جاسکتا ہے اور موت کے خوف سے وہ مسخر ہو جاتا ہے۔ لیکن جو انسان خود قید کا آرزو مند ہو اور موت سے بے خوف ہو اس کا مقابلہ کس ہتھیار سے کیا جائے؟

بالآخر یا تو گورنمنٹ کو اپنے گھمنڈ کے تخت سے اترنا ہوگا اور حق و انصاف کے سامنے جھکنا پڑے گا یا ہمیشہ کے لئے اسے تخت ہی چھوڑ دینا پڑے گا۔ لیکن اس منزل کا نقشہ لفظوں میں جس قدر جلد کھینچ گیا۔ عمل میں اس قدر آسان نہیں ہے کہ ایک ایسی حرکت کے لئے جو کروڑوں غفلت پسند انسانوں میں پھیلی ہوئی ہو بہت زیادہ کام کی ضرورت ہے اور جب تک خود ہمارے دلوں کا کام پورا نہ ہو جائے میدان کا کام شروع نہیں ہو سکتا۔

اس کے لئے ضرورت ہے کہ ملک میں کامل قربانی، استقامت اور نظم پیدا ہو جائے قربانی سے مقصود یہ ہے کہ ہزاروں کی تعداد میں ایسے خود فروش تیار ہو جائیں جو کامل ایمان و یقین کے ساتھ سچائی کے ہاتھ بک چکے ہوں۔

استقامت سے مقصود یہ ہے کہ ان کا جذبہ عارضی و ہنگامی نہ ہو بلکہ اس میں پوری طرح قرار و جماؤ پیدا ہو جائے۔ ان کی آگ ہوا سے بھڑکائی جائے لیکن پھر دم بدم ہوا کی محتاج نہ رہے۔ خود چولھے میں بھی مشتعل رہنے کی استعداد پیدا ہو جائے۔ وہ سمندر کی طرح لبریز ہو جائیں۔ پہاڑ کی طرح خود اپنے سہارے کھڑے ہو جائیں۔ قرآن حکیم نے بتلایا ہے کہ کامیابی اور بے خوفی کے فرشتے صرف ان ہی پر اترتے ہیں جو خدا پرستی کے ساتھ استقامت کا جماؤ بھی اپنے اندر پیدا کر لیتے ہیں۔

نظم سب سے بڑی شرط ہے اور وہ آخری بھی ہے اور پہلی بھی ہے، کائنات کا پورا کارخانہ اسی کی طاقت پر چل رہا ہے۔ مقصود اس سے یہ ہے کہ عمل کا تمام حلقہ ایک رشتہ میں منسلک ہو جائے، کوئی کڑی اس سے باہر نہ جانے پائے جو راہ قرار دی جائے سب اسی پر گامزن رہیں اور سارا حلقہ اس انتظام اور یکسانیت کے ساتھ کام کرے۔ گویا سب کے دل اور جذبات ایک ہی سانچے میں ڈھل گئے ہیں۔

سب سے بڑی چیز یہ ہے نظم لوگوں میں پورا پورا ضبط اور اپنے اوپر قابو پانے کا ملکہ پیدا کر دے، اشتعال ان کو ہلانہ سکے، اور غیض و غضب ان پر قابو نہ پاسکے۔ وہ وقت پر بھڑک نہ اٹھیں، بے جا جوش میں آکر اپنا کام فراموش نہ کر دیں۔ قید و بند کے یہی معنی ہیں کہ ہم قید ہوں۔ قربانی و خود فروشی کے یہی معنی ہیں کہ ہم ہر طرح کی تکلیف اور نقصان برداشت کریں۔

پس اگر ایسا ہونے لگا تو اچنبھا کیوں ہو؟
 غصہ کیوں آئے؟ انتقام کا ارادہ کیوں کریں؟ کیوں
 بچنا چاہیں؟ اور کیوں دوسروں کو بچائیں، پیاسا پانی سے
 نہیں بھاگتا اور مفلس نے کبھی ایسا نہیں کیا کہ دولت ملنے پر
 لڑنے لگا ہو۔ اگر ہم واقعی راہ حق میں قید ہو جانے
 کے لئے تیار ہیں اور سچ مچ ہمارے دل کا یقین یہی ہے
 کہ اس منزل سے ہو کر کامیابی تک پہنچیں گے تو پھر ہمارا
 مطلوب و مقصود یہی ہونا چاہیے۔ اور اگر مقصود ملنے کی
 راہ کھل گئی تو ہمیں خوش ہونا چاہیے۔ ایک دوسرے کو
 مبارکباد دینا چاہیے۔ ایسا کیوں ہو کہ ہم بھاگیں اور بے
 قابو ہو کر لڑنے پر اتر آئیں؟

یہ شرط سب سے بڑی اور نازک شرط ہے اور اس عمل کی ساری کامیابی اسی پر موقوف ہے۔ اگر یہ طاقت ملک میں پیدا نہ ہوئی تو پھر اس کی قربانی اور استقامت کچھ بھی سودمند نہ ہوگی۔ فوج کتنی ہی بہادر اور جانباز ہو۔ لیکن اگر اس میں نظم و استقامت نہیں ہے تو اس کی شجاعت و جانبازی یک قلم رائیگاں ہو جائے گا۔ کم از کم ملک میں بکثرت ایسے کارکن مہیا ہو جانے چاہئیں جو وقت پر لوگوں کے جذبات مسخر کر سکیں اور اشتعال اور بے راہ روی پر پوری طرح قابو پالیں۔

ہم اپنی کمزوریوں کا اقرار کرتے رہے ہیں۔ ہم معترف ہیں کہ ملک نے ابھی یہ شرطیں پوری نہیں کیں۔ بلاشبہ قربانی کا ولولہ زندہ ہو گیا ہے۔ لیکن استقامت کا امتحان باقی ہے۔ اور نظم کے بارے میں کچھ نہیں کہا جاسکتا، چونکہ ہم مطمئن نہ تھے اس لئے آخری منزل کا اعلان نہ کر سکے اور بار بار ملک سے یہی درخواست کی کہ درمیانی منزلوں کو پہلے کامیابی کے ساتھ طے کرے۔

کانپور کا دردناک واقعہ:

زمین پیاسی ہے اس کو خون چاہیے لیکن کس کا؟ مسلمانوں کا طرابلس کی زمین کس کے خون سے سیراب ہے؟ مسلمانوں کے مغرب اقصیٰ کس کے خون سے رنگین ہے؟ مسلمانوں کے ایران میں کس کی لاشیں تڑپتی ہیں؟ مسلمانوں کی سرزمین بلقان میں کس کا خون بہتا ہے؟ مسلمانوں کا ہندوستان کی زمین بھی پیاسی ہے، خون چاہتی، کس کا؟ مسلمانوں کا آخر کار سرزمین کانپور پر خون برسا اور ہندوستان کی خاک سیراب ہوئی۔ ہندوستان کی دیوی جوش و خروش میں ہے۔ اپنی قربان گاہ کے لئے نذر مانگتی ہے۔ کون ہے ہمت کا جوان جو اس کی خواہش پوری کرے۔ صوبہ متحدہ کا بادشاہ (سر جیمس سٹن) بالآخر بادشاہ آگے بڑھا اور اس نے اپنی وفادار رعایا (مسلمان) کا خون پیش کیا۔ جو اپنی جان کے بعد اس کو سب سے زیادہ عزیز اور محبوب تھی!

مسلم ہستی تو اب کہاں بے گی؟ کہ تیرے لئے ہندوستان بھی امن کا گھر نہیں رہا۔

وہ جس کو تو سب سے بڑی اسلامی سلطنت کہتی تھی وہ بھی تیرا خون مانگتی ہے، لیکن دشمنی سے نہیں محبت سے، وہ تیری محبت اور وفاداری کا امتحان لیتی ہے۔

ہمالیہ تو دنیا کا سب سے بڑا پہاڑ ہے۔ تو تند و تیز ہوا کہ روک دیتا ہے تو غصے و غضب کے بادل کو ٹھکرا کر پیچھے ہٹا دیتا ہے۔ کیا تو ہمارے شہداء و مصائب کا طوفان نہیں روک سکتا۔ کیا تو ہمارے حزن و غم کے بادل کو ٹھکرا کر پیچھے نہیں ہٹا سکتا؟

برٹش حکومت کہتی ہے کہ رعایا کے مذہب کا احترام ہوگا۔ لیکن کیا وہ احترام اس سے بھی کم ہوگا جتنا ایک سڑک کے سیدھے ہونے کا برٹش حکومت کہتی ہے کہ رعایا کے خون کا احترام ہوگا۔ لیکن کیا اس سے بھی کم، جتنا ایک راستے کی زینت و آرائش کا؟

۳ اگست کی صبح انقلاب حکومت برطانیہ کی تاریخ ہے۔ بہادر سپاہی جس وقت ایک ضعیف و ناتواں وغیرہ مسلح مجمع پر گولی برسارہے تھے۔ انہیں کیا خبر تھی کہ یہ گولیاں ان ناتواں انسانوں کے سینوں کو توڑ توڑ کر برطانوی عدل و انصاف کو زخمی کر رہی ہے؟ انہیں کیا معلوم تھا کہ اس گولی کا نشانہ اس ستون کو کمزور کر رہا ہے جس پر حکومت برطانیہ کی عمارت قائم ہے؟ وہ مسرور ہیں کہ ہم وفاداری کی خدمت ادا کرتے ہیں نادانوں! تم اس سے عداوت کر رہے ہو جس کی محبت کا اظہار چاہتے ہو۔

مسلمانوں کی خونریزی:

وہ کیا منظر تھا جب کربلائے کانپور میں کئی ہزار بے دست و پا برطانوی رعایا برہنہ سر نہ ہنہ پا، با چشم و دم و بادل پر غم ایک سیاہ علم کے نیچے جو اسلام کی مظلومی و نیکی کا نشان تھا کئی سو معصوم بچوں کے ساتھ چند اینٹوں اور پتھروں کا ڈھیر لگا رہی تھی اور اس کی زبان پر وہ دُعا جاری تھی۔ جو وقت تعمیر کعبہ ابراہیمؑ سلجیل کی زبان پر جاری تھی۔

یہ پر اثر مقدس نظارہ ختم نہیں ہوا تھا۔ کہ مسٹر ٹاکمر (مجسٹریٹ کانپور) کی سپہ سالاری میں مختصر سوار اور پیدل فوج تمام اسلحہ سے مسلح نمودار ہو جاتی ہے

اور دس منٹ تک اپنی بندوقوں سے اڑا اڑا کر گولیوں کی ایک چادر ہوا میں پھیلا دیتی ہے۔ پردہ جب چاک ہو جاتا ہے میدان میں خاک و خون میں ترپتی ہوئی لاشیں نظر آتی ہیں۔ جن میں بعض معصوم جانیں بھی ہیں جو افسوس دم توڑ چکیں۔

گورنمنٹ پریس کا فرشتہ غیب ہم کو اطلاع دیتا ہے کہ میدان میں ۱۴۔ لاشیں تھیں پھر بتایا ہے ۱۸ تھیں۔ عقیدت مند دل اس کو تسلیم کرتا ہے لیکن عقل و حجت کو کیونکر سمجھائیں کہ ایک تنگ میدان میں ۱۰-۱۵ ہزار آدمیوں کا مجمع ہے پولیس بے تحاشا ۱۰ منٹ تک بے پروائی سے ان پر گولیاں برساتی ہے ہر گولی ایک دور کے فاصلے تک پھیلتی ہے اور صرف ۱۸ لاشیں ان کے صدمہ سے گر پڑتی ہیں۔ سلمان اپنی روئیں تنی کا دعویٰ کرتے ہیں۔ ان کو مسرور ہونا چاہیے کہ گورنمنٹ پریس بھی ان کے اس اعجاز کو تسلیم کرتا ہے۔

حکومت قانون کے ماتحت ہے۔ لیکن افسوس ہم زبان کے ماتحت ہیں۔ ہم پر گورنمنٹ کا قانون جو حکومت نہیں کرتا۔ ہم پر حکام کی زبان حکومت کرتی ہے۔ ایک ضعیف و کمزور مجمع جس کے ہاتھ میں کوئی آلہ نہ ہو۔ جو کسی انسان کا محترم خون نہیں گراتا جو کسی جائیداد و عزت پر حملہ نہیں کرتا۔ صرف ایک جنبش لب سے آئندہ نجاک و خون ہو جاتا ہے۔

بے شبہ وہ قانون کی مخالفت کرتا تھا۔ لیکن اس کی تادیب کیلئے عدالت کے کمرے اور قید خانوں کی کوٹھڑیاں تھیں۔ منگیں کی نوکیں اور بندوقوں کی گولیاں نہ تھیں۔ برٹش مورخ ہم کو بتا سکتا ہے کہ برٹش اور منچسٹر کے کتنے ہنگاموں میں آتش باز ہتھیاروں سے کام لیا گیا ہے؟ ہم جانتے ہیں کہ وہ ہم کو حوالہ دے گا کہ برٹش اور کانپور میں کتنی مسافت ہے؟ لیکن اے معصوم مورخ! برائے خدا ہمیں بتانا کہ برٹش اور کانپور کی ذی روح حقیقتوں میں کتنا فصل ہے؟

نصرانی کہتے ہیں کہ مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ عورتوں میں روح نہیں۔ لیکن اے

مقدس نصرانی! پیغمبرِ ناصرہ کے لئے بتانا کیا تیرا یہ اعتقاد ہے کہ مسلمانوں میں روح نہیں ہاں روح ہے لیکن تو نے ان کو بے جان کر دیا۔ کیا تجھ کو شریعت کا یہ حکم یاد نہ رہا کہ تو ”خونِ مت کر“۔ سر جیمس مسٹن کی سرکاری اطلاع کہتی ہے کہ ”معاملہ انہدام مسجد کیلئے مسلمانانِ کانپور میں کوئی جوش نہیں صرف بیرونی مسلمان کو جوش ہے“ واقعہ قتل عام سے پہلے بھی یہ غلط تھا کہ اگر یہ سچ تھا۔ تو مسلح سپاہی وقت انہدام مسجد کیوں گھیرے تھے؟ سنگینوں اور بندو قوں کے ہیبت ناک نظاروں سے کن کن کو ڈرایا جا رہا تھا۔؟ اور اب تو حکومت صوبہ متحدہ کو خود نظر آرہا ہوگا کہ لوازمِ تدبیر سیاست سے اس خزانہ حکومت قدر تھی تھا۔

سر جیمس مسٹن کی سرکاری اطلاع کی شہادت ہے کہ مسلمانانِ کانپور کا جوش جرأتِ اسلامیہ کی برافروختگی اور وطن و تشنِج و سلامت کا نتیجہ ہے۔ لیکن وہ کون تھا جس نے مسلمانوں کو طعنہ دیا تھا کہ مسلمانوں کے جوش و غیرت کی حقیقت صرف چند الفاظ ہیں؟ صوبہ کا نیم سرکاری اخبار ”پایونیر“ اور پھر وہ کون تھا جس نے مسلمانوں کو کہا تھا کہ ان کی غیرت و میت کا جوالا نگہ صرف قلم کا میدان ہے۔ شہنشاہی انگلستان کی نیم سرکاری زبان ”ٹائمز“۔

سر جیمس مسٹن نے قصدِ مسلمانوں کو چھیڑا اور ان کے اس جوشِ دینی اور ولولہِ اسلامی کو جھوٹا کہا جو ۱۳۰۰ برس سے جھوٹا نہ ہوا تھا۔ انہوں نے اُن زیرِ خاک انگاروں کو رکھ کا ڈھیر سمجھا جو تیرہ سو برس سے اسی طرح روشن رہے سر جیمس مسٹن کے یقین کیلئے دلیل چاہئے تھی۔ فرزندِ انِ اسلام بڑھے اور انہوں نے مہتل عام میں جا کر جسمانی پردہ جو فرمانروائے صوبہ کے سامنے حائل تھا اُلٹ دیا اور دنیا کو نظر آ گیا کہ درحقیقت اس پردہ کے پیچھے سرخ انگارے تھے جو خود دوسروں کو نہ پھونک سکے پر خود کو پھونک دیا۔

سر جیمس مسٹن اب کیا چاہتے ہیں؟ کیا دعوائے سابق کے یقین کے لئے کسی اور دلیل کے طالب ہیں۔ اگر حقیقت میں ان کی طلبِ صادق ہے اور ان کی کوششِ کامل ہے تو ہم بتاتے ہیں کہ ان آہنی زنجیروں میں بھی آگ ہے جو اسیرانِ مداخلتِ ملی کے ہاتھوں اور گردنوں میں ہیں۔ انہیں خبردار رہنا چاہئے کہ زنجیروں کی آہنی جسمانیّت دوسری آہنی

جسمانیت سے نکل کر شعلہ نہ پیدا کرے۔

صوبہ متحدہ کا طرز حکومت اسی وقت ایک خوئیں منظر کا اشارہ کر رہا تھا، جب اس کا فرمانو ایک طرف اسٹریچی ہال (علی گڑھ) میں اور دوسری طرف مقامی دربار (گورکھپور) میں ایک اسپیکر کی حیثیت سے نمودار ہوا تھا۔ اس نے دھمکی دی تھی کہ "بزور اس جوش کو فرو کروں گا۔" آخر ۳ اگست کو اس وقت جب کہ وہ بریلی میں تھا اور ایک مسلمان ریاست (راپور) اس کا خیر مقدم کر رہی تھی اس نے بزور اس جوش کو فرو کر دیا۔

ہمیں اس کا خوف نہیں کہ مسلمان ایک مسجد کے اعادہ حرمت کی کوشش میں مقتول و مجروح ہوئے کہ یہ ان کی خصوصیت ملی ہے۔ ایک ہزار تین سو برس ہوئے کہ مسجد خلیل کی بقائے حرمت کے لئے سربکف ہیں۔ لیکن اس کا خوف ہے کہ حکومت متحدہ جن غیر قانونی گولیوں سے اپنی وفادار رعایا کو مجروح کر رہی تھی۔ اس سے وہ خود تو مجروح نہیں ہو گئی؟

شہدائے کانپور کی یاد ہمارے دل میں ہر وقت تازہ رہے گی۔ ہم ان کی برسی منائیں گے، ہم ان کا مرثیہ پڑھیں گے، ہم ان کی مظلومی و بے کسی کو ہر وقت یاد رکھیں گے، ہم ان کے جوش حمایت دینی و دفاعت ملی کو روکیں گے۔ ہم آئندہ سے ۳ اگست کی صبح کو، محرم کو دو پہر سمجھیں گے کہ یہ ہماری مظلومیت کی پہلی قسط تھی۔

۴ اگست کی صبح کو ہزار آفٹنٹ گورنر صوبہ متحدہ اسٹیشن ٹرین سے کانپور پہنچ کر پہلے قتل گاہ تشریف لائے جہاں انہوں نے دیکھا ہوگا کہ صرف انسانی ضد اور غلط کاری نے جو گورنمنٹ کے منشاء قانون کے بالکل غیر مطابق تھی۔ اس دیوار کے نیچے جہاں چند روز پہلے تیشوں نے ایک معبد اسلام کی بے حرمتی کی تھی۔ پرستار ان دین حنیف ایک ایک اینٹ کو اپنے خون کا سرخ کھن پہنا رہے تھے کہ اسکی ہر اینٹ دین تو حید کی ایک سر دلاش تھی۔ انہوں نے اپنی گرم خون کے چھینٹے دیئے کہ ان بے جان لاشوں میں حرکت پیدا ہو، حرکت پیدا ہوئی اور اس نے تمام ہندوستان کو لرزادیا۔

ہندوستان لرزتا ہے کون ہے جو اس
کو تھامے؟ ہندوستان مضطرب ہے کون
ہے جو اس کو تسکین دے؟ ہندوستان
وقف فریاد ہے کون ہے جو اس کی فریاد رسی
کو آمادہ ہو۔؟

مقتولین کا پور! تم پر نماز نہیں پڑھی گئی کہ تم مغفور تھے۔ ہم گنہگار تمہاری مغفرت
کی کیا دعا مانگتے؟ لیکن سنا ہے کہ تم کو کفن نہ ملا گولیوں اور بندوتوں کے قطع و برید کے بعد
تمہارے جسم اسپتال کی قینچیوں اور چھریوں کے کام آئیں گے۔ غزوہ بنی لحيان میں شہدائے
اسلام کی لاشیں فرشتوں نے اٹھالی تھیں۔ ہم آج بھی یقین رکھتے ہیں کہ اخفائے راز کے
لئے اگر پولیس نے تمہاری لاشیں دریا میں نہیں پھینکیں اور زمین میں نہیں دفن کیں تو یقیناً
تمہاری لاشوں کو فرشتوں نے اٹھالیا کہ رضوان الہی ان کا منتظر تھا۔

مجر و جن کا پور! تم نے گولیاں کھائی ہیں! نیزوں سے تمہارے سینوں میں سوراخ
کیا گیا ہے؟ تمہاری آنکھوں میں سنگینیں گھونپی گئی ہیں؟ تمہارے ایک ایک عضو و رخیوں
سے چور کیا گیا؟ تمہیں یاد ہوگا کہ فرات کے کنارے بھی اسلام کا ایک قافلہ اسی طرح لٹا تھا
جس کے بعد بنو امیہ کی تاریخ کا ورق الٹ گیا۔

معصوم بچو! اور ریاض اسلام کے نو دمیدہ غنچو! تمہیں کس نے مرجھا دیا؟ سر جس
مستن کے الفاظ طعن نے تمہیں بے گناہ و نا آشنائے جرم دلوں کو مضطرب کر دیا تم بڑھے کہ
اپنے دہن زخم سے اس الزام کی نکذیب کرواے طائرانِ قدس! از جا کہ عرش کہ سبز قدلیس
تمہاری منتظر ہیں۔

اخبارات کے سیاہ حرفوں میں ہمارے لئے تنبیہ و عبرت نہ تھی، قدرت نے خون
کی سُرخ تحریروں میں ہمیں نامہ عبرت دستور تنبیہ بھیجا۔ ہندوستان کے مسلمانوں نے اس کو
پڑھا اور اس سے تنبیہ و عبرت حاصل کی۔

کانپور کا واقعہ کانپور کا نہیں رہا۔ بلکہ وہ دنیائے اسلام کا واقعہ ہے۔ مسلمانانِ عالم نے ہر گوشہ سے ہمارے پاس اپنے مصائب و آلام کی آغوشِ خونِ اطلاعات کا ہدیہ بھیجا تھا! ہم شرمندہ تھے کہ ہمارے پاس ان کے تحفے کے لئے جو سامان تھا ان میں خون کے قطرے نہ تھے اب ہم شرمندہ نہیں۔ اے مسلمانانِ عالم! ہمارے بچے ہوئے خون کئی ہوئی رگوں اور تڑپتی ہوئی لاشوں کا ہدیہ قبول کرو۔

قتل و غارت کا ہولناک منظر:

موت اور ہلاکت کے وہ اوقاتِ المیہ جو خون کی رگوں اور گوشت کے ریشوں کے اندر سے انسان کی جانوں کو کھینچ لیتے ہیں اور آبادیاں اجاڑ اور زندگیاں ہلاک ہو جاتی ہیں۔ وہ ارواحِ حروبِ قتال جو زندگی کے لئے موت کا اور آبادی کے لئے ویرانی کا دروازہ ایسی عجلت اور ایسی آسانی سے کھول دیتی ہیں گویا کسی لپٹے ہوئے بند کو کھول دیا گیا۔ وہ ہلاکت اور موت کی عظیم الشان ہستیاں جن پر انسان پاش تو پیش لدی ہوئی ہیں اور آگ اور خون کے خونخوار درندے سوار ہیں اور جو سمندروں میں تیرتی پھرتی ہیں اور ایک دوسرے سے بازی لیجانا چاہتی ہیں تاکہ اپنے اپنے شکونِ امور کی تدبیر کریں۔ ان سب کی چھائی ہوئی ہیبت پھیلی ہوئی وحشت کی قسم اور سب کی پھیلائی ہوئی موت اور برساتی ہوئی ہلاکت کی گواہی کہ ارضِ الہی کا من ڈوب گیا انسانیت کی بستی اجاڑ ہو گئی نیکی کا گھر لوٹ لیا گیا اور دنیا ایسی بیوہ کے ہو گئی جس کا شوہر زبردستی قتل کر دیا گیا ہو اور اس کے یتیم بچوں پر رحم نہ کیا گیا ہو اب وہ اپنے لئے ہوئے سنگار پر ماتم کرے گی۔ اور اپنی بچھی ہوئی چادر کو سر سے اتار دے گی۔ کیوں کہ اس کا حسنِ زخمی ہو گیا۔ کیونکہ اس کا شباب پامال کر دیا گیا اور سلنے کے اسکے فرزندوں نے اس پر تلوار اٹھائی اور اس لئے کہ دوستوں نے اسے کچل دیا۔ پس زندگی کی جگہ موت عیش و سلامتی کی جگہ اضطرابِ فتنہ نشاط کی جگہ شورِ ماتم زمرمہ سخی کی جگہ لوحِ خوانی آپ زندگی کی جگہ بحرِ خویشی، بستیوں کی جگہ قبریں اور زندگی کی کاروبار اور بازاروں کی چہل پہل کی جگہ موت کے وہ جنگل جن میں لاشیں سڑیں گی۔ اور ہولناک سمندروں کے وہ خونی

طوفانِ جن میں انسان کی لاشیں مچھلیوں کی طرح اچھلیں گی اور اے دنیا کے بڑے بڑے مغرور شہروں کے بسنے والو! کل تک تمہاری ماؤں نے تمہیں جنا تھا! تاکہ زندگی پر گھمنڈ اور طاقت پر مغرور ہو، پر آج تم موت کے کھلونے ہو جنہیں بگاڑ دیا جائے گا۔ اور ہلاکت کی مور میں ہو جنہیں مٹا دیا جائے گا، اور پھر اے کہ وہ تمدن کی بہشت، علم کے مرغزار اور عیش و نشاطِ زندگی کے حیرت آباد اور انجوبہ زار تھے۔ تم کل تک دوسروں کی موت و ہلاکت کی خبریں سنتے تھے پر آج تمہاری ہلاکت کی خبریں پڑھی جائیں گی۔ کل تک تمہارے پاس کرہ ارضی کی مصیبتوں کا قلم تھا۔ پر آج تمہاری مصیبتوں کی تاریخیں مدون ہوں گی تم کل تک دوسروں پر ظلم و قہر کرتے تھے پر آج تم پر ظلم کیا جائے گا۔ تم کل تک دوسروں کے لئے آگ سلگاتے تھے پر آج تمہارے لئے جہنم بھڑک رہی ہے۔ تم کل تک ضعیفوں اور ناتوانوں کیلئے درندے تھے پر آج درندوں میں خود چل گئی اور بھیڑیوں نے آپس میں ایک دوسرے پر پنجہ مارا۔ تم کل تک دنیا کے لئے موت کی بجلی اور ہلاکت کی بدلی تھے پر آج کوئی نہیں جو تمہیں ہلاکت کی بارش اور بربادی کے رعد و برق سے بچا سکے۔ کل شرق کی بربادیوں کا تم نے تماشا دیکھا آج وہ تمہاری ہلاکت کو دیکھ رہا ہے۔

انسان کی سوئی ہوئی سبعیت و بیہمیت پھر جاگ اٹھی ہے وہ اشرف المخلوقات کی صورت میں آدمی مگر خواہشوں میں بھیڑیا، محل سراؤں میں متمدن انسان مگر میدانوں میں جنگلی درندہ اور اپنے ہاتھ پاؤں سے اشرف المخلوقات۔ مگر اپنی روح بیکسی میں دنیا کا سب سے زیادہ خونخوار جانور ہے اب اپنی خونریزی کی انتہائی شکل اور اپنی مردم خوری کے سبب بڑے وقت میں آگیا ہے وہ کل تک اپنی کتابوں کے گھروں اور علم و تہذیب کے دارالعلوم میں انسان تھا۔ پر آج چیتے کی کھال اس کے چمڑے کی نرمی سے زیادہ حسین اور بھیڑیے کے پنجے اس کے دندانِ تبسم سے زیادہ نیک ہیں۔ درندوں کے بھٹ اور سانپوں کے جنگلوں میں امن اور راحت ملے گی مگر اب انسانوں کی بستیاں اور اولادِ آدم کی آبادیاں راحت کے سانس اور امن کے تنفس سے خالی ہو گئی ہیں کیونکہ وہ جو خدا کی زمین پر

سب سے اچھا اور سب سے بڑھ کر تھا۔ اگر سب سے بُرا اور سب سے کم تر ہو جائے تو جس طرح اس سے زیادہ کوئی اور نیک نہ تھا ویسا ہی اس سے بڑھ کر اور کوئی برا بھی نہیں ہو سکتا۔

شیر خونخوار ہے، مگر غیروں کے لئے۔ سانپ

زہریلا ہے مگر دوسروں کے لئے۔ چیتا درندہ ہے

مگر اپنے سے کمتر جانوروں کیلئے۔ لیکن انسان

دنیا کا اعلیٰ ترین مخلوق، خود اپنے ہی تمجنوں کا

خون بہاتا ہے اور اپنے ہی ابنائے نوع کے لئے

درندہ خونخوار ہے۔

پھر اس سے بڑھ کر خسران و نقصان کیا ہوگا جس میں آج دنیا مبتلا ہے وہ دنیا جس نے قوتوں کی حیثیت کی، جس نے فطرت کے قوانین متودہ کے بے نقاب کیا۔ جس نے عقل و ادراک کے خزانے کھلوا دیئے، جس نے ارتقائے فکر و علوئے مدار کہ سے دنیا کو علم کا گھر اور دریافتوں اور تحقیقوں کی مملکت بنادیا، جو علم و مدنیت کے انتہائے عروج سے متوالی ہو گئی۔ جو قوتوں کے حصول کے نشہ سے بدمست ہو کر مغرورانہ جھومنے لگی۔ جس نے کہا کہ انسان کے سوا کچھ نہیں اور جس نے اعلان کیا کہ مادہ کے اوپر کوئی نہیں۔ کیا آج اس کا یہ علم اعلیٰ یہ مدنیت عظمیٰ، یہ ایجادوں کا ڈھیر، یہ مخترعات کا انبار، یہ بے شمار کتابوں کی جلدیں اور یہ لاتعداد لائحہ خصوصی دماغوں کے افکار عالیہ و مدنیہ، ایک لمحہ ایک دقیقہ کے لئے بھی ایک بولناک بربادی، اس خوفناک تصادم اس وحشت انگیز خونخواری، اس خون کا سمندر بہانے والی اور لاشوں سے جنگلوں کو بھر دینے والی جنگ کو روک سکتے ہیں اور نوع انساں کو عالم گیر نقصان اور ہلاکت سے بچا سکتے ہیں؟ کیا قانون کشش ثقل جس پر نئے علم کو ناز ہے اس سے بچا لے گا؟ کیا قوت برقی کا کشف اسے روک دے گا؟ کیا بھاپ اور اسٹیم کی ایجاد کچھ سفارش کر سکے گی اور انسان کو غمگینی سے بچا لے گی؟ آہ یہ ایجادات محیرہ، یہ مخترعات مدہشیہ، یہ محدثات منورہ جس پر مدنیت کو ناز ہے اور علم انسانی کو غرہ ہے۔ امن و سلامتی کی جگہ خود ہی ہلاکت اور بربادی کا

وسیلہ اور خون اور آگ کی افزائش و تضائف کا ذریعہ ہیں۔ اگر پہلے دنیا کے لئے صرف کمان کا تیر اور تلوار کی دھارتھی تو آج تمدن کی بدولت ایک سیکنڈ میں کئی کئی مرتبہ چھوٹنے والے ہلاکت بار گولے اور لحوں اور منٹوں کے اندر شہروں اور قلعوں کو مسمار کر دینے والے آہن پوش جہاز ہیں۔ پھر اے علم و مدنیہ کے شیطان کیا تو اس لئے آیا تھا کہ خدا کی آبادی کی ویرانی کو دو گنا اور اس کے ہلاکت کے آلات کو زیادہ مہلک اور لاعلاج بنا دے؟ اور اے انسان کی غفلت اور اے اولادِ آدم کی نادانی! تو کب تک خدا سے لڑے گی، اور کب تک اس کی زمین کے امن و راحت کو روکے گی؟ حالانکہ تمدن اور علم تجھے قوی بنا سکتا ہے پر نیک نہیں بنا سکتا؟

اور دیکھ یہ کیسی آگ ہے جو بھڑک اٹھی ہے اور کس طرح تمدن کی حسین و جمیل آبادیاں آگ اور دھونیں کی ہولناکی کے اندر ویران ہو رہی ہیں۔ یہ دنیا کی معذور اور فحتمد طاقتوں کی نکر ہے۔ اور اتنی بڑی انسانی درندوں کی لڑائی جتنے بڑے خونخوار اسباع و بہائم آج تک کرہ ارضی پر پیدا نہیں ہوئے دنیا نے ٹیٹس کے قصے سنے ہیں جس نے:-

پر و شلم کو تباہ کر دیا۔ دنیا نے بخت نصر کو دیکھا ہے جو بنی اسرائیل کو گرفتار کر کے بابل لے گیا، دنیا میں ایرانیوں قبر و استیلا کے افسانے سنے گئے ہیں، جنہوں نے بابل کو مسمار کر دیا تھا اور رومیوں کے عہد و تسلط و عروج کے ایسے بہت سے فاتح خونریزوں کی روایتیں محفوظ رکھی گئیں ہیں۔ جنہوں نے خدا کی پیدا کی ہوئی مخلوق کو بہت ستایا اور اس کی زمیں پر بہت فساد کیا۔

لیکن خون بہانے کی ایسی شیطانی قوتیں آگ برسانے کے ایسے جہنمی آلے اور موت و ہلاکت پھیلانے کی ایسی اشد شدید ابلیسی قوتیں کسی کو بھی نصیب نہ ہوئی۔ زمین کی پشت پر ہمیشہ درندوں نے بھٹ بنائے اور اژدہوں نے پھنکاریں ماریں، مگر نہ تو ایسی درنگی آج تک کسی میں تھی۔ جیسی موجودہ تمدن اقوام کی قوتوں کو حاصل ہے اور نہ اب تک ایسا سانپ اور اژدہ پایدا ہوا، جیسے کہ ان لڑنے والوں میں سے ہر فریق کے پاس ڈسنے لگنے اور چیرنے پھاڑنے کے لئے عجیب عجیب ہتھیار جمع ہیں، پھر اس اژدہ کو دیکھو جو جنوب سے منہ کھولے بڑھ رہا ہے۔ اس ہاتھی کو دیکھو جس کی مستک غرور طاقت سے جھوم رہی ہے اور جس کے دانت ہلاکت کے دو نیزوں کی طرح نکلے ہوئے ہیں۔ اس بھیڑیے کو دیکھو جو مشرقی یورپ کے بھٹ سے چیخا ہوا اٹھا ہے اور اس خوفناک چھتے کو دیکھو جو لامارک اور روسوں کی سرزمین میں خون اور گوشت کے لیے پلا ہے! یہ کیسے مہیب ہیں؟ خوفناک آلات سے مسلح ہیں؟ ان سب کا باہم ایک دوسرے پر گرنا اور چیرنا پھاڑنا کرۂ ارضی کا کیسا ہولناک بھونچال ہوگا؟ ایسا بھونچال جو کبھی نہیں آیا۔ ایسا طوفان جو کبھی بھی نہیں اٹھا، ایسی آتش فشاں جو کبھی نہ ہوئی اور خداوند کا ایسا غصہ جو اب تک کبھی بھی زمین پر نہ ہوا۔

تمدن قوموں کا غرور حد تک پہنچ چکا ہے، طاقتوں اور عجیب عجیب ترقیوں نے انہیں متوالا کر دیا، ان کو حب سُٹن الیہ زمین کی حفاظت کا سبق دیا گیا۔ لیکن انہوں نے قوت پا کر جنگ و فساد کی راہ اختیار کی اور طغیان عصیان سے ارض الہی کو بھر دیا۔

پس ضرور تھا کہ غرور و طغیان کے لئے کوئی ہوتی، عجب نہیں کہ مہلت ختم ہو گئی ہو اور لہجہ بانہیں اگر ارض الہی کے امن کے لئے بندگان خدا کی راحت کے لئے اور کمزوروں کو سکھ کی نیند سلانے کے لئے ان کو خون انہی کے ہاتھوں بہایا اور اس طرح عدالت الہی اور قوتوں کا حساب لے جو صدیوں سے تمام دنیا کے اعمال کا حساب لے رہے ہیں۔

یوپ کا تمدن اس کی طاقت اس کا جنگی اقتدار اس کے عجیب عجیب اسلحہ اور برباد کن ہولناکیاں اس کے مہیب ہتھیار اور کئی کروڑ تک پہنچ جانے والی متحدہ فوج ایسی قاہرہ

جاہر تھی کہ ان کی تنبیہ کے لئے خود انہی کے سوا اور نہیں ہو سکتا تھا۔ انہوں نے اپنے سوا ہر قوت کو پامال کیا اور اپنے سوا اور کچھ رہنے نہ دیا۔ پس کون تھا۔ جو ان کے مقابلے میں نکلتا اور دنیا میں کس کا ہاتھ اتنا قوی تھا جو ان کے آہنی پنجوں پر پڑتا؟ وہ کہ سب سے بڑے ہو گئے تھے، اُن کے لئے وہ لوگ کیا کام دے سکتے تھے جو آج سب سے چھوٹے ہو گئے ہیں، ان کے جہازوں کے مقابلے کے لئے ان کے جہازوں سے بڑھ کر جہاز چاہئیں تھے، مگر وہ کہاں بنتے؟ ان کی توپوں کے لئے ان کی توپوں سے زیادہ ہلاکت بار تو ہیں درکار تھیں؟ مگر وہ کہاں دھلتیں؟

پس جب زمین پر ان سے بڑھ کر اور کوئی نہ تھا۔ جس کے اندر خدا کا ہاتھ ہوتا دیکھو کہ حکمت الہی نے کس طرح خود انہی کو مسلط کر دیا، اور اس کی یہ تدبیر کی کہ باہمی جنگ و قتال میں مبتلا ہو گئے اب ان کو ہولناک تمدن جس کو ایک ہزار سال کے اندر انہوں نے تیار کیا تھا۔

انہیں کی تخریب میں کام آیا۔ اور ان کی ہر ترقی اور ہر بڑائی خود انہی کے لئے وسیلہ تعذیب ہو گئی۔ اگر ان کی توپوں سے بڑھ کر دوسروں کے پاس توپیں نہ تھیں، تو انہی کی توپوں کے گولے ان کے لئے اڑنے لگے۔ اگر ان سے بڑھ کر جنگی جہاز دوسروں کے پاس نہ تھے تو وہی جہاز ان کے مقابلے کے لئے سمندر میں تیرنے لگے۔ ہر پتھر جو انہوں نے اٹھایا، خود انہی کے لئے اڑا اور ہر آلہ جو انہوں نے تیار کیا وہ انہی کے لئے متحرک ہوا، انہوں نے بڑا سامان کیا تھا۔ مگر خدا کا سامان سب سے بڑا

ہے۔

إِنَّهُمْ يَكِيدُونَ
كَيْدًا وَأَكْبَهُ كَيْدًا
فَمَهْلِ الْكَافِرِينَ
أَمَهُلُهُمْ رُؤْدًا
یہ لوگ اپنا داؤ کر رہے
تھے اور ہم اپنا داؤ کھیل رہے
ہیں۔ بس منکروں کو مہلت لینے
دو زیادہ نہیں تھوڑی سی۔

اسلام اور بیوروکریسی:

میں مسلمان ہوں اور بحیثیت مسلمان ہونے کے بھی میرا مذہبی فرض یہی ہے۔ اسلام کسی ایسے اقتدار کو جائز تسلیم نہیں کرتا۔ جو شخصی ہو یا چند تنخواہ دار حاکموں کی بیوروکریسی ہو وہ آزادی اور جمہوریت کا ایک مکمل نظام ہے۔ جو نوع انسانی کو اس کی چھٹی ہوئی آزادی واپس دلانے کے لئے آیا تھا، یہ آزادی بادشاہوں، اجنبی حکومتوں، خود غرض مذہبی پیشواؤں اور سوسائٹی کی طاقتور جماعتوں نے غصب کر رکھی تھی۔ وہ سمجھتے تھے کہ حق طاقت اور قبضہ ہے۔ لیکن اسلام نے ظاہر ہوتے ہی اعلان کیا کہ حق طاقت نہیں بلکہ خود حق ہے اور خدا کے سوا کسی کو روا نہیں کہ بندگان خدا کو اپنا محکوم اور غلام بنائے۔ اس نے امتیاز اور بالادستی کے تمام قوی اور نسلی مراتب یک قلم مٹا دیئے اور دنیا کو بتلادیا کہ سب انسان درجے میں برابر ہیں اور سب کے حقوق مساوی ہیں، نسل، قومیت، رنگ، معیار فضیلت نہیں ہے، بلکہ صرف عمل ہے اور سب سے بڑا وہی ہے جس کے کام سب سے اچھے ہوں۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ! إِنَّا خَلَقْنَكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَا
كُفْرَ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ اتِّقَاكُمْ!

(سورہ حجرات)

انسانی حقوق کا یہ وہ اعلان ہے جو انقلاب فرانس سے گیارہ سو برس پہلے ہوا، یہ صرف اعلان ہی نہ تھا۔ بلکہ ایک عملی نظام تھا جو مشہور مورخ گین کے لفظوں میں "اپنی کوئی مثال نہیں رکھتا" پیغمبر اسلام اور ان کے جانشینوں کی حکومت ایک مکمل جمہوریت تھی۔ اور

صرف قوم کے رائے نیابت اور انتخاب سے اس کی بناوٹ ہوتی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ اسلام کی اصطلاح میں جیسے جامع اور عہدہ الفاظ اس مقصد کے لئے موجود ہیں شاید ہی دنیا کی کسی زبان میں پائے جائیں۔ اسلام نے "پادشاہ" کے اقتدار و شخصیت سے انکار کیا ہے اور صرف ایک رئیس جمہوریہ (پریذیڈنٹ آف ری پبلک) کا عہدہ قرار دیا ہے۔ لیکن اس کے لئے بھی غلیفہ کا لقب تجویز کیا۔ جس کے لغوی معنی نیابت کے ہیں۔ گویا اس کا اقتدار محض نیابت ہے۔ اس سے زیادہ کوئی اختیار نہیں رکھتا۔ اسی طرح قرآن نے نظام حکومت کے لئے "شوری" کا لفظ استعمال کیا۔

﴿وَأْمُرْهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ﴾

چنانچہ ایک پوری سورت اسی نام سے قرآن میں موجود ہے "شوری" کے معنی باہم مشورہ کے ہیں۔ یعنی جو کام کیا جائے جماعت کی باہم رائے اور مشورہ سے کیا جائے۔ شخصی رائے اور حکم سے نہ ہو اس سے زیادہ صحیح نام جمہوری نظام کے لئے کیا ہو سکتا ہے۔ ایک مسلمان سے یہ توقع رکھی کہ وہ حق کا اعلان نہ کرے اور ظلم کو ظلم نہ کہے بالکل ایسی ہی بات ہے جیسے یہ کہا جائے کہ وہ اسلامی زندگی سے دست بردار ہو جائے اگر تم کسی آدمی سے اس مطالبہ کا حق نہیں رکھتے کہ وہ اپنا مذہب چھوڑ دے تو یقیناً ایک مسلمان سے یہ مطالبہ بھی نہیں کر سکتے کہ وہ ظلم کو ظلم نہ کہے۔ کیونکہ دونوں باتوں کا مطلب ایک ہی ہے

یہ تو اسلامی زندگی کا وہ عنصر ہے جس کے الگ کر دینے سے اس کی سب سے بڑی مابہ الامتیاز خصوصیت معدوم ہو جاتی ہے۔ (اسلام نے مسلمانوں کی قومیت کی بنیاد ہی اس بات پر رکھی ہے کہ وہ دنیا میں سچائی اور حقیقت کے گواہ ہیں) ایک گواہ کا فرض ہوتا ہے کہ جو کچھ جانتا ہے بیان کرے۔ ٹھیک اسی طرح (ہر مسلمان کا وظیفہ بھی ڈیوٹی ہے کہ جس سچائی کا اسے علم و یقین دیا گیا ہے ہمیشہ اس کا اعلان کرتا رہے اور ادائے فرض کی راہ میں کسی آزمائش اور مضیبت سے نہ ڈرے) علی الخصوص جب ایسا ہو کہ ظلم و جور کا دور دورہ ہو جائے اور جبر و تشدد کے ذریعے اعلان حق کو روکا جائے۔ تو پھر یہ فرض اور زیادہ لازمی اور ناگزیر

ہو جاتا ہے کیوں کہ اگر طاقت کے ڈر سے لوگوں کا چپ ہو جانا گوارا کر لیا جائے اور "دو اور دو" کو اس لئے "چار" نہ کہا جائے کہ ایسا کہنے سے انسانی جسم مصیبت میں مبتلا ہو جاتا ہے تو پھر سچائی اور حقیقت ہمیشہ کے لئے خطرے میں پڑ جائے اور حق کے ابھرنے اور قائم رہنے کی کوئی راہ باقی نہ رہے۔ حقیقت کا قانون نہ تو طاقت کی تصدیق کا محتاج ہے نہ اس لئے بدلا جاسکتا ہے کہ ہمارے جسم پر کیا گزرتی ہے! وہ تو حقیقت ہے اور اس وقت بھی حقیقت ہے جب اس کے اعلان سے ہمارا جسم آگ کے شعلوں کے اندر جھونک دیا جائے صرف اس لئے کہ ہمیں قید کر دیا جائے گا۔ آگ میں ٹھنڈک اور برف میں گرمی نہیں پیدا ہو سکتی!

یہی وجہ ہے کہ اسلام کی کتاب شریعت (قرآن) میں مسلمانوں کو بتلایا گیا ہے کہ وہ خدا کی زمین پر "شاہد" ہیں۔ یعنی سچاء کی گواہی دینے والے ہیں۔ بحیثیت ایک قوم کے یہی ان کا قومی وظیفہ (نیشنل ڈیوٹی) ہے اور یہی ان کی قومی خصلت (نیشنل کیریکٹر) جو ان کو تمام پچھلی اور آئندہ قوموں میں ممتاز کرتی ہے۔ اسی طرح پیغمبر اسلام نے فرمایا، تم خدا کی زمین پر خدا کی طرف سے سچائی کے گواہ ہو۔ پس ایک مسلمان جب تک مسلمان ہے اس گواہی کے اعلان سے باز نہیں رہ سکتا۔

اگر وہ باز رہے تو یہ قرآن کی اصطلاح میں "کتمان شہادت" ہے یعنی گواہی کو چھپانا۔ قرآن میں ایسا کرنے والوں کو خدا کی پھنکار کا سزاوار بتلایا ہے اور بار بار کہا ہے کہ اسی کتمان شہادت کی وجہ سے دنیا کی بڑی بڑی قومیں برباد و ہلاک ہو گئیں:-

اسی لئے اسلام کی واجبات و فرائض میں ایک اہم فرض "امر بالمعروف" اور "نہی عن المنکر" ہے۔ یعنی نیکی کا حکم دینا اور برائی سے روکنا۔ قرآن نے عقیدہ توحید کے بعد جن کاموں پر سب سے زیادہ زور دیا ہے۔ ان میں سے ایک کام یہ ہے۔ (قرآن نے بتلایا ہے کہ مسلمانوں کی تمام قومی بڑائی کی بنیاد اسی کام پر ہے۔ وہ سب سے بڑی اور اچھی قوم اس لئے ہیں کہ نیکی کا حکم دیتے ہیں اور برائی کو روکتے ہیں) اگر وہ ایسا نہ کریں تو اپنی ساری بڑائی کھودیں۔

(قرآن سچے مسلمان کی پہچان یہ بتلاتا ہے) "وہ حق کے اعلان میں کسی سے نہیں ڈرتے۔ نہ دنیا کا کوئی لالچ ان پر غالب آ سکتا ہے اور نہ کوئی خوف و طمع بھی رکھتے ہیں تو صرف خدا سے اور ڈرتے بھی ہیں تو صرف خدا سے۔"

پیغمبر اسلام کے بے شمار قولوں میں سی ایک قول یہ ہے "نیکی کا اعلان کرو برائی کو روکو۔ اگر نہ کرو گے تو ایسا ہوگا کہ نہایت ہی بُرے لوگ تم پر حاکم ہو جائیں گے اور خدا کا عذاب تمہیں گھیر لے گا۔ تم دعائیں مانگو گے کہ یہ حاکم مل جائیں۔ مگر قبول نہ ہوگی" (ترمذی و طبرانی عن حذیفہ و عمرؓ)

لیکن یہ فرض کیوں کر انجام دیا جائے؟ اسلام نے تین مختلف حالتوں میں اس کے تین مختلف درجے بتلائے ہیں۔ چنانچہ پیغمبر اسلام نے فرمایا: "تم میں سے جو شخص برائی کی بات دیکھے تو چاہئے اپنے ہاتھ سے درست کر دے۔ اگر اس کی طاقت نہ پائے تو زبان سے اعلان کر لے۔ اگر اس کی بھی طاقت نہ پائے تو اپنے دل میں اس کو بُرا سمجھے۔ لیکن یہ آخری درجہ ایمان کی بڑی ہی کمزوری کا درجہ ہے (مسلم) ہندوستان میں ہمیں یہ استطاعت نہیں ہے کہ اپنے ہاتھ سے گورنمنٹ کی برائیاں دور کر دیں اس لئے ہم نے دوسرا درجہ اختیار کیا جس کی استطاعت حاصل ہے۔ یعنی زبان سے اعلان کرتے ہیں۔

قرآن نے مسلمانوں کی اسلامی زندگی کی بنیاد چار باتوں پر رکھی ہے اور بتلایا ہے کہ ہر طرح کی انسانی ترقی اور کامیابی انہیں کے ذریعہ حاصل ہو سکتی ہے۔ ایمان، عمل صالح، توصیہ حق، توصیہ صبر۔

"توصیہ حق" کے معنی ہیں ہمیشہ حق اور سچائی کی ایک دوسرے کو وصیت کرنا چونکہ حق کے اعلان کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ مصیبتیں پیش آئیں اس لئے حق کے ساتھ صبر کی وصیت بھی ضروری تھی تاکہ مصیبتیں اور رکاوٹیں جھیل لینے کے لئے ہر حق گو تیار ہو جائے۔

(اسلام کی بنیاد و عقیدہ "توحید" پر ہے) اور "توحید" کی ضد "شُرک" ہے جس سے بیزاری اور نفرت ہر مسلمان کی فطرت میں داخل کی گئی ہے) توحید سے مقصود یہ ہے کہ

خدا کو اس کی ذات اور صفات میں ایک ماننا۔ شرک کے معنی یہ ہیں کہ اس کی ذات اور صفات میں کسی دوسری ہستی کو شریک کرنا (پس سچائی کے اظہار میں بے خونی اور بے باکی ایک مسلمان زندگی کا مایہ خیر ہے۔ توحید مسلمانوں کو سکھلاتی ہے کہ ڈرنے اور جھکنے کے لئے صرف خدا ہی کی عظمت و جبروت ہے اس کے سوا کوئی نہیں جس سے ڈرنا چاہئے یا جس کے آگے جھکنا چاہئے۔ وہ یقین کرتے ہیں کہ خدا کے سوا کسی دوسری ہستی سے ڈرنا خدا کے ساتھ اس کو شریک کرنا اور اپنے دل کے خوف و اطاعت کا حقدار ماننا ہے۔ یہ بات توحید کے ساتھ اکٹھی نہیں ہو سکتی۔

اسی لئے اسلام تمام تر بے خونی اور قربانی کی دعوت ہے۔ قرآن جا بجا کہتا ہے ”مسلمان وہ ہے جو خدا کے سوا کسی سے نہ ڈرے ہر حال میں سچی بات کہے“ (وَلَمْ يَخْشَ إِلَّا اللَّهَ) پیغمبر اسلام نے فرمایا ”سب سے بہتر موت اس آدمی کی موت ہے جو کسی ظالم حکومت کے سامنے حق کا اظہار کرے اور اس کے پاداش میں قتل کیا جائے“ (ابوداؤد) وہ جب کسی آدمی سے اسلام کا عہد و قرار لیتے تھے تو ایک اقرار یہ ہوتا تھا:-

”میں ہمیشہ حق کا اعلان کروں گا۔

خواہ کہیں ہوں اور کسی حالت میں ہوں“

(بخاری و مسلم)

اسی کا نتیجہ ہے کہ دنیا کی کسی قوم کی تاریخ میں حق گوئی اور حق گوئی کے لئے قربانی کی ایسی مثالیں نہیں مل سکتیں جن سے تاریخ اسلام کا ہر باب معذور ہے اسلام کے عالموں، پیشواؤں، بزرگوں، مصنفوں کے تراجم تمام تر اسی قربانی کی سرگزشت ہیں۔

(جن مسلمانوں کے مذہبی فرائض میں یہ بات داخل ہے کہ موت قبول کر لیں مگر حق گوئی سے باز نہ آئیں ان کے لئے دفعہ ۱۲۲-الف کا مقدمہ یقیناً کوئی بڑی ڈروانی چیز نہیں ہو سکتا جس کی زیادہ سے زیادہ سزا سات برس کی قید ہے!

حقیقت یہ ہے کہ ہم اپنی کمزوری اور بے بسی کی وجہ سے آج ہندوستان میں جو

کچھ کر رہے ہیں وہ دراصل قومی حکمرانوں کے ظلم و جور کے لئے ہمیں بتلایا گیا تھا، نہ کہ ایک اجنبی قبضہ و تصرف کے مقابلے میں اگر برٹش گورنمنٹ کے ارکان اس حقیقت کے سمجھتے تو نہیں تسلیم کرنا پڑتا کہ مسلمانوں کے تسامح اور درگزر کی حد ہو گئی ہے۔ اس سے زیادہ اسلام کو برطانیہ کے لئے نہیں چھوڑ سکتے!

اسلام نے حکمرانوں کے ظلم کے مقابلے میں دو طرح کے طرز عمل کا حکم دیا ہے۔ کیونکہ حالتیں بھی دو مختلف ہیں ایک ظلم اجنبی قبضہ و تسلط کا ہے۔ ایک خود مسلمان حکمرانوں کا ہے۔ پہلے کے لئے اسلام کا حکم ہے کہ تلوار سے مقابلہ کیا جائے دوسرے کے لئے حکم ہے کہ تلوار سے مقابلہ تو نہ کیا جائے۔ لیکن ”امر بالعرف“ اور ”اعلان حق“ جس قدر بھی امکان میں ہو ہر مسلمان کرتا رہے، پہلی صورت میں دشمنوں کے ہاتھوں قتل ہونا پڑے گا، دوسری صورت میں ظالم حکمرانوں کے ہاتھوں طرح طرح کی اذیتیں اور سزائیں جھیلنی پڑیں گی۔ مسلمانوں کو دونوں حالتوں میں دونوں طرح کی قربانیاں کرنا چاہئیں۔ اور دونوں کا نتیجہ کامیابی و فتح مندی ہے۔ چنانچہ گزشتہ تیرہ صدیوں میں مسلمانوں نے دونوں طرح کی قربانیاں کیں۔ اجنبیوں کے مقابلہ میں سرفروشی بھی کی، اور اپنوں کے مقابلے میں صبر و استقامت بھی دکھائی پہلی صورتوں میں جس طرح ان کی ”جنگی جدوجہد“ کوئی مثال نہیں رکھتی اسی طرح دوسری صورت میں ان کی ”شہری جدوجہد“ بھی عظیم الشان ہے۔

ہندوستان میں آج مسلمانوں نے دوسری صورت اختیار کی ہے حالانکہ مقابلہ ان کا پہلی حالت سے ہے۔ ان کے لئے جنگی جدوجہد کا وقت آ گیا تھا۔ لیکن انہوں نے ”شہری جدوجہد“ کو اختیار کیا۔ انہوں نے ”نان والینس“ رہنے کا فیصلہ کر کے تسلیم کر لیا ہے کہ وہ ہتھیار سے مقابلہ نہیں کریں گے۔ یعنی صرف وہی کریں گے۔ جو انہیں مسلمان حکومتوں کے مقابلہ میں کرنا چاہئے۔ بلاشبہ اس طرز عمل میں ہندوستان کی ایک طرح کی حالت کو بھی دخل ہے۔ لیکن گورنمنٹ کو سوچنا چاہئے کہ اس سے زیادہ بد بخت مسلمان اور کیا کر سکتے ہیں؟ حد ہو گئی کہ اجنبیوں کے ظلم کے مقابلے میں وہ بات کر رہے ہیں جو انہیں

اپنوں کے مقابلے میں کرنی تھی۔

میں سچ کہتا ہوں مجھے اس کی رائی برابر بھی شکایت نہیں کہ سزا دلانے کے لئے مجھ پر مقدمہ چلایا گیا ہے یہ بات تو بہر حال ہونی ہی تھی۔ لیکن حالات کا یہ انقلاب میرے لئے بڑا ہی درد انگیز ہے کہ ایک مسلمان سے کتمان شہادت کی توقع کی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے کہ وہ ظلم کو صرف اس لئے ظلم نہ کہے کہ دفعہ ۱۲۳ الف کا مقدمہ چلایا جائیگا!

مسلمانوں کو حق گوئی کا جو نمونہ ان کی قومی تاریخ دکھلاتی ہے وہ تو یہ ہے کہ ایک جابر حکمران کے سامنے ایک بے پروا انسان کھڑا ہے۔ اس پر الزام یہی ہے کہ اس نے حکمران کے ظلم کا اعلان کیا۔ اس کی پاداش میں اس کا ایک ایک عضو کاٹا جا رہا ہے۔ لیکن جب تک زبان نہیں کٹ جاتی وہ یہی اعلان کرتی رہتی ہے کہ حکمران ظالم ہے! یہ واقعہ خلیفہ عبد الملک کے زمانہ کا ہے۔ جس کی حکومت افریقہ سے سندھ تک پھیلی ہوئی تھی۔ تم دفعہ ۱۲۳ الف کو اس سزا کے ساتھ تول سکتے ہو!

میں اس درد انگیز اور جانکاہ حقیقت سے انکار نہیں کرتا کہ :-

اس انقلاب حالت کے ذمہ دار خود مسلمان ہی ہیں انہوں نے اسلامی زندگی کے تمام خصائص کھود دیے اور ان کی جگہ غلامانہ زندگی کے تمام ردائل قبول کر لئے۔ ان کی موجودہ حالت سے بڑھ کر دنیا میں اسلام کے لئے کوئی فتنہ تھیں جب کہ یہ سطریں لکھ رہا ہوں تو میرا دل شرمندگی کے غم سے پارہ پارہ ہو رہا ہے کہ اسی ہندوستان میں وہ مسلمان بھی موجود ہیں جو اپنی ایمانی کمزوری کی وجہ سے علانیہ ظلم کی پرستش کر رہے ہیں!

لیکن انسانوں کی بد عملی سے کسی تعلیم کی حقیقت نہیں جھٹلائی جاسکتی۔ اسلام کی تعلیم

اس کتاب میں موجود ہے وہ کسی حال میں بھی جائز نہیں رکھتی کہ آزادی کھو کر مسلمان زندگی بسر کریں۔ (مسلمانوں کو مٹ جانا چاہیے۔ یا آزاد رہنا چاہیے) تیسری راہ اسلام میں کوئی نہیں۔

اسی لئے میں نے آج سے بارہ سال پہلے "الہلال" کے ذریعہ مسلمانوں کو یاد دلایا تھا کہ آزادی کی راہ میں قربانی و جانفروشی ان کا قدیم اسلامی ورثہ ہے۔ ان کا اسلامی فرض یہ ہے کہ ہندوستان کی تمام جماعتوں کو اس راہ میں اپنے پیچھے چھوڑ دیں۔ میری صدائیں بیکار نہ گئیں۔ مسلمانوں نے اب آخری فیصلہ کر لیا ہے کہ:-

اپنے ہندو، سکھ، عیسائی، پارسی بھائیوں کے ساتھ مل کر اپنے ملک کو غلامی سے نجات دلانیں گے۔

یہ مسلسل بارہ سال سے اپنی قوم و ملک کی آزادی و حق طلبی کی تعلیم دے رہا ہوں۔ میری ۱۸ برس کی عمر تھی جب میں نے اس راہ میں تقریر و تحریر شروع کی۔ میں نے زندگی کا بہترین حصہ یعنی عہد شباب صرف اسی مقصد کے عشق میں قربان کر دیا میں اس کی خاطر چار سال نظر بند رہا۔ مگر نظر بندی میں بھی میری ہر صبح و شام اس کی تعلیم و تبلیغ میں صرف ہوئی۔ رانچی کے درود دیوار اس کی شہادت دے سکتے ہیں جہاں میں نے نظر بندی کا زمانہ بسر کیا) یہ تو میری زندگی کا دائمی مقصد ہے میں صرف اسی کام کے لئے جی سکتا ہوں۔ اِنْ صَلَّاهِیْ وَتَسَکَّیْ وَمَحْیَایْ وَمَمَاتِیْ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ۔

میں اس "جرم" سے کیوں کراؤ کر سکتا ہوں۔ جب کہ ہندوستان کی آخری "اسلامی تحریک" کا داعی ہوں جس نے مسلمانان ہند کے پولیٹیکل مسلک میں ایک انقلاب عظیم پیدا کر دیا۔ اور بالآخر وہاں تک پہنچا دیا جہاں آج نظر آرہے ہیں، یعنی ان میں سے ہر فرد میرے اس جرم میں شریک ہو گیا ہے۔ میں نے ۱۹۱۲ء میں ایک اردو جرنل "الہلال" جاری کیا جو اس تحریک کا آگن تھا اور جس کی اشاعت کا تمام تر مقصد وہی تھا۔ جو اوپر ظاہر کر چکا ہوں۔ یہ امر واقعہ ہے کہ "الہلال" نے تین سال کے اندر مسلمانان ہند کی مذہبی اور سیاسی حالت میں ایک بالکل نئی حرکت پیدا کر دی پہلے وہ اپنے ہندو بھائیوں کی پولیٹیکل سرگرمیوں سے نہ صرف الگ تھے بلکہ اس کی مخالفت کے لئے بیوروکریسی کے ہاتھ

میں ایک ہتھیار کی طرح کام دیتے تھے۔ گورنمنٹ ہند کی تفرقہ انداز پالیسی نے انہیں فریب میں مبتلا رکھا تھا کہ ملک میں ہندوؤں کی تعداد بہت زیادہ ہے۔ ہندوستان اگر آزاد ہو گیا تو ہندو گورنمنٹ قائم ہو جائے گی۔ مگر ”الہلال“ نے مسلمانوں کی تعداد کی جگہ ایمان پر اعتماد کرنے کی تلقین کی اور بے خوف ہو کر ہندوؤں کے ساتھ مل جانے کی دعوت دی اس سے وہ تہذیبیاں رونما ہوئیں جن کا نتیجہ آج متحدہ تحریک خلافت و سواراج ہے۔ بیوروکریسی ایک ایسی تحریک کا زیادہ عرصہ تک برداشت نہیں کر سکتی تھی۔ اس لئے پہلے ”الہلال“ کی ضمانت ضبط کی گئی۔ پھر جب ”البلاغ“ کے نام سے دوبارہ جاری کیا گیا تو ۱۶ء میں گورنمنٹ آف انڈیا نے مجھے نظر بند کر دیا۔

میں بتانا چاہتا ہوں کہ ”الہلال“ تمام تر آزادی یا موت کی دعوت تھی۔ اسلام کی مذہبی تعلیمات کے متعلق اس نے جس مسلک پر بحث و نظر کی بنیاد ڈالی۔ اس کا ذکر یہاں غیر ضروری ہے۔ صرف اس قدر اشارہ کروں گا کہ ہندوؤں میں آج مہاتما گاندھی مذہبی زندگی کی جو

روح پیدا کر رہے ہیں۔ ”الہلال“ اس کام سے ۱۹۱۴ء میں فارغ ہو چکا تھا۔ یہ ایک عجیب اتفاق ہے کہ مسلمانوں اور ہندوؤں دونوں کی غنی اور طاقتور سرگرمی اُسی وقت شروع ہوئی جب دونوں میں مغربی تہذیب کی جگہ مذہبی تعلیم کی تحریکوں نے پوری طرح فروغ پا لیا۔

ہم نے آزادی اور حق طلبی کی اس جنگ میں ”نان والیفس و نان کو آپریشن“ کی راہ اختیار کی ہے۔ ہمارے مقابلے میں طاقت اپنے تمام جبر و تشدد اور خونریز وسائل کے ساتھ کھڑی ہے۔ لیکن ہمارا اعتماد صرف خدا پر ہے اور اپنی غیر مختتم قربانی اور غیر متزلزل استقامت پر مہاتما گاندھی کی طرح میرا یہ اعتقاد نہیں ہے کہ کسی حال میں ہتھیار کا مقابلہ ہتھیار سے نہ کرنا چاہیے۔ اسلام نے جن حالتوں میں اس کی اجازت دی ہے۔ میں اسے

فطرۃ الہی اور عدل و اخلاق کے مطابق یقین کرتا ہوں۔ لیکن ساتھ ہی ہندوستان کی آزادی اور موجودہ جدوجہد کے لئے مہاتما گاندھی کے دلائل سے متفق ہوں اور ان دلائل کی سچائی پر پورا اعتماد رکھتا ہوں میرا یقین ہے کہ ہندوستان نان والینس جدوجہد کے ذریعے فتح مند ہوگا اور اس کی فتح مندی اخلاق و ایمان طاقت کی فتح مندی کی ایک یادگار مثال ہوگی۔

یہی وجہ ہے کہ میں نے ہمیشہ لوگوں کو باامن جدوجہد کی تلقین کی اور اس کامیابی کی سب سے پہلی شرط قرار دیا۔ خود یہ تقریریں بھی اس موضوع پر تھیں۔ جیسا کہ پیش کردہ نقول سے بھی ثابت ہوتا ہے۔

دعوت عمل:

آنکھیں دیکھنے کے لئے ہیں۔ کان سننے کے لئے ہیں اور دل پہلو میں رکھا گیا ہے کہ بے قرار ہو لیکن وہ سب کچھ تمہارے لئے بے کار ہو گیا ہے۔ جس کو آنکھ دیکھتی ہے اور وہ سب آوازیں بے اثر ہو گئی ہیں جو کانوں سے سنائی دیتی ہیں اور وہ تمام فکریں اور عبرتیں ڈوب گئیں جن سے دل تڑپتے اور روحمیں بے قرار ہوتی ہیں۔ پس جو کچھ کہا جائے لا حاصل ہے اور جو کچھ کیا جائے بے کار ہے۔ آہ! تم غافل ہو گئے ہو تم پر موت کا پنجہ چل گیا ہے۔ تم گمراہی کے قبضہ میں آ گئے۔ تمہارے احساس فنا ہو گئے اور تمہارے دل کی دانائی میٹ دی گئی۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو جو کچھ ہو چکا ہے اور جو کچھ ہو رہا ہے وہ ایسا تھا کہ اندھے بینا ہو جاتے لنگڑے چلنے لگتے۔ گلوں کی چیخ سے دنیا مل جاتی اور لوہوں کے ہاتھ شیروں کے پنجوں کی طرح طاقتور ہو جاتے آہ! تمہاری غفلت سے بڑھ کر آج تک دنیا میں کوئی اچنبھے کی بات نہ ہوئی اور تمہاری نیند کی سنگینی کے آگے تھروں کے دل چھوٹ گئے آہ! تم ایسے نہ تھے۔

آہ میں کیا کروں اور کہاں جاؤں اور کس طرح تمہارے دلوں کے اندر اتر جاؤں اور کس طرح ہو کہ تمہاری روحمیں پلٹ جائیں اور تمہاری غفلت مر جائے یہ کیا ہو گیا ہے کہ پاگلوں سے بھی بدتر ہو گئے ہو اور

شراب کے متوالے تم سے زیادہ عقلمند ہیں تم کیوں اپنے آپ کو ہلاک کر رہے ہو۔ اور کیوں تمہاری عقلوں پر ایسا طاعون چھا گیا ہے کہ سب کچھ کہتے اور سمجھتے ہو پر نہ راستبازی کی راہ تمہارے آگے کھلتی ہے اور نہ گمراہوں کے نقش قدم کو چھوڑتے ہو۔

پس میں آج سب کچھ چھوڑ کے تم سے ایک ہی آخری بات کہنا چاہتا ہوں اور یقین کرو کہ اس کے سوا جو کچھ کہا جاتا ہے۔ اگر وہ اس بات کے لئے نہیں کہا جاتا تو سب کچھ بے کار ہے اور اس میں تمہارے لئے کوئی برکت و امن نہیں، سو یاد رکھو اور ماننے کے لئے جھک جاؤ کہ تمہاری زندگی کا ہر عمل بے کار ہے۔ اور تمہاری فکروں کی ہر گمراہی و ذلالت ہے۔ تمہارے لئے صرف ایک ہی راہ نجات ہے اور بغیر اس کے کسی طرح چھٹکارا نہیں۔ تم جب تک اس پہلی منزل سے نہ گزرو گے اس وقت تک خدا کا قہر تم پر سے ٹھنڈا نہ ہوگا۔ اور تم کبھی مراد اور خوشحالی نہ پاؤ گے۔ تمہارے سفر عمل کا پہلا قدم یہ ہے کہ توبہ کرو توبہ کرو اپنی تمام قوتوں اور تمام طاقتوں کے ساتھ خدا کے آگے جاؤ۔ اس کے آگے اس طرح گرو اور اس طرح روؤ اور اس قدر تڑپو کہ اسے تم پر پیار آ جائے اور تمہیں پہلے کی طرح پھر اپنی گود میں اٹھالے اور سب کچھ تمہیں کو دیدے کہ جس طرح کہ سب کچھ تمہیں کو اس نے بخش دیا تھا۔

تم نے غفلت کو خوب آزمایا، تم نے نافرمانیوں کی صدیوں تک کڑواہٹ چکھ لی۔ تم نے گناہ اور معصیت کے پھل سے اچھی طرح اپنے دامن بھر لئے تم نے دیکھ لیا کہ ایک خدا کی چوکھٹ سے تم نے سرکشی کی اور کس طرح ساری دنیا تم سے سرکش ہو گئی اور ایک اس کے روٹھنے سے کس طرح تمام دنیا تم سے روٹھ گئی۔ پس مان جاؤ اور اب بھی باز آ جاؤ۔ گناہوں کو آزما چکے۔ آؤ تقویٰ اور راستبازی کو بھی آزمائیں سرکشیوں کو چکھ چکے آؤ اطاعت کا بھی مزہ دیکھیں۔ غیروں سے رشتہ جوڑ کے تجربہ کر چکے آؤ اسی ایک سے پھر کیوں نہ جڑ جائیں۔ جس سے کٹ کر ذلتوں اور خواریوں، ٹھوکروں اور ماند گیوں کے سوا

کچھ بھی ہاتھ نہ آیا۔

اگر تم کو اپنا مال و متاع خدا سے زیادہ محبوب ہے کہ اسے نہ دو گے اور اپنی جانوں کو اس کی محبت سے بھی پیارا سمجھتے ہو تو اس کے لئے دکھ میں نہ ڈالو گے اور اگر تمہارے دلوں کی آہیں تمہارے جگر کی ٹیس اور تمہاری آنکھوں کے آنسو اب اس کے لیے نہیں رہے ہیں۔ بلکہ دوسروں کا مال ہو گئے ہیں۔ تو یقین کرو کہ وہ بھی تمہارا تختہ ناجنیں ہے اور اس کی کائنات انسانوں سے بھری پڑی ہے۔ وہ اگر چاہے گا تو اپنے کلمہ حق کی خدمت کے لئے درختوں کو چلا دے گا۔ پہاڑوں کو متحرک کر دے گا۔ کنکروں اور خاک کے ذروں کے اندر سی صدائیں اٹھنے لگیں گی۔ پردہ فاسق اور نافرمان انسانوں سے کبھی بھی کام نہ لے گا۔ اور اپنے پاک کام کی عزت کو تاپا کوں کی گندگی سے کبھی آلود نہ ہونے دے گا۔

لکھنؤ کانفرنس

لکھنؤ سے واپس آنے کے بعد میں نے ضرورت محسوس کی تھی کہ آل پارٹیز کانفرنس کی تجاویز پر تفصیل کے ساتھ بحث کرنی چاہیے۔ تاکہ عوام کو بطور خود سمجھنے اور رائے قائم کرنے کا موقع ملے۔ چنانچہ اسی خیال سے ایک سلسلہ مضامین لکھنا شروع ہی کیا تھا۔ لیکن ابھی اس سلسلہ کی پہلی قسط زیر قلم تھی کہ دہلی سے ”ہمدرد“ آیا اور اس میں برادر عزیز مولانا شوکت علی کا بیان نظر سے گزرا۔

ہم نے ہمیشہ مولانا شوکت علی کی تعریف میں یہ بات کہی ہے کہ وہ ایک عملی آدمی ہیں اس لئے جوش سے زیادہ دماغ سے کام لیتے ہیں۔ لیکن ساتھ ہی یہ بات بھی محسوس کی ہے کہ بعض اوقات پر یہ وصف اپنے مناسب حدود سے متجاوز ہو جاتا ہے اور اس لئے خطرے سے خالی نہیں۔ افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ جو بیان انہوں نے ”ہمدرد“ میں شائع کیا ہے۔ وہی اسی آخری حالت کا ایک نمایاں مظہر ہے۔ ہر شخص جو کانفرنس میں شریک رہا ہے کانفرنس کی کاروائیوں کی وہ تصویر دیکھ کر جسے اُن کی پر غیظ مصوری نے کھینچنے کی کوشش کی ہے۔ اس کے سوا کچھ محسوس نہیں کر سکتا کہ وہ بہت ہی زیادہ جوش میں آ گئے ہیں۔ اور مصیبت یہ ہے کہ دنیا میں ہمیشہ جوش اور غصہ کا باہمی فرق بہت ہی خفیف رہا ہے۔

ہر دم آزر دگی غیر سبب راچہ علاج؟

ماگزشتیم ز لطف تو ، غضب راچہ علاج؟

اگرچہ لکھنؤ میں یہ بات معلوم ہو گئی تھی کہ وہ نمائندگان پنجاب کے فیصلہ سے خوش نہیں ہیں، لیکن اس کا مطلب یہی سمجھا گیا تھا کہ انہیں کسی وجہ سے اختلاف رائے ہے اور اس طرح کے معاملات میں اختلاف رائے ہوا ہی کرتا ہے یہ بات معلوم نہ تھی کہ اندر ہی

اندر ان کا مزاج اس درجہ برہم ہو گیا ہے کہ اظہار رائے اور بحث و نظر کی تمام ذمہ داریاں فراموش کر جائیں گے اور اچانک غیظ و غضب میں آ کر ایسی باتیں لکھ جائیں گے جو صریح حقیقت کے خلاف ہیں۔ افسوس ہے کہ یہ بیان شائع کر کے انہوں نے اپنی دماغی حالت کا کوئی بہتر مظاہرہ نہیں کیا ہے۔ یہ ایک ایسی دماغی حالت ہے۔ جس میں غور فکر کے لئے مطلق جگہ نہیں ہے اور جسے صحت بیان و روایت سے بھی قطعاً انکار ہے!

بہر حال یہ دیکھ کر میں نے خیال کیا کہ جو کچھ لکھ رہا ہوں اسے سر دست ملتوی کر دوں اور پہلے وہ تمام حالات صاف صاف بیان کر دوں جو کانفرنس میں اور کانفرنس سے پہلے پیش آئے ہیں۔ ان حالات کے پڑھنے کے بعد ہر شخص بآسانی فیصلہ کرے گا کہ لکھنؤ کانفرنس میں جو کچھ پیش آیا ہے اس کی حقیقی نوعیت اور صورت کیا ہے۔

لیکن سب سے پہلی بات جو قابل غور ہے وہ مولانا شوکت علی کا وہ تاثر ہے جو کانفرنس کی روئیداد سے انہوں نے حاصل کیا ہے اور جس سے دوسروں کو بھی متاثر کرنا چاہتے ہیں۔ انہوں نے اپنے بیان کا عنوان یہ قرار دیا ہے ”آل پارٹیز کانفرنس لکھنؤ اور مسلمانوں کی قسمت کا حشر“ پھر اصل بیان حسرت و الم کی اس زہرہ گداز تمہید سے شروع ہوگا۔

آزادی و اتحاد کا وہ تخیل جو ہمارے دلوں کو
تقویت دیتا تھا لکھنؤ میں تقریباً موہوم ہو گیا۔
پھر لکھتے ہیں۔

”صدر مجلس نے جس طرح مسلمان مقرروں اور مسلم
نمائندوں کی تجویزوں اور تحریکوں کے ساتھ برتاؤ کیا وہ
کسی سخت سے سخت ناپسندیدہ غیر مسلم صدر کے ہاتھوں
بھی ہونا ناممکن تھا۔“

اس کے بعد وہ خصوصیت کے ساتھ پنجاب کا ذکر کرتے ہیں جو ان کی اس صف

ما تم کی اصل الناک ہے۔

جس طرح جمعیت خلافت کے فیصلہ کو خود پنجاب کے
حضرات سے بدلو کر قابل مضحکہ بنایا گیا۔ اس کی طویل

اور دردناک داستان ہے۔

پھر مضمون کے آخر میں اپنی "سخت جانی" کا ذکر کرتے ہیں اور ہمیں یقین
دلاتے ہیں کہ "میں اپنی ذات کی حفاظت خود کر سکتا ہوں" اور مضمون اس شعر پر ختم کرتے
ہوئے۔ جو بقول ان کے لکھنؤ میں ان کے ورثہ بان تھا

کس کس طرح ستاتے ہیں یہ بُت ہمیں نظام

ہم ایسے ہیں کہ جیسے کسی کا خدا نہ ہو

ان تمام باتوں کے پڑھنے کے بعد قدرتی طور پر ہر شخص یہی خیال کرے گا کہ
بدبخت مسلمانوں پر کوئی بڑی ہی سخت مصیبت نازل ہوئی ہے اور اب مولانا شوکت علی اپنے
دل صد چاک اور جگر پاش پاش سے خوننا بہ حسرت بہا رہے ہیں۔

لختے بردازوں گزرو ہر کہ زپیشم

من قاش فروش دل صد پارہ خویشم

مسلمانوں کی قسمت پھوٹ گئی ان کی امیدوں آرزوؤں کا جنازہ نکل گیا۔ اتحاد
وہم و خیال ہو گیا۔ صدر مجلس نے مسلمانوں کے خلاف سازش کر لی۔ پنجاب کے نمائندوں کا
اتفاق ایک "طویل" اور درد انگیز حادثہ ہے۔ کانفرنس ایک میدان دارو گیر اور معرکہ زد
خورد تھا۔ جس سے بچ کر نکل آنے پر اپنی "سخت جانی" کی منت پذیریاں ہیں۔ سب سے
بڑھ کر یہ کہ مایوسیوں اور در ماندگیوں کا یہ عالم ہے۔

ہم ایسے ہیں کہ جیسے کسی کا خدا نہ ہو

لیکن اس کے بعد قدرتی طوع پر یہ سوال سامنے آتا ہے کہ آخر یہ تمام نالہ و شیون

اور آہ و بکا کس غرض سے ہے؟ کانفرنس کی وہ کوئی کارروائی ہے۔ جس سے اسلام اور مسلمانوں کی یہ زہرہ گداز ٹریجیڈی ظہور میں آئی ہے؟

کیا یہ مرثیہ خوانی اس لئے ہے۔ کہ مسلمانوں کے جس قدر اصولی مطالبات کانفرنس کے سامنے تھے۔ وہ نامنظور کر دیئے گئے؟

کیا اس لئے کہ سندھ کی علیحدگی سے انکار کر دیا گیا؟

کیا اس لئے کہ صوبہ سرحد کا مطالبہ منظور نہیں ہوا؟

کیا اس لئے کہ مولانا شوکت علی صاحب جڈاگانہ نیابت کے خواہشمند تھے۔ اور کانفرنس نے انکار کر دیا؟

کیا اس لئے کہ شوکت علی صاحب پنجاب اور بنگال میں مسلمانوں کی اکثریت کا مطالبہ کرتے تھے۔ اور کانفرنس نے فیصلہ کر دیا۔ کہ اکثریت نہیں ہونی چاہیے۔

اور پھر کیا اس لئے کہ لکھنؤ کانفرنس تقسیم حقوق کا آخری دروازہ تھا جو ایک مرتبہ کھل کر ہمیشہ کے لئے بند ہو گیا۔ اور اگر کوئی جماعت کسی معاملہ پر مزید غور و فکر کرنا چاہتی ہے۔ تو اس کے لئے اس کے سوا کچھ باقی نہیں رہا ہے کہ اپنے بال نوچے اور درد دیوار سے ٹکرائے؟

مولانا شوکت علی ہمیں نہیں بتلاتے کہ ان باتوں میں سے کوئی بات بھی ہوئی ہے۔ پھر آخر کوئی قیامت ٹوٹ پڑی ہے۔ کہ تمام مسلمانوں کو وادھیا! وادھیا! کے نالہ و فریاد کی دعوت دی جا رہی ہے؟

صرف یہ کہ مولانا شوکت علی چاہتے تھے۔ کہ مسلمانان پنجاب ہمیشہ کے لئے نشستوں کے تحفظ سے دست بردار ہو جائیں مگر صرف دو انتخاب تک کے لئے نشستیں معین کر دی جائیں۔ لیکن نمائندگان پنجاب کے اتفاق سے جو تجویز منظور ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ ہمیشہ کے لئے دست بردار نہیں ہو سکتے صرف دو انتخاب کے لئے بطور تجربہ منظور کرتے ہیں! میں یہاں ان دونوں تجویزوں کا مقابلہ نہیں کروں گا۔ یہ بحث آگے آتی ہے۔

دیکھنا صرف یہ ہے۔ کہ جس بات پر مولانا شوکت علی نے اپنی تمام مرثیہ خوانیوں اور خونناہ فشانوں کی بنیاد رکھی ہے۔ وہ صرف یہی معاملہ ہے۔ تھوڑی دیر کے لئے مان لیجئے کہ وہی تجویز بہتر تھی۔ جسے شوکت علی صاحب بہتر سمجھتے ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے۔ کہ کیا صرف اتنا سا اختلاف کہ ایک تجویز سے اصولاً اتفاق کرتے ہوئے اسے دس سال کے بعد اختیار کر لیا جائے۔ کوئی ایسا معاملہ ہے۔ کہ اس کی بنا پر ”مسلمانوں کی قسمت کا حشر“ اور ”اُن کی اُمیدوں کا خاتمہ“ اور ”اتحاد کا موہوم ہو جانا“ اور ”مولانا شوکت علی کی سخت جانی“ اور

ہم ایسے ہیں کہ جیسے کسی کا خدا نہ ہو

اور اسی طرح کی تمام ہلاکتیں اور مصیبتیں پیش آ گئی اور اب شوکت علی صاحب اس قتل گاہ اسلام و مسلمین سے نکل کر مسلمانوں کو پکار رہے ہیں۔ کہ صلب ماتم بچھائیں اور سینہ پینٹا شروع کر دیں؟ فی الحقیقت وقت کا سوال یہ نہیں ہے۔ کہ لکھنؤ کانفرنس میں مسلمانوں کی قسمت کا کیا حشر ہوا؟ سوال یہ ہے کہ ہندوستان میں مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کا کیا حشر ہونے والا ہے۔ اگر ۱۹۲۸ء میں بھی ہماری پبلک لائف کا یہ حال ہے۔ کہ ملک کے سیاسی مستقبل جیسے اہم اور نازک معاملہ میں ذمہ دار لیڈروں کا قلم بالکل بے قابو ہو جاتا ہے۔ اور وہ محض ایک جزوی اختلاف کی سعی اور تدبیر کا تمام کارخانہ درہم برہم کر دینے کے لئے آستینیں چڑھا لیتے ہیں تو پھر میں نہیں سمجھتا ہمارے لئے عقل و تمیز میں سے کیا باقی رہ گیا ہے۔ اور مسلمانوں کی جماعتی زندگی اور جماعتی جدوجہد پر کیوں نہ فاتحہ خیر پڑھ دیا جائے۔

یہ ملک کے لئے سیاسی موت و حیات کی فیصلہ کن گھڑی ہے۔ یہ اُن مسائل و مباحث کا میدان ہے۔ جن سے تمیں کروڑ انسانوں کی قسمت تعمیر ہوگی۔ مسائل قدرتی طور پر پیچ در پیچ ہیں۔ اور جماعتوں کی باہمی کش مکش اور آب و ہوا کی ناموافقت نے طرح طرح کی مشکلیں پیدا کر دی ہیں۔ ناگزیر ہے کہ کام کر نیوالوں میں اختلاف رائے ہو۔ اور ممکن نہیں کہ ہر نگاہ ایک ہی زاویہ سے ہر چیز کو دیکھے بلاشبہ ہر دیانت دار انسان کا فرض ہے۔ کہ وہ اپنی رائے میں جو بات صحیح سمجھتا ہے اس پر پوری طرح زور دے۔ اور دلائل سے اس کی

قوت ظاہر کرے۔ لیکن یہ تو نہیں ہونا چاہیے۔ کہ جہاں کسی ذرا سی بات میں اختلاف ہوا اور ہماری بات نہ چلی، فوراً قلم اٹھایا اور قوم کی تباہی و بربادی اور مخالف رائے رکھنے والوں کی ایمان فروشی کا اعلان کر دیا۔ اگر مولانا شوکت علی نمائندگان پنجاب کے فیصلہ کے بعد بھی محسوس کرتے تھے۔ کہ منظور کردہ تجویز ٹھیک نہیں ہے تو یقیناً انہیں حق تھا۔ کہ اس کے خلاف اپنی رائے ظاہر کرتے اور اپنے دلائل پر زور دیتے کیونکہ بہر حال کانفرنس کی بحشیں اس معاملہ کا خاتمہ نہیں ہیں۔ اور رپورٹ دوبارہ غور کرنے کے لئے کمیٹی کو دیدی گئی ہے لیکن یہ اظہار اختلاف اسی طرح ہونا تھا۔ جس طرح ہمیشہ ایک ذمہ دار آدمی کیا کرتا ہے۔ یہ کیا مصیبت ہے۔ کہ جب تک مسلمانوں کی قسمت نہ پھوڑ دی جائے۔ مخالف رائے رکھنے والوں پر بے جا اور بے اصل الزامات نہ لگائے جائیں۔ اور مسلمانوں کے قتل عام کا اعلان نہ کر دیا جائے۔ اس وقت تک ہمارا اختلاف رائے بحث و بیان میں آ ہی نہیں سکتا؟ یہ تو بڑی مصیبت ہے۔ کہ مولانا شوکت علی کے لئے دو صورتوں کے سوا تیسری صورت کبھی نہیں ہو سکتی یا تو مسلمانوں کا ستارہ اچانک اوج ثریا تک پہنچ جائے یا ایک ایک تحت اثری میں ڈوب جائے۔ یہ ممکن نہیں کہ بیچ کا کوئی مقام پیش آئے۔ اگر ان کی بات مان لی گئی۔ تو مسلمانوں کی قسمت اچھل کر آسمان سے جا ٹکرائی نہ مانی گئی تو فوراً ڈوب گئی۔ ایو فراس نے کہا تھا

ونحن أناس لا توسط بينهم

لنا الصد ردون العلمین او القبرا

یعنی ہم وہ لوگ ہیں۔ کہ ہماری ہمتوں کیلئے بیچ کی جگہ کبھی نہیں ہوتی۔ یا تو ساری دنیا سے اوپر رہتے ہیں۔ یا پھر زمین کے نیچے قبر میں۔ اگرچہ اس شعر کا سب سے زیادہ عجیب استعمال ہوگا۔ مگر میں یہ خیال کرتا ہوں، اپنے طور پر مولانا شوکت علی بھی یہ شعر پڑھ سکتے ہیں۔

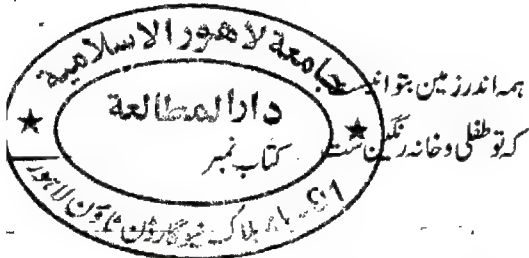
میں اس موقع پر اس بات کی طرف اشارہ کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ جذبات و تاثرات کی یہی وہ بے لگام افراط و تفریط ہے۔ جس نے آج برسوں سے ہماری پبلک لائف

تدو بالا کر رکھی ہے۔ جو لوگ جماعتی کاموں میں حصہ لے رہے ہیں ان میں بڑی تعداد ایسے لوگوں کی ہے۔ جنہوں نے ہوش میں آنا اور جوش دلانا تو سیکھ لیا ہے لیکن محل اور مقدار کا سوال ان کے لئے بالکل غیر ضروری ہے۔ اگر ان کی دماغی ساخت کو گھڑی سے تشبیہ دی جائے تو اس گھڑی میں ٹنک ٹنک کرنے کے تمام پرزے موجود ہیں۔ مگر ریگولٹر کی جگہ خالی رہ گئی ہے۔ نتیجہ یہ ہے۔ کہ قوم کی قوم محض چند انسانوں کی بے لگام اثر پزیریوں کے رحم پر ہے۔ جہاں کسی نے مہل اور لغویات پر جشن و کامرانی کا غلغلہ بلند کر دیا۔ لوگ جوش مسرت میں بیخود ہو کر تاپنے لگے۔ جہاں کسی نے فضول سی بات پر بربادی و ہلاکت کا ماتم شروع کر دیا۔ لوگ لگے دونوں ہاتھوں سے منہ پٹینے خوشی کی بات ہو یا غم کی اس بازار میں من سے لے کر چھٹا تک ہر بے کا ایک ہی وزن ہے۔ مجھے یقین ہے۔ کہ مولانا شوکت علی کا یہ بیان پڑھ کر بہت سے ماتم گزرا ان قوم نے بغیر اس کے کہ رونے کا سبب معلوم کیا ہو بے نکان رونا شروع کر دیا ہوگا۔ اگر مولانا شوکت علی اس قدر جلد منہ بسور سکتے ہیں۔ تو ظاہر ہے۔ کہ قوم کو دھاڑیں مار کر رونے میں کیا دیر لگتی ہے؟ لوگ یہ نہیں سوچا کرتے کہ کیوں روئیں؟ وہ کہتے ہیں۔ اگر ایک اچھا خاصہ آدمی رو رہا ہے۔ تو ہم بھی کیوں نہ روئیں؟

اذکان رب البیت بالطیل ضارباً

فلا تلہم الا ولاد نیہ علی الرقص!

نہیں کہا جاسکتا یہ حالت کب تک باقی رہے گی۔ لیکن یاد رکھنا چاہیے۔ کہ اگر یہ صورت حال ہم اسی طرح گوارہ کرتے تو مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کا خدا حافظ ہے۔ وقت کا سوال یہ نہیں ہے۔ کہ مسلمانوں کو جداگانہ نیابت کی ضرورت ہے یا مخلوط انتخاب کی؟ اصلی سوال یہ ہے۔ کہ انہیں اپنی اجتماعی زندگی کی تعمیر میں عقل و دماغ کی ضرورت ہے۔ یا محض اشتعال و انفعال کی؟



بہر حال مولانا شوکت علی کا یہ تمام وشیون حکایت شتر و گربہ سے زیادہ نہیں اور اسی سے اندازہ کر لیا جاسکتا ہے۔ کہ ان کی موافقت و مخالفت اور رد و قبول کا معیار کیا ہے؟ اب میں چاہتا ہوں تفصیل کیساتھ وہ تمام واقعات بیان کر دوں جو کانفرنس سے پہلے اور کانفرنس میں ان مسائل کے متعلق پیش آئے ہیں۔

یہ معلوم ہے۔ کہ آل پارٹیز کانفرنس کے سامنے مسلمانوں کی جانب سے وہی مطالبات تھے۔ جو مشہور ”تجاویز دہلی“ میں پیش کئے گئے تھے۔ اور جنہیں مدارس کانگریس نے بھی بجز ایک مطالبہ کے منظور کر لیا تھا۔ ان مطالبات میں یہ بات بھی تھی کہ انتخابات مخلوط ہوں۔ مگر نشستیں آبادی کے تناسب سے محفوظ کر دی جائیں۔ دہلی میں ہندو مہاسبھا اور سکھ لیگ کی مخالفت کی وجہ سے کوئی نتیجہ نہیں نکل سکا۔ کانفرنس کی ساری بحث سندھ کے معاملہ میں سمٹ آئی تھی اور سندھ کے ہندو اور ہندو مہاسبھا کے نمائندے کسی طرح بھی اس کی علیحدگی منظور نہیں کرتے تھے۔ بمبئی میں جب دوبارہ کانفرنس منعقد ہوئی تو اس وقت بھی حالت بدستور تھی۔

بالآخر نہرو کمیٹی منتخب ہوئی اور اس نے کام شروع کیا۔ میں بمبئی نہیں جاسکا تھا۔ اس لئے ذاتی طور پر کچھ نہیں کہہ سکتا کہ وہاں کیا حالات پیش آئے۔ سب سے پہلے نہرو کمیٹی کے مباحث میرے علم میں اس وقت آئے ہیں۔ جب ۲۰ جون کو مسٹر سبھاش چندر بوس الہ آباد سے واپس آئے اور انہوں نے مجھے بتلایا کہ اکثریت کے لئے نشستوں کے تحفظ و عدم تحفظ کے مسئلہ پر رد و کد ہو رہی ہے۔ اس موقع پر پنڈت موتی لال نہرو نے مجھے بھی بلایا تھا۔ کہ ایک دن کے لئے الہ آباد جا کر کمیٹی کے مباحث میں حصہ لوں مگر میں نہیں جاسکتا تھا۔ مسٹر بوس نے الہ آباد سے آ کر بنگال کانگریس کمیٹی کے ہندو ممبروں کے ایک دو بے ضابطہ جلسے بحث و مشورت کیلئے منعقد کئے اور صوبے کی آبادی کی نوعیت اور عام انتخابات کے نتائج پر غور و فکر کیا۔ ان مشوروں کا نتیجہ یہ تھا کہ:-

بنگال کے ہندو ارکان کانگریس محسوس کرنے لگے۔ کہ اگر مسلمانوں کے لئے

نشتوں کی تعداد متعین نہ کر دی گئی تو بہت زیادہ امکانات موجود ہیں۔ کہ اپنی آبادی کے تناسب سے کہیں زیادہ نشستیں حاصل کر لیں گے۔ کیوں کہ پریزیڈنسی ڈویژن اور برڈوان ڈویژن کے سوا کہیں بھی ہندوؤں کی اکثریت نہیں ہے۔ اور صوبہ بھر میں انکی اقلیت کا جس قدر بھی تناسب ہے۔ وہ ان دو ڈویژنوں کی اکثریت کی وجہ سے بہت زیادہ اقلیت میں مبدل ہو گیا ہے۔ ان کا متفقہ فیصلہ یہ تھا۔ کہ بنگال میں مسلمانوں کے لئے نشستوں کا تحفظ ہندوؤں کے لئے مفید ہے۔ اور اس لئے کہ اگر مسلمانوں مُصر ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ اس سے انکار کیا جائے۔

چنانچہ بار بار مجھ سے خواہش کی گئی کہ میں الہ آباد جاؤں اور پنڈت جی کو اس بات پر آمادہ کروں کہ وہ کسی نہ کسی طرح پنجاب کے لئے سکھوں کو راضی کر لیں اور دو نشستوں کے تحفظ کے معاملہ میں مزید کاوش نہ کی جائے۔ اگر ایسا نہیں ہو سکتا تو کم از کم بنگال کے لئے نشستوں کا تعین تسلیم کر لیا جائے۔

۷ جولائی کو الہ آباد کانفرنس میں شریک ہوا۔ اس کانفرنس میں علاوہ ممبران کمیٹی کے ڈاکٹر مختار احمد نصاریٰ ڈاکٹر سیف الدین کچلوڈا ڈاکٹر سید محمود مولوی محمد شفیع داؤدی مسٹر تصدق احمد شروانی پنڈت مالویہ مسٹر بھدرا نند سنہا اور چوہدری خلیق الزماں بھی شریک تھے۔ اس موقع پر یہ مسئلہ تفصیل کے ساتھ بحث و بیان میں آیا۔ بیان کیا گیا کہ ”تجاویز دہلی“ میں جو مطالبات پیش کئے گئے تھے۔ کانگریس نے بجز ایک مطالبہ کے ان سے اتفاق کر لیا تھا۔ یہ اتفاق دلائل و وجوہ کی بنا پر نہیں تھا۔ سمجھوتے کی اسپرٹ میں ہوا تھا۔ اگر آل پارٹیز کانفرنس میں بھی اتفاق ہو جاتا تو سر دست یہ معاملہ ختم تھا۔ مگر اتفاق نہیں ہوا۔ اور یہ سب کمیٹی مقرر کی گئی۔ اب ہم نے تمام مسائل پر تفصیل و بحث کے ساتھ نظر ڈالی تو معلوم ہوا کہ جہاں تک کانگریس کی تجویز کا تعلق ہے۔ تمام مطالبات اپنی جگہ پر ٹھیک ہیں لیکن پنجاب اور بنگال کے لئے نشستوں کے تحفظ کا مطالبہ نہ تو اصولاً صحیح ہے۔ نہ ضرورت کی بنا پر قابل قبول ہے۔ اصولاً اس لئے نہیں کہ وہاں مسلمانوں کی اکثریت ہے۔ ضرورت کی بنا پر

اس لئے نہیں کہ گوپورے صوبے میں مسلم اکثریت کی میزان بہت زیادہ نہیں ہے لیکن آبادی کی تقسیم کچھ اس طرح واقع ہوئی ہے۔ کہ انتخاب میں ان کی اکثریت کے لئے کوئی خطرہ نہیں۔ بلکہ بہت ممکن ہے۔ آبادی کے تناسب سے کہیں زیادہ نشستیں حاصل کر لیں۔ جب صورت حال یہ ہے تو کیوں مسلمان ایک غیر ضروری بات پر اصرار کر کے اپنا مقدمہ کمزور کر رہے ہیں۔ اور سکھ بھائیوں کو کوئی نئی فرمائشوں پر اڑنے کا موقع دیتے ہیں؟ اس بیان کی تائید میں شمار و اعداد کے وہ نقشے پیش کئے گئے۔ جو مسٹر جواہر لال نہرو نے کمیٹی کے لئے تیار کئے تھے۔ اور جواب رپورٹ کے ساتھ چھپ گئے ہیں۔

اس کے جواب میں وہی بات کہی گئی جو ہمیشہ کہی گئی تھی۔ یعنی نیابتی حکومت ہونے کی صورت میں سوال صرف آبادی کی کثرت و قلت کا نہیں ہوتا بلکہ انتخابی قوت کے صنعت و قوت کا ہوتا ہے۔ بنگال اور پنجاب میں اگرچہ مسلمانوں کی آبادی زیادہ ہے۔ مگر ان کی دونوں کی قوت اتنی کمزور ہے۔ کہ ۵۵ فی صدی ہونے پر بھی ۴۰ فی صدی سے زیادہ نہیں ہیں۔ پس فی الحقیقت ان صوبوں میں بھی انکی اقلیت ہے اکثریت نہیں ہے اور اسی لئے میدان چاہتے ہیں۔ کہ آبادی کے تناسب سے ان نشستوں کی تعداد محفوظ کر دی جائے۔

لیکن اس کے جواب میں بتلایا گیا۔ کہ کمیٹی نے فرنگچاز کے مسئلہ پر غور کرتے ہوئے یہ بات بطور مقدمہ کے تسلیم کر لی ہے۔ کہ ہندوستان کو بغیر کسی تامل کے ایڈلٹ سفر تاج (عام حق رائے و ہندگی) کا اصول تسلیم کر لینا چاہئے۔ اور اس صورت میں یہ روک خود بخود دور ہو جاتی ہے۔

میں تسلیم کرتا ہوں کہ اس گفتگو کے بعد میں نے محسوس کیا کہ معاملہ ہر طرح قابل غور ہے۔ اور فرنگچاز کے حل نے ہمارے سامنے وہ راہ کھول دی ہے۔ جو فی الحقیقت ملک کی انتخابی مشکلات کا ایک ہی صحیح حل تھا۔ مگر اس کی طرف توجہ نہیں کی جاتی تھی۔ یہ واقعہ ہے۔ کہ جب کبھی مسلمانوں کی طرف سے بنگال اور پنجاب میں نشستوں کے تحفظ کا مطالبہ کیا گیا۔ تو اسی بنا پر کیا گیا کہ ان دونوں صوبوں میں انکی اکثریت چار یا پانچ سے زیادہ نہیں

اور چونکہ اقتصادی حالت کمزور ہے۔ اور حق رائے و ہندگی کا معیار جائیداد ہے۔ اس لئے دونوں کی قوت اس سے بہت کم ہے۔ جس قدر آبادی کے اعتبار سے ہونی چاہئے۔ ایسی حالت میں اگر نشستیں محفوظ کر دی گئیں۔ تو اس کا خطرہ رہے گا کہ ان دونوں صوبوں میں مسلمانوں کی اکثریت مفقود ہو جائے۔ بلاشبہ کئی بار یہ پہلو بھی نمایاں ہوا تھا۔ کہ کیوں نہ حق و ہندگی اس درجہ وسیع کر دیا جائے۔ کہ یہ حالت دور ہو جائے۔ چنانچہ ۱۹۲۵ء میں جب آل پارٹیز کانفرنس دہلی میں منعقد ہوئی تھی۔ تو مہاتما گاندھی نے ایک تجویز پیش بھی کی تھی۔ لیکن ہمیشہ یہی کہا گیا۔ کہ اس حالت کا علاج صرف ایڈلٹ سفر تاج ہے۔ اور وہ بحالت موجودہ ممکن نہیں۔ اب اگر ایڈلٹ سفر تاج اختیار کیا جا رہا ہے اور مسلمانان پنجاب و بنگال کی انتخابی قوت ان کی آبادی کی مناسبت سے قائم ہو جاتی ہے۔ تو ظاہر ہے کہ اصلی علت باقی نہیں رہی اور اس لئے کوئی معقول وجہ نظر نہیں آتی۔ کہ ایک طرف تو مسلمان انتخابی طرز حکومت کے مطالبہ میں بھی شریک ہوں۔ اور دوسری طرف اس کا بھی مطالبہ کریں۔ کہ باوجود مساویانہ انتخابی قوت کے انہیں مزید تحفظ کی ضرورت ہے۔

بائیں ہمہ چونکہ مسئلہ اہم اور نازک تھا۔ مشکل تھا۔ کہ فوری رائے قائم کر لی جائے ۷ جولائی کانفرنس میں گھنٹوں بحث ہوتی رہی۔ بڑی مشکل اسطرز عمل کی وجہ سے پیدا ہو گئی تھی۔ جو سکھ لیگ کی طرف سے سردار منگل سنگھ صاحب نے اختیار کیا تھا۔ وہ کہتے تھے۔ کہ اگر پنجاب میں نشستوں کا تعین نہیں کیا جاتا۔ تو سکھ باوجود ۱۱ فیصدی ہونے کے کسی طرح کا مطالبہ نہیں کرتے۔ لیکن اگر نشستوں کا تعین کیا جاتا ہے۔ تو پھر انہیں آبادی کے تناسب سے زیادہ نشستیں ملنی چاہئیں کیونکہ انیس فیصدی اس وقت بھی انہیں حاصل ہیں۔ او پنجاب کے علاوہ اور کسی صوبے میں ان کی وقیع آبادی موجود نہیں۔

بہر حال کانفرنس نے جو تجویز منظور کی وہ رپورٹ میں شائع ہو چکی ہے۔ اس کا منشا یہ تھا کہ نشستوں کا تحفظ کسی کیلئے نہیں ہونا چاہیے۔ لیکن اگر طریقہ کے علاوہ سمجھوتے کی کوئی دوسری صورت نہ نکلے تو پھر صرف دس سال کیلئے نشستوں کا تحفظ ہو۔ اس کے بعد خود بخود دور

ہو جائے۔ بہت کوشش کی گئی کہ سردار منگل سنگھ اس تجویز سے متفق ہو جائیں۔ مگر نہیں ہوئے۔ انہوں نے اپنے نوٹ میں لکھا کہ سکھوں کو ایک تہائی سے زیادہ نشستیں ملنی چاہئیں۔

اسی دن رات کو خواجہ عبدالجید صاحب کے یہاں کھانا تھا۔ ڈاکٹر انصاری ڈاکٹر کچلو ڈاکٹر محمود مولوی محمد شفیع داؤدی، مسٹر شعیب قریشی، مسٹر شرانی وغیرہ ہم موجود تھے۔ کھانے کے بعد اس مسئلہ پر گفتگو ہوتی رہی اس موقع پر میں نے تفصیل کے ساتھ بنگال کے حالات بیان کئے۔ اور واضح کیا کہ آزادی کی نوعیت اور اس کے شمار و اعداد پہلے بھی بار بار ہمارے سامنے آچکے ہیں اور ہمیشہ یہ بات محسوس کی گئی ہے۔ کہ مسلمانوں کی اکثریت کے لئے عام انتخابات میں کوئی خطرہ نہیں۔ لیکن جس معاملہ نے ہمیشہ رکاوٹ پیدا کی وہ فریچائز کا معاملہ ہے۔ اگر ایڈلٹ سرفریچ کو بطور ایک لازمی شرط کے تسلیم کر لیا جائے تو پھر کوئی وجہ نظر نہیں آتی۔ کہ کیوں بنگال کے لئے تحفظ ضروری ہو۔ میں نے خیالات کی اس تبدیلی کا بھی ذکر کیا۔ جو ڈسٹرکٹ بورڈ کے پچھلے انتخابات کے نتائج نے پیدا کر دی ہے اور جداگانہ انتخاب کے حامی بھی تسلیم کرنے لگے ہیں۔ کہ مسلمانوں کی کامیابی کے لئے جداگانہ انتخاب کی نہیں بلکہ صرف انتخابی جدوجہد کی ضرورت ہے۔

گفتگو کے خاتمہ پر سب کی رائے یہی قرار پائی۔ کہ اس معاملہ پر از سر نو نظر ڈالنی چاہیے۔ او بنگال پنجاب کے لوگوں سے مشورہ کرنا چاہیے۔ کہ اس نئی صورت حال کی روشنی میں کیوں تحفظ پر زور دیا جائے۔

خود مسلمانوں کے جماعتی فوائد کے لحاظ سے عدم تحفظ کے جو نتائج نکل سکتے تھے۔ وہ میرے خیال میں سب سے زیادہ اہم تھے۔ میں نے ان کی طرف بھی اشارہ کیا۔ یہاں دہرانے کی ضرورت نہیں اس لئے آگے چل کر اپنے محل میں بیان کئے جائیں گے۔ کلکتہ سے واپس آ کر میں نے سب سے پہلے ان حضرات سے گفتگو کی جو کانگریس اور لیگ کے حلقہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ یہ حضرات اس وقت تک نشستوں کے تحفظ پر مصر تھے۔ اور میں چاہتا تھا۔ اگر اس کی تائید میں حوالا مل موجود ہیں۔ تو اچھی طرح نمایاں

ہو جائیں تاکہ آل پارٹیز کانفرنس سے پہلے ایک محتاط رائے قائم کی جاسکے، لیکن جب گفتگو تفصیلات میں گئی اور وجوہ دلائل بحث میں آئے تو سب نے محسوس کیا کہ کوئی دلیل اس کی تائید میں پیش نہیں کی جاسکتی۔ اس کے بعد میں نے چاہا کہ ان حضرات سے مشورہ کیا جائے۔ جو نہ صرف نشستوں کے تحفظ پر ہی زور دینے والے ہیں بلکہ سرے سے مخلوط انتخاب ہی کے مخالف ہیں۔ چنانچہ سب سے پہلے سر عبد الرحیم سے گفتگو کی۔ ہر شخص جانتا ہے کہ وہ مسلم لیگ کلکتہ کی تجویز سے بھی متفق نہ تھے۔ چنانچہ اس موقع پر بھی انہوں نے جداگانہ انتخاب وغیرہ امور پر زور دیا۔ لیکن میں نے ان سے درخواست کی کہ آخری رائے قائم کرنے سے پہلے بہتر ہے۔ ایک مرتبہ مسئلہ کے تمام پہلوؤں پر از سر نو بحث کر لی جائے۔ اگر آخری فیصلہ یہی ہوا کہ نشستوں کا تحفظ ضروری ہے۔ تو آل پارٹیز کانفرنس میں بھی اسی پر زور دیا جائے گا انہوں نے اس سے اتفاق کیا۔

میں نے مولوی مجیب الرحمن صاحب سیکرٹری بنگال پروڈنشل مسلم لیگ سے کہا کہ وہ مشورہ کے لئے ایک جلسہ طلب کریں۔ چونکہ بنگال کونسل کے جلسے ہو رہے تھے۔ اس لئے کوشش کی گئی کہ خصوصیت کے ساتھ ان ممبران کونسل کو طلب کیا جائے جو جداگانہ انتخاب کے مشہور حامی ہیں۔ چنانچہ ۱۲ اگست کو یہ جلسہ خود سر عبد الرحیم کے مکان میں منعقد ہوا۔ جلسہ میں علاوہ صاحب مکان کے مولوی عبد الکریم صاحب، مولوی فضل الحق صاحب، خان بہادر مقبول حسین صاحب، خان بہادر تمیز الدین صاحب وغیرہ ہم میں موجود تھے۔ جن سے زیادہ جداگانہ نیابت کا حامی اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ مولوی فضل الحق تو چار دن پہلے کونسل میں اپنی ترمیم پیش کر چکے تھے۔ اور کان بہادر مقبول حسین نے ان کی تائید کی تھی۔ ان حضرات کے علاوہ مولوی مجیب الرحمن صاحب سیکرٹری مسلم لیگ، مولوی منیر الزماں صاحب سیکرٹری جمعیت العلماء مولوی محمد اکرم خاں ایڈیٹر محمدی، مولوی عبد الباقی صاحب صدر جمعیت العلماء دینا چور وغیرہ ہم میں بھی موجود تھے۔ میں نے ان تمام حضرات کے سامنے یہ معاملہ پیش کیا۔ اور تفصیل کے ساتھ وہ تمام پہلو بیان کر دیئے جو میرے خیال میں قابل غور تھے۔

گھنٹہ تک بحث جاری رہی۔ بالآخر نتیجہ یہ نکلا اور بالاتفاق سب نے فیصلہ کیا کہ ”اگر ایڈلٹ سفر حج نفاذ میں آجائے تو بنگال کے لئے نشستوں کا تحفظ غیر ضروری ہے۔ خاتمہ بحث پر میں نے یکے بعد دیگرے تین بار دریافت کیا کہ آل پارٹیز کانفرنس میں مجھے بنگال کے لئے کیا طرز عمل اختیار کرنا چاہیئے؟ کیونکہ میں نہیں چاہتا تھا۔ اس بارے میں کوئی غلط فہمی پیدا ہو جائے۔ لیکن ہر مرتبہ مجھے یہی جواب دیا گیا۔ کہ ”ایڈلٹ سفر حج منظور ہو جائے تو نشستوں کے تحفظ پر زور دینا ضروری نہیں۔“

پنجاب کا مسئلہ:

میری دلی خواہش تھی کہ پنجاب کے حضرات بھی اسی طرح دلیل اور حقیقت کی بنا پر مطمئن ہو کر ایک رائے قائم کر لیں۔ ۱۱ جولائی کو جب میں دہلی میں تھا۔ تو ڈاکٹر انصاری صاحب اور میں نے کوشش کی تھی۔ کہ پنجاب مسلم لیگ کے ارکان سے اس بارے میں مشورہ کر لیں لیکن اس وقت بجز ڈاکٹر محمد عالم صاحب کے اور کسی صاحب سے گفتگو نہ ہو سکی۔ ۱۵ اگست کو جب نہرو کمیٹی کی رپورٹ شائع ہوئی۔ تو ڈاکٹر محمد عالم صاحب، ملک برکت علی صاحب اور سر محمد اقبال صاحب کی رائیں اخبارات میں میری نظر سے گزریں۔ اول الذکر حضرات نے تائید کی تھی اور سر محمد اقبال نے گوتا ئید نہیں کی تھی۔ لیکن پیرایہ بیان نہایت معتدل تھا۔ اور معلوم ہوتا تھا۔ کہ وہ کم از کم اسے قابل غور بحث سمجھتے ہیں۔

۲۵ اگست کو میں لکھنؤ پہنچا تو پنجاب کے دوستوں سے ملاقات ہوئی میں نے محسوس کیا کہ ایڈلٹ سفر حج ہونے کی صورت اور پنجاب کی آبادی کی تقسیم کی وضاحت نے نشستوں کے تحفظ کا اعتقاد متزلزل کر دیا ہے۔ اور کوئی وزنی دلیل اس کے خلاف نمایاں نہیں ہوتی۔ تاہم چونکہ معاملہ اہم ہے اور ذمہ داری گراں اس لئے قدرتی طور پر طبیعتوں میں ایک طرح کا اضطراب و تامل باقی ہے ایک بڑا سبب اس تامل کا یہ بھی تھا۔ کہ مولوی عبدالقادر صاحب قصوری اور مولوی ظفر علی خاں صاحب ابھی ابھی سب جہاز سے اڑے تھے۔ اور غازی عبدالرحمن صاحب اور مولوی حبیب الرحمان صاحب لدھیانوی جیل سے نکلے

تھے۔ ان حضرات کو ۲۵ اگست تک پورا موقعہ رپورٹ کے پڑھنے اور رائے قائم کرنے میں دیا جاتا اور جلدی نہ کی جاتی۔ ابھی پانچ دن کی مہلت ہمارے لئے موجود تھی۔ اور بہ اطمینان رائے قائم کی جاسکتی تھی۔ لیکن نہیں معلوم کیوں ۲۶ اگست کو کوشش کی گئی۔ کہ مرکزی خلافت کمیٹی میں کوئی نہ کوئی تجویز پاس ہو جائے میں جلسہ میں ایک گھنٹہ کی تاخیر سے پہنچا تھا۔ جب میں نے عنوان بحث دریافت کیا۔ تو مولانا شوکت علی نے بتلایا کہ :-

تمہارے آنے سے پہلے ہم نے یہ بات طے کر لی ہے۔ کہ یہ معاملہ پنجاب کا ہے۔ اور اس لئے پنجاب کے مسلمان نمائندوں پر چھوڑ دینا چاہیئے جو کچھ ان لوگوں کا فیصلہ ہوگا۔ وہی خلافت کمیٹی کی رائے ہوگی۔

چنانچہ ایک دو تقریروں کے بعد اس بات پر زور دیا کہ ہمیں نہرو کمیٹی کی تجویز سے اتفاق ہے۔ ہم تیار ہیں کہ اسے قبول کر لیں۔ لیکن ہم چاہتے ہیں۔ اس کا نفاذ دو انتخاب یا ایک انتخاب کے بعد ہوتا کہ ہم اپنے آپ کو تیار کر لیں اسکے بعد تجویز پیش کی گئی۔ کہ پنجاب کے لئے دس برس تک یعنی دو انتخابات تک نشستیں محفوظ رکھی جائیں۔ اس کے بعد خود بخود (آٹومیٹکلی) نشستوں کا تحفظ باقی نہیں رہے گا۔

چونکہ یہ بات طے پا چکی ہے۔ کہ اس بارے میں نمائندگان پنجاب ہی کا فیصلہ فیصلہ ہوگا۔ اس لئے صدر مجلس نے صرف ارکان پنجاب کی رائیں شمار کیں سات رائیں تجویز کی موافقت میں تھیں۔ چار مخالف تحقیق رائے لینے کے بعد سوال پیدا ہوا کہ اب پورے جلسہ کی بھی رائے لی جائے یا نہ لی جائے؟ عام طور پر اعتراض کیا گیا۔ کہ جب فیصلہ پنجاب کے حضرات پر ہی چھوڑ دیا گیا ہے تو پھر دوسروں کی رائے لینا بیکار ہے۔ لیکن میں نے اور بعض دیگر ارکان نے اصرار کیا کہ بقیہ ممبروں کو بھی اظہار رائے کا موقعہ دینا چاہیئے۔ چنانچہ رائے شماری کی گئی۔ غالباً ستائیس اٹھائیس رائیں موافق تھیں۔ پندرہ سولہ رائیں مخالف تھیں۔

خطرناک تجویز:

میں نے اس تجویز کے خلاف ووٹ دیا تھا۔ کیونکہ میرے خیال میں بوجہ یہ تجویز صحیح نہ تھی۔

۱۔ نہرو کمیٹی نے جو تجویز پیش کی تھی۔ وہ یہ تھی کہ ایڈلٹ سفر تیج ہوگی صورت میں پنجاب کے مسلمانوں کیلئے تحفظ ضروری نہیں۔ ہمیں چاہیے کہ اس تجویز پر غور کریں۔ اگر صحیح ہے تو منظور کریں۔ غلط ہے تو انکار کر دیں۔ اس کے کیا معنی کہ گیارہویں برس سے منظور کر لینے کا اعلان کرتے ہیں۔ اور دس برس تک کے لئے تحفظ کے طالب ہیں؟

۲۔ جلسہ میں بیان کیا گیا تھا۔ کہ نہرو رپورٹ میں تحفظ کے خلاف جو دلائل پیش کئے گئے ہیں۔ وہ صحیح ہیں۔ لیکن مسلمانوں کی کمزوری دیکھتے ہوئے خوف کیا جاسکتا ہے۔ کہ ممکن ہے کامیابی نہ ہو۔ اگر فی الحقیقت ہماری پوزیشن یہی تھی۔ اور ہم سمجھتے تھے کہ تحفظ نہ ہونا خطرہ سے خالی نہیں تو پھر اس سے بڑھ کر خطرناک بات کیا ہو سکتی ہے۔ کہ بغیر تجربہ کئے ہوئے ہمیشہ کیلئے اپنے ہاتھ کاٹ ڈالیں۔ اور کہہ دیں کہ صرف دس برس تک ہمیں خطرہ میں نہ ڈالیے۔ اس کے بعد ہمیشہ کے لئے کود پڑیں گے۔ ہر انسان جو اس طرح کے معاملات کی موٹی سی سمجھ بھی رکھتا ہے۔ یہی کہے گا کہ اس صورت میں صحیح طریقہ بالکل اس کے برعکس ہے۔ یعنی ہمیشہ کے لئے جو کچھ کرنا ہے اس کا فیصلہ نہ کریں۔ پہلے بطور تجربہ کے کچھ دن آزما کر دیکھ لیں۔ اگر بات ٹھیک نکلی تو ہمیشہ کے لئے اختیار کر لیں گے۔ غلط نکلی تو خطرہ سے بچنے کا دروازہ کھلا رہے گا۔

۳۔ پنجاب میں تین مقابل جماعتوں نے یعنی مسلمانوں، ہندوؤں اور سکھوں نے ایک خاص طرح کا الجھاؤ پیدا کر دیا ہے۔ اگر یہ الجھاؤ ایک طرح کی بیماری ہے۔ تو نہرو کمیٹی کی تجویز کو نیا نسخہ سمجھنا چاہیے۔ دنیا جہاں کی عقل یہی کہے گی کہ پہلے نسخہ آزمانا چاہیے۔ اور بصورت عدم شفا ترک کر دینے کا حق محفوظ رکھنا چاہیے۔ یہ کہاں کی عقل ہے۔

کہ دس برس تک ہمیں اور بیمار چھوڑ دیجئے گی اسی برس سے ہر نسخہ پینا شروع کر دیں گے۔ خواہ شفا حاصل ہو، خواہ موت!

۴۔ فرض کرو دس برس تک کیلئے نشستیں محفوظ کر دی گئیں اور اس کے بعد اڑا دی گئیں۔ اڑا نہیں دی گئیں جیسا کہ خلافت کمیٹی کی تجویز میں ہے لیکن سوال یہ ہے کہ اگر تجربہ کے بعد یہ طریقہ مسلمانوں کیلئے مضر ثابت ہوا تو پھر کیا نتیجہ نکلے گا؟ کیا محض اس لئے کہ ایک مضر چیز دس برس کے بعد اختیار کی گئی۔ مضر نہیں رہے گی۔ مفید ہو جائے گی؟

۵۔ اگر کہا جائے کہ ہمارے یہ کہنے کا ”دس برس کے بعد سے نشستوں کا تحفظ اڑا دیا جائے“۔ یہ مطلب نہیں ہے کہ ہم سچ گچ دس برس کے بعد اس پر راضی بھی ہو جائیں گے۔ یہ تو سیاسی معاملات میں مطلب برآری کا ایک ڈھنگ ہے۔ جب دس برس کی مدت گزر جائے گی۔ تو دیکھ لیا جائے گا کہ ہمیں منظور کرنا چاہیے یا نہیں؟ تو اس اعتبار سے بھی یہ تجویز نہ صحیح تھی۔

اولاً کانسٹی ٹیوشن جیسے معاملہ میں جو ملک کا از سر نو سیاسی ڈھانچہ ڈھال رہا ہے۔ کسی جماعت کا ایک اصولی قاعدہ منظور کر لینا اور دل میں اسکے خلاف ارادہ رکھنا ایک ایسا طرز عمل ہے۔ جو نہ تو اصولاً جائز ہو سکتا ہے۔ نہ عملاً مفید ہے۔ اصولاً اس لئے نہیں کہ یہ صریح غلط بیانی اور فریب ہے۔ عملاً اس لئے نہیں کہ خلافت کمیٹی کی تجویز کے بموجب دس برس کے بعد خود بخود تحفظ کی قید اڑ جائے گی۔

اس وقت مسلمان پنجاب کس منہ سے یہ مطالبہ کر سکیں گے کہ ہمارے لئے آئندہ بھی نشستیں محفوظ رکھی جائیں جبکہ اس وقت صاف لفظوں میں دست برداری کا اعلان کر رہے ہیں اور اسی دست برداری کی بنا پر دوسری جماعتوں سے ان کا معاہدہ ہو رہا ہے۔

ثانیاً اگر کہا جائے کہ سیاسی معاملات میں اس طرح کے وعدے اور اعلانات کچھ کام نہیں دیتے۔ اصلی چیز جماعت کی خواہش اور مطالبہ ہے۔ ہم آج ہزار مرتبہ کہہ دیں۔ کہ دس برس کے بعد سے تحفظ کا اٹھ جانا منظور ہے۔ لیکن اگر دس برس کے بعد ہم نے

متفقہ طور پر فیصلہ کر لیا کہ آئندہ بھی تحفظ ہونا چاہیے تو دنیا کی کوئی طاقت ہمیں اس کے خلاف مجبور نہیں کر سکتی تو پھر اس تجویز کی لغویت کا خود بخود فیصلہ ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اگر ہمیں اپنے عزم اور فیصلہ پر اعتماد ہے کہ آج یہ کہہ کر دس برس کے بعد اسے منظور کر لیں گے۔ دس برس کے بعد انکار کر سکتے ہیں۔ تو کیا آج صاف صاف یہ کہہ کر اور سب سے منوا کر کہ دس برس کے بعد تحفظ کا مطالبہ نہیں کر سکیں گے؟ اگر یہ کہہ کر آئندہ نہیں مانگیں گے، ہم آئندہ مانگ سکتے ہیں۔ اور لے سکتے ہیں۔ تو پھر کیا یہ کہہ کر ہم مانگیں گے اور حاصل کریں گے۔ آئندہ نہیں مانگ سکتے اور نہیں حاصل کر سکتے؟

﴿فَأَتَى الْفَرِيقَيْنِ أَحَقُّ بِالْأَمْنِ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ ط﴾

۶۔ اگر کہا جائے کہ نہیں، ہمیں نہرو کمیٹی کی تجویز سے توافق ہے۔ لیکن ہم اپنے کمزوری اور بد نظمی دیکھتے ہوئے چاہتے ہیں کہ دس برس تک اپنے آپ کو منظم کرنے کی مہلت حاصل کر لیں تو اس لحاظ سے بھی یہ تجویز یکسر غلط تھی۔

اولاً۔ یہ ظاہر ہے۔ کہ اگر مجوزہ کانٹنٹی ٹیوشن پر اتفاق ہو جاتا ہے تو اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ کل ہی سے اس کا نفاذ شروع ہو جائے گا۔ کون کہہ سکتا ہے کہاں تک اور کب تک اس میں کامیابی ہو؟ پس اگر فی الحقیقت مسلمانان پنجاب کو اپنی تنظیم کی ضرورت ہے۔ تو اس کے لئے موجودہ مہلت سے جو یکسر ضائع ہو رہی ہے کیوں نہیں کام لیا جاتا؟ تنظیم کرنیوالی جماعتوں کانٹنٹی ٹیوشنوں کا انتظام نہیں کیا کرتیں۔

ثانیاً اس سے بڑھ کر مسلمانوں کے لئے خدع نفس اور فریب خیال کی کوئی بات نہیں ہو سکتی۔ کہ وہ خیال کریں۔ ہم اپنی نشستیں محفوظ کر کے اپنی قوت منظم کر لیں گے۔۔۔ اگر نشستیں محفوظ کرائی گئیں۔ تو ممکن نہیں۔۔۔ کہ مسلمانان پنجاب میں حقیقی انتخابی جدوجہد پیدا ہو سکے۔ کیونکہ پھر جدوجہد کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہے گی۔ جدوجہد انجمنوں کی تجویزوں سے نہیں پیدا ہوا کرتی ضرورت سے پیدا ہوتی ہے۔ جس چیز کی بازار میں مانگ نہیں ہوگی وہ مہیا بھی نہیں ہوگی۔ اگر فی الحقیقت مسلمانان پنجاب محسوس کرتے

ہیں۔ کہ انکی قوت کی راہ میں اصلی روک بد نظمی ہے۔ تو اس کا صحیح طریقہ یہی ہے۔ کہ نشستوں کا عدم تحفظ پیچھے نہ ڈالیں۔ سب سے پہلے اختیار کریں تاکہ ان میں انتخابی جدوجہد کی پوری سرگرمی پیدا ہو سکے۔ اور ایک ایک نشست کے لئے وہ اپنی جانیں لڑا دیں۔ اگر انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ تو نتیجہ یہ نکلے گا۔ کہ دس برس تک مسلمان تو تحفظ کیوجہ سے بے فکر نہ رہیں گے۔ اور دوسری جماعتیں عدم تحفظ کیوجہ سے ٹھوس بنیادوں پر اپنی انتخابی قوت منظم کر لیں گے۔ گیارہویں برس جب وہ چاہیں گے کہ کروٹ بدلیں تو دیکھیں گے کہ دوسری جماعتوں نے تو اپنا انتخابی میدان پوری طرح منظم کر لیا ہے۔ مگر ان کے پاس مسلم لیگ کی بالا خواندہوں اور خلافت کمیٹی کی پر جوش تقریروں کے سوا کوئی سامان نہیں ہے!

بہر حال میرے خیال میں تجویز کسی لحاظ سے بھی صحیح نہ تھی بلکہ مسلمانانِ پنجاب کے لئے مضر تھی۔ میں نے دوسرے دن فرنگی محل کے پاس کھڑے کھڑے پنجاب کے دوستوں سے گفتگو کی اور ان سے کہا کہ رائے قائم کرنے میں جلدی نہ کریں۔ اگر انہوں نے اس وقت تک اس معاملہ پر پوری طرح پر غور و فکر نہیں کیا ہے تو چاہئے صاف صاف کہہ دیں۔ کہ سر دست ہم کوئی رائے قائم نہیں کر سکتے۔ ہمیں مہلت ملنی چاہئے۔ اگر وہ غور و فکر کر کے اس نتیجہ پر پہنچ چکے ہیں۔ کہ نہرو کمیٹی کی تجویز غلط ہے تو چاہئے دلائل پیش کریں۔ اور دلائل کی قوت پر فیصلہ چھوڑ دیں۔ اگر نفس تجویز سے اتفاق ہے۔ لیکن معاملہ کی اہمیت دیکھتے ہوئے دائمی فیصلہ کر دینا حزم و احتیاط کے خلاف سمجھتے ہیں تو صحیح طریقہ یہ ہے۔ کہ "ایڈلٹ سفرنگ" کی شرط کے ساتھ دس سال کے لئے بطور آزمائش کے منظور کریں اور صاف پور قطعی لفظوں میں یہ بات طے کر لیں کہ اگر دس سال کے بعد انہوں نے چاہا تو تحفظ کے مطالبہ کا حق ہوگا۔

اس گفتگو کے بعد میں نے اپنی جگہ فیصلہ کر لیا کہ :-

اب پنجاب کے دوستوں کو چھوڑ دینا چاہئے کہ وہ بطور خود رائے قائم کریں۔ اور مجھے اس وقت تک اس میں دخل نہیں دینا چاہئے۔ جس وقت تک کہ کوئی خاص ضرورت پیش نہ آئے۔

نمائندگان پنجاب:

۲۸ اور ۲۹ کو قیصر باغ میں کانفرنس کے بعد نمائندگان پنجاب کے جلسے ہوتے رہے۔ مگر میں شریک نہیں ہوا۔ ۲۹ کی شام کو ڈاکٹر چکلو نے مجھ سے کہا۔ کہ آج سکھ صاحبان کی طرف سے یہ بات پیش کی گئی ہے۔ کہ پروپورشنل سیٹس اور "سنگل ٹرانسفریبل ووٹ" کا طریقہ منظور کر لیا جائے۔ تو تمام مشکلات دور ہو جائیں گی۔ مسلمان نمائندوں نے وعدہ کیا ہے کہ وہ غور کر کے کل صبح اپنی رائے ظاہر کریں گے۔ اس موقع پر تمہاری شرکت بھی ضروری ہے۔

چونکہ میں "سنگل ٹرانسفریبل ووٹ" اور پروپورشنل سیٹس کے طریقے پر پہلے غور کر چکا تھا۔ اور میرے خیال میں پنجاب کے لئے یہ طریقہ موزوں نہ تھا۔ اس لئے میں نے ارادہ کر لیا کہ جلسہ میں شریک ہوں اور ضرورت ہو تو اپنی رائے ظاہر کر دوں۔ چنانچہ دوسرے دن صبح کو میں شریک ہوا۔ تقریباً تین گھنٹہ تک بحث جاری رہی بالآخر یہ فیصلہ ہوا کہ:-

مسلمانوں، ہندوؤں اور سکھوں کی ایک مشترکہ کمیٹی بنائی جائے میں اس کی صدارت منظور کروں اور وہ کسی متفقہ فیصلہ پر پہنچنے کی کوشش کر لے میں نے اسے منظور کیا۔ لیکن کہا کہ تیج بہادر سپرد بھی شریک کر لئے جائیں چنانچہ وہ بھی شریک کر لئے گئے۔

اس دن کانفرنس سویرے ختم کر دی گئی تاکہ پنجاب کمیٹی کو اجلاس کا موقع ملے۔ کمیٹی کی نشست پانچ بجے سے نو بجے تک جاری رہی اور بالآخر تین چار گھنٹے کی گفت و شنید کے بعد جب مسلمان نمائندگان پنجاب نے ہر پہلو سے اپنی تشفی کر لی۔ تو وہ اس تجویز سے متفق ہو گئی۔ جس پر میں زور دے رہا تھا۔ اور جس سے ڈاکٹر سپرد بھی متفق ہو چکے تھے۔ یہ تجویز وہی ہے۔ جو کانگریس میں پیش کی گئی۔ اسمیں دو باتیں قطعی لفظوں میں واضح کر دی گئی ہیں۔ ایک یہ کہ یہ فیصلہ ایڈلٹ سفرنگ کے ساتھ مشروط ہے۔ دوسرے یہ کہ صرف دس برس کے لئے منظور کیا جاتا ہے دس برس کے بعد پنجاب کو حق ہوگا۔ کہ اگر ضرورت محسوس کرے

تو تحفظ کا مطالبہ کر لے۔

مولانا شوکت علی:

پنجاب کمیٹی کی یہ کاروائی کوئی پوشیدہ کاروائی نہ تھی۔ کانفرنس میں پنجاب کمیٹی کے انعقاد کا اعلان کر دیا گیا۔ علاوہ بریں جس وقت کمیٹی کا جلسہ شرع ہوا۔ تو مولانا شوکت علی کو بھی خبر دے دی گئی وہ تشریف لائے اور ایک دوسرے کمرے میں بیٹھ کر مولوی عبدالقادر صاحب غازی عبدالرحمن صاحب اوچوہداری افضل الحق صاحب سے باتیں کرتے رہے ان حضرات نے ان سے کہہ دیا تھا۔ کہ غور و فکر کرنے کے بعد ہم اس نتیجے پر پہنچے ہیں۔ کہ جو تجویز اب پیش کی گئی ہے۔ یہ مسلمانان پنجاب کے حقوق کے لئے زیادہ محتاط اور اصلاح ہے۔

اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ نمائندگان پنجاب نے اسی رات کے جلسہ میں صاف صاف کہہ دیا تھا۔ کہ اگرچہ ہم نے مطمئن ہو کر ایک رائے قائم کر لی ہے۔ لیکن آخری فیصلہ کل صبح کریں گے۔ کیوں کہ ہم چاہتے ہیں۔ کہ بعض ان دوستوں سے بھی گفتگو کر لیں جو اس وقت جلسہ میں موجود نہیں ہیں۔ دوستوں سے مقصود مولانا شوکت علی تھے۔ محض ان کے خیال سے آخری فیصلہ صبح تک ملتوی کر دیا گیا۔ دوسرے دن صبح کو جب یہ حضرات قیصر باغ میں آئے تو میں نے مولانا عبدالقادر صاحب سے دریافت کیا کہ شب کی گفتگو کا کیا نتیجہ؟ انہوں نے کہا کل رات کئی گھنٹے تک شوکت علی صاحب سے گفتگو ہوتی رہی۔ وہ اپنی عادت کے مطابق طرح طرح کی باتیں کرتے رہے۔ لیکن انہوں نے کوئی ایسی بات نہیں کہی جس سے معلوم ہوتا کہ کیوں یہ تجویز مسلمانان پنجاب کیلئے مضر ہے؟ آخر میں انہوں نے یہ کہہ کر گفتگو ختم کر دی کہ معاملہ پنجاب کا ہے۔ اصلی ذمہ داری آپ لوگوں کی ہے۔ اگر آپ مطمئن ہیں۔ تو یہ تجویز منظور کر لیجئے۔

واقعی بات بھی یہی تھی مرکزی خلافت کے جلسہ میں ۱۲۶ اکتوبر کو جو تجویز قرار دی گئی تھی۔ وہ محض اس لئے قرار دی گئی تھی۔ کہ ارکان پنجاب کی اکثریت کی رائے تھی۔ اب اگر انہوں نے چار دن کے غور و فکر کے بعد محسوس کر لیا ہے۔ کہ دوسری تجویز اس سے بہتر —

ہے۔ تو کوئی وجہ نہیں ہے۔ کہ مرکزی خلافت کمیٹی کو پچھلی تجویز پر اصرار ہو جب کبھی مختلف انجمنیں ملکر متفقہ کسی فیصلہ تک پہنچنا چاہتی ہیں۔ تو ہمیشہ یہی ہوتا ہے۔ کہ ہر انجمن اپنی جگہ فیصلہ کے لئے تجاویز قرار دیتی رہتی ہے۔ اور بالآخر کسی ایک تجویز پر سب کا اتفاق ہو جاتا ہے۔

کانفرنس میں جب پنجاب کا فیصلہ کیا گیا۔ تو ہم میں سے کوئی شخص بھی اس بات کا متوقع نہ تھا۔ کہ مولانا شوکت علی اس کی مخالفت کریں گے۔ پنجاب کے تمام حضرات مطمئن تھے۔ کہ مولانا شوکت علی شخصی طور پر کوئی خاص کاوش نہیں رکھتے۔ انکی تمام کوشش اس لئے تھی۔ کہ پنجاب کے نمائندوں کے فیصلہ کی حمایت کریں اب اگر انہوں نے مطمئن ہو کر فیصلہ کر لیا ہے۔ تو قدرتی طور پر وہ ان کا ساتھ دیں گے۔ لیکن یکا یک وہ پلیٹ فارم پر آئے اور انہوں نے مرکزی خلافت کمیٹی کی جانب سے ایک اعلان پڑھا۔ ان کا خلاصہ یہ تھا۔ اگرچہ نمائندگان پنجاب نے فیصلہ کر لیا ہے۔ لیکن خلافت کمیٹی اس سے اتفاق نہیں کرتی۔ قدرتی طور پر لوگوں کو اس پر تعجب ہوا۔ ڈاکٹر محمد عالم صاحب نے پوچھا کہ کیا یہ اعلان مرکزی خلافت کمیٹی کے جلسہ میں قرار پایا ہے؟ اور مولوی عبدالقادر صاحب نے انہیں وہ گفتگو یاد دلائی جو کل رات اس بارے میں ہو چکی تھی۔ واقعہ یہ ہے۔ کہ نہ تو خلافت کمیٹی کا یہ اعلان تھا۔ اور نہ اس گفتگو کے بعد جوارکان پنجاب سے ہو چکی تھی۔ اس مخالفت کا کوئی محل باقی رہا تھا۔ لیکن مولانا شوکت علی نے ان تمام سوالوں کا جواب یہ دیا۔ کہ میں بے ایمان نہیں ہوں تم سب بے ایمان ہو!

قصہ کوتاہ گشت در نہ در دوسریا ربود

اسی دن نمائندگان پنجاب و سندھ نے کوشش کی کہ مرکزی خلافت کمیٹی کا جلسہ طلب کیا جائے۔ جس کے اجلاس اس وقت جاری تھے۔ لیکن اس سے انکار کر دیا گیا۔ اور مولانا شوکت علی لکھنؤ سے روانہ ہو گئے۔

ان تمام واقعات کے پڑھنے کے بعد ہر شخص فیصلہ کر سکتا ہے۔ کہ مولانا شوکت علی کا یہ طرز عمل کس درجہ دیانت داری کے خلاف ہے۔ کہ وہ فیصلہ پنجاب کے ان صاف اور

سادہ واقعات کی طرف اس طرح اشارہ کرتے ہیں۔ گویا یہ ایک مجرمانہ سازش تھی جس کی داستان بڑی ہی طویل ”درد انگیز“ ہے جہاں تک پہلے وصف یعنی طوالت کا تعلق ہے۔ یقیناً ہمیں کوئی شکایت نہیں۔ کیوں کہ بہر حال جو کچھ پیش آیا وہ کوئی مختصر واقعہ نہیں تھا۔ لیکن یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ اس میں درد انگیزی کی کوئی بات ہے؟ اگر درد انگیز ہونے سے یہ مقصود ہے کہ ارکان پنجاب کا اتفاق شخصی طور پر ان کے لئے درد انگیز ہوا تو یہ بہر حال ان کے لئے ذاتی احساسات کا معاملہ ہے اور اس کیلئے دنیا کو زحمت ماتم نہیں دینی چاہیے۔ لیکن درد انگیزی سے مقصود یہ ہے۔ کہ یہ معاملہ اپنی نوعیت میں درد انگیز تھا۔ تو خدا را شوکت علی صاحب ہمیں بتلائیں ایک ذمہ دار جماعت کے پانچ دن تک بحث و مباحثہ کرنے اور اسکے ایک خاص تجویز سے اتفاق کر لینے میں درد انگیزی کی بلا کہاں سے آگئی؟ آخر پر جوش ہونیکے یہ معنی تو نہیں ہونے چاہئیں۔ کہ عقل و دماغ سے بالکل قطع نظر کر لیا جائے؟ ہمیشہ اس طرح کے معاملات میں ایسا ہی ہوا کرتا ہے۔ کہ جب تک ایک معاملہ بحث و تفصیل میں آ کر پوری طرح واضح نہیں ہو جاتا۔ لوگ اختلاف کرتے ہیں۔ جب کوئی ایسی صورت نکل آتی ہے۔ تو طبیعتیں مطمئن اور اتفاق کر لیتی ہیں۔ مگر نظر ہمیشہ حقیقت اور دلائل پر رکھنی چاہیے۔ اور دیکھنا یہ چاہیے۔ کہ جس چیز پر اتفاق ہوا ہے۔ وہ صحیح ہے یا غلط؟ اگر غلط ہے تو دلائل سے غلطی واضح کرنی چاہیے۔ یہ وعدہ کلیہ کہاں سے نکل آیا۔ کہ ہر بات جو مولانا شوکت علی کی رائے کے مطابق ہوئی ہو۔ ایک مقدس عمل ہے۔ اور ہر بات جو ان کی رائے کے مخالف ہوئی ہو گناہ و جرم ہے؟

مولانا شوکت علی کہتے ہیں۔ کہ ”پنجاب کے فیصلہ کے ذریعہ خلافت کمیٹی کو قابل مضحکہ بنانا چاہا۔“ میں اعتراف کرتا ہوں کہ یہ بھی منجملہ اُن باتوں کے ہے جن کا مطلب سمجھنے سے میری سمجھ عاجز ہے۔ یہ ظاہر ہے۔ کہ جب کبھی مختلف جماعتیں کسی مشترک موقع پر شریک ہوتی ہیں۔ تو آخری فیصلہ سے پہلے اپنی اپنی جگہ مختلف رائیں قائم کرتی رہتی ہیں۔ بلا آخر کسی ایک صورت پر سب کا اتفاق ہو جاتا ہے اس میں تضیک اور بے وقفی کی کوئی بات

ہے؟ مرکزی خلافت کمیٹی نے پہلے ہی اس بات کا فیصلہ کر دیا تھا۔ کہ معاملہ پنجاب کا ہے۔ اور پنجاب کے ارکان پر چھوڑ دینا چاہیے پنجاب کے ارکان کی اکثریت نے ایک تجویز اختیار کی لیکن چار دن کے غور و بحث کے بعد انہوں نے محسوس کیا۔ کہ اس تجویز سے زیادہ بہتر اور محتاط تجویز اختیار کی جاسکتی ہے۔ چنانچہ وہ اس پر متفق ہو گئے۔ انہوں نے آخری فیصلہ سے پہلے مولانا شوکت علی صاحب سے گفتگو کر لی۔ اور تمام وجوہ اور دلائل بیان کر دیئے۔ قدرتی طور پر جو صورت سمجھی گئی۔ وہ یہی تھی کہ اب خلافت کمیٹی کو ان کے خلاف کوئی کاوش نہیں ہے۔ اور نہ ہونی چاہیے محض ایک ضابطہ کی کاروائی باقی رہ گئی ہے۔ کہ دوسرے دن کمیٹی کا جلسہ کر کے اس میں یہ معاملہ صاف کر دیا جائے گا۔ اس طرح کی کاروائیاں ہمیشہ کانفرنسوں میں ہوتی ہیں۔ اور کبھی کسی کے وہم و گمان میں بھی یہ بات نہیں گزرتی کہ اس میں کوئی تضحیک یا بے عزتی کی بات ہے۔

شوکت علی اور کانفرنس:

قدری طور پر ایک سوال ہر شخص کے سامنے آئے گا۔ مولانا شوکت علی کہتے ہیں کہ کانفرنس کی تجویزوں نے مسلمانوں کا قتل عام کر دیا۔ اور یہ ایک ہولناک سازش تھی۔ جو چار مہینوں سے جاری تھی۔ اور انہیں اول دن سے تمام حالات معلوم تھے۔ سوال یہ ہے کہ اگر فی الحقیقت صورت ایسی ہی تھی تو لکھنؤ کانفرنس چار دن تک ہوتی رہی۔ وہ کیوں یک قلم خاموش رہے؟ کیوں انہوں نے پہلے ہی دن اعلان کر دیا۔ کہ "میں ایک لفظ ایسا نہیں کہوں گا۔ جس سے نہرو کمیٹی کی رپورٹ کو نقصان پہنچے۔" یقیناً انہیں لکھنؤ اسلئے نہیں جانا تھا۔ کہ مسلمانوں کا قتل عام ہوتا رہے اور وہ خاموش بیٹھ کر نظارہ کریں؟ کم سے کم انہیں ان مسائل کی نسبت دلائل و وجوہ تو بیان کر دیئے تھے۔ زیادہ سے زیادہ بات جو ہوتی تھی وہ یہی تھی۔ کہ کانفرنس اتفاق نہ کرتی۔ نہ کرے وہ اپنے فرض سے تو بری الذمہ ہو جاتے؟

حقیقت یہ ہے۔ کہ نہ صرف مولانا شوکت علی کا یہ نالہ و شیون، بلکہ ان کے تمام بیان کردہ تاثرات بھی بعد از وقت ہیں۔ اور ان کا سرچشمہ لکھنؤ کانفرنس میں نہیں بلکہ

دوسرے گوشوں میں ڈھونڈنا چاہیئے۔ مشکل یہ ہے کہ میں نفسِ مباحث سے ہٹ کر کسی ایسی راہ میں قدم نہیں رکھ سکتا۔ جہاں سے ذاتیات کی سرحد شروع ہو جاتی ہے۔ میرے شناسا جانتے ہیں۔ کہ شخصی طور پر مولانا شوکت علی کے جواب میں ان اوراق کا سیاہ کرنا بھی کس درجہ میری طبیعت کی افتاد کے خلاف ہے؟ اگر مولانا شوکت علی کے غیر متوقع اور ناگہانی طرزِ عمل نے مجبور نہ کر دیا ہوتا، تو ممکن نہ تھا۔ کہ اس طرح کے مخاطبات سے قلم آلودہ کرتا۔ پس میرے لئے اس کے سوا چارہ نہیں کہ صرف واقعات کے بیان کر دینے پر اکتفا کروں۔ اور باقی تمام باتوں سے قطع نظر کر لوں:-

فَبَشِّرْ عِبَادَ الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ
أُولَٰئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمُ اللَّهُ وَأُولَٰئِكَ هُمْ أُولُوا الْأَلْبَابِ
(آیت نمبر 17-18 سورۃ زمر)

صدر کانفرنس کے طرزِ عمل کی نسبت جو اعتراضات کئے گئے ہیں۔ وہ اس امر کی واضح مثال ہے۔ کہ جب کبھی اختلاف رائے معاندانہ مخالف شکل اختیار کر لیتا ہے تو کس طرح حق و باطل اور صدق و کذب کا امتیاز اٹھ جاتا ہے۔ اور جو چیز ایک شخص کی نظروں میں سفید ہوتی ہے۔ وہ دوسرے کو سیاہ نظر آنے لگتی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ انسان عقل و دماغ سر تا سر جذبات کی مخلوق ہے۔

وعین الرضاعن کل عیب کليلة

کما ان عین السخط تبدی الما دیا

ابھی کانفرنس شروع نہیں ہوئی تھی کہ میں نے محسوس کیا، دو باتوں کا طے کر لینا نہایت ضروری ہے۔ ایک یہ کہ کانفرنس میں مسائل کا فیصلہ کیوں کر کیا جائے گا؟ دوسری یہ کہ مختلف جماعتوں کا جو کچھ بھی اتفاق ہوگا۔ اس کی نوعیت کیا ہوگی؟ یہ ہوگی کہ ایک مجموعی چیز پر اس کی مجموعی حیثیت میں اتفاق ہوا ہے۔ یا ایسا ہونا ضروری نہ ہوگا؟

پہلی بات کی ضرورت واضح تھی۔ آل پارٹیز کانفرنس اگرچہ مختلف انجمنوں اور جماعتوں

کے نمائندوں سے مرکب تھی۔ لیکن ان میں بجز ایک جماعت کے (یعنی لبرلز کے اور کوئی جماعت اس پوزیشن میں نہ تھی کہ اپنی انجمن میں نہرو رپورٹ کی نسبت کوئی باضابطہ تجویز منظور کر کے آئی ہو۔ اکثروں کی حیثیت یہی تھی۔ کہ وہ اپنی اپنی انجمنوں کی طرف سے کانفرنس میں جمع ہوئے تھے۔ اور چاہتے تھے۔ کہ حتیٰ الوسع ایک متفقہ نتیجہ تک پہنچ جائیں اور پھر اپنی اپنی انجمنوں سے اسے باضابطہ منظور کرائیں علاوہ بریس یہ بات بھی ظاہر تھی۔ کہ کانٹری ٹوشن میں اتفاق جماعتوں کا مطلوب تھا نہ کہ انفرادی حیثیت سے کسی خاص اجتماع کا۔

پس اگر کانفرنس کے فیصلوں کی نوعیت واضح نہ کر دی جاتی اور مختلف جماعتوں کے لئے حق اختلاف تسلیم نہ کر لیا جاتا۔ تو طرح طرح کی غلط فہمیاں پیدا ہو سکتی تھیں۔ مثلاً جہاں تک فرقہ واریت کا تعلق ہے۔ مسلمان کہہ سکتے تھے کہ کانفرنس میں ان کی انجمنوں کے کتنے ہی نمائندے شریک ہوئے ہوں۔ لیکن بہر حال ان کی تعداد ہندو شریکوں سے بہت کم ہے۔ اور اس لئے اگر صرف کانفرنس کی اکثریت ہی پر ان مسائل کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔ تو ظاہر ہے کہ اکثریت ہر حال میں ان کے خلاف فیصلہ کرے گی۔ اسی طرح سکھوں کی طرف سے بھی اعتراض کیا جاسکتا تھا۔

دوسری بات پہلے سے بھی زیادہ اہم تھی۔ یہ ظاہر ہے کہ کانفرنس کے سامنے جو مسائل فرقہ واریت مطالبات کی شکل میں پیش ہوئے تھے۔ وہ اکثر حالتوں میں ایک دوسرے سے وابستہ تھے۔ نہرو کمیٹی نے جو تجاویز پیش کی ہیں۔ وہ بھی ایسی ہیں۔ کہ ایک تجویز کا اثر دوسری تجویز پر پڑتا ہے۔ اگر اصولی طور پر یہ بات طے نہ کر دی جاتی کہ جو کچھ بھی یہاں فیصلہ ہوگا۔ وہ مجوزہ کانٹری ٹوشن کی مجموعی حیثیت سے ہوگا۔ اور یہ جائز نہ ہوگا۔

کہ ایک جزو دوسرے سے الگ کر کے کام میں لایا جائے تو طرح طرح کی غلط فہمیاں پیدا ہو سکتی تھیں اور کانفرنس کے فیصلہ کا غلط استعمال کیا جاسکتا تھا مثلاً رپورٹ نے جہاں اس بات پر زور دیا ہے کہ بنگال اور پنجاب کے لئے نشستوں کے تحفظ کی ضرورت نہیں

وہاں اس بات پر بھی زور دیا ہے۔ ایڈٹ سفر تاج کا طریقہ نافذ کرنا چاہیے۔ اب یہ دونوں باتیں ایک دوسرے سے وابستہ ہو گئی ہیں۔ اگر مسلمانوں نے پہلی بات منظور کر لی تو قدرتی طور پر انہیں اس بات کی طرف سے بھی اطمینان ہونا چاہیے۔ کہ آئندہ چل کر ایسا نہیں ہو سکتا۔ کہ ایڈٹ سفر تاج نافذ نہ ہو اور بنگال و پنجاب میں نشستوں کا تحفظ اڑا دیا جائے۔

چنانچہ ۲۸ اگست کی صبح کو جب کانفرنس کی تجاویز لکھی جا رہی تھیں میں نے ان دونوں باتوں کا ذکر کیا۔ اور سب نے اس سے اتفاق کیا۔ پہلی بات کا انحصار ڈاکٹر صاحب پر تھا۔ کیونکہ وہی کانفرنس کے صدر تھے۔ انہوں نے کہا۔ کہ وہ کانفرنس میں اعلان کر دیں گے۔ کہ اگر فرقہ واریت میں سے کسی مسئلہ کا بالاتفاق فیصلہ نہ ہو سکا۔ اور کانفرنس کے شرکاء کی رائیں لی گئیں۔ تو یہ رائیں انفرادی حیثیت سے لی جائیں گی۔ اور مقصود صرف یہ ہوگا کہ کانفرنس کا رجحان عمومی معلوم کر لیا جائے۔ علاوہ بریں جس قدر رائیں مختلف جماعتوں کی طرف سے مخالفت یا ترمیم و تغیر کی پیش کی جاسکتی ہیں وہ لکھ کر پیش کر دی جائیں۔ کانفرنس انہیں اپنی رپورٹ کے ساتھ کمیٹی کے حوالے کر دے گی۔ تاکہ ان پر غور و فکر کیا جائے۔

فی الحقیقت یہ ایسا طرز عمل تھا۔ جس سے زیادہ محتاط طرز عمل اس موقع پر نہیں ہو سکتا چنانچہ ۲۹ کو ڈاکٹر صاحب نے اس کا اعلان کر دیا۔ اور اسی بنا پر جو یادداشتیں مسلم لیگ کی سب کمیٹی، خلافت کمیٹی، جمیعت العلماء اور غالباً انڈین کرپٹیز کیمپب سے پیش کی گئی تھیں وہ سب درج کر لی گئیں اور آخری دن اس کا اعلان بھی کر دیا گیا۔

دوسری بات کی نسبت مجھے یہ معلوم کر کے نہایت خوشی ہوئی تھی کہ میرے کہنے سے پہلے ہی پنڈت جواہر لال نہرو نے اس کی ضرورت محسوس کر لی تھی۔ اور ایک تجویز کا مسودہ بھی تیار کر لیا تھا۔ چنانچہ یہ تجویز بالاتفاق منظور ہو گئی۔ اس تجویز میں یہ بات صاف کر دی گئی۔ کہ مختلف جماعتوں کا جو کچھ بھی اتفاق ہوا ہے۔ وہ مجوزہ کانسنسی ٹیوشن کی مجموعی نوعیت پر ہوا ہے۔ آئندہ اگر اس کے کسی خاص جز میں تبدیلی ہوئی یا نفاذ میں نہ آ سکا۔ تو جب تک متفقہ جماعتیں از سر نو منظوری نہ دیدیں۔ کانسنسی ٹیوشن لائق احتجاج نہ ہوگا۔

یہ دونوں باتیں فی الحقیقت مسلمانوں کے تحفظ کیلئے سب سے زیادہ ضروری تھیں۔ لیکن اب سنیے۔ ہمارے عقلاء سیاست کے فہم و دیانت کا کیا حال ہے؟ بیان کیا جاتا ہے کہ:-

یہ ساری باتیں اس لئے کی گئیں۔ تاکہ مسلمانوں کے حقوق پامال کئے جائیں۔ اگر پوچھا جائے۔ کہ یہ دونوں باتیں جو صریحاً مسلمانوں کے مفاد کے تحفظ کیلئے ہیں۔ پامالی حقوق کی سازش کس طرح بن گئیں؟ تو مصیبت یہ ہے۔ کہ کیوں اور کس لئے کی اس دانش آباد سیاست اور عقلستان فہم و راست میں گنجائش ہی نہیں ہے۔

مسلمانوں کا قتل عام: مولانا شوکت علی لکھتے ہیں:-

جس طرح مسلمان نمائندوں کی تحریکوں اور ترمیموں کی ساتھ سلوک کیا گیا۔ وہ کوئی ناپسندیدہ غیر مسلم بھی نہیں کرے گا۔"

ہمیں یہاں اس قاعدہ کے ماتحت کہ مولانا شوکت علی کی روایت میں واحد و جمع اور قلیل و کثیر کا فرق چنداں اہمیت نہیں رکھتا۔ یہ بات پہلے صاف کر دینی چاہیے۔ کہ کانفرنس میں "مسلمان نمائندوں" نے تحریکیں اور ترمیمیں "پیش نہیں کی تھیں۔ بلکہ صرف ایک نمائندہ نے پیش کی تھی۔ یعنی مولوی محمد شفیع صاحب داؤدی نے میں امید کرتا ہوں کہ مولانا شوکت علی کو کم از کم اس مسئلہ میں اختلاف نہ ہوگا۔ کہ دنیا کی تمام زبانوں کی طرح اردو میں بھی واحد اور جمع کا صیغہ ایک نہیں ہے۔ اور جب کبھی کہا جائے کہ بہتوں نے یہ بات کہی اور واقعہ یہ ہو کہ صرف ایک نے کہی ہو تو عموماً لوگ اسے غیر صحیح قرار دینے کی غلطی کہا کرتے ہیں۔

لیکن معاملہ صرف اتنے ہی پر ختم نہیں ہو جاتا۔ یہ تو محض انکے جوش بیاں کی ابتدا تھی۔ بہت جلد انہوں نے محسوس کر لیا کہ جھگڑا رکھا گیا ہے۔ کافی نہیں ہے۔ چنانچہ ایک دوسرے موقع پر لکھتے ہیں:

"جو برتاؤ مسلمان جماعتوں اور مسلمان مقرروں کے ساتھ کانفرنس میں کیا گیا۔ اس کی مثال یہی تھی۔ جو میں نے بارہا اپنی آنکھوں سے اس وقت دیکھی تھی۔ جب کہ میں

انگریزوں کا ملازم تھا۔ اور میں چالیس رامپور کے گرے ہاؤس رکھتا تھا۔ جو برتاؤ وہ شکاری گرے ہاؤس ایک لومڑی یا گیدڑ کے ساتھ کرتے تھے۔ وہی یہاں مسلمان مقرروں اور مسلمان تجویزوں (یعنی مسلمانوں کی تجویزوں) کے ساتھ کانفرنس کے اجلاس میں نظر آیا۔"

اس اسلوب بیان کی متانت و اعتدال کی نسبت میں کچھ نہیں کہوں گا۔ اور نہ اس تمثیل مرکب کی خوبی و لطافت محتاج بیان ہے۔ البتہ واقعہ کی صحت کیلئے یہاں بھی اس قدر اشارہ کر دینا ضروری ہے۔ کہ اس شکار گاہ کی جن لومڑیوں "اور" "گیدڑوں" کا ذکر کیا گیا ہے۔ وہ اگرچہ بھینہ جمع ہے۔ لیکن جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے اسے بھینہ واحد ہی سمجھنا چاہئے۔

بہر حال اب غور کرنا چاہئے کہ اس معاملہ کی حقیقت کیا ہے؟
واقعہ یہ ہے کہ مولوی محمد شفیع صاحب داؤدی نے کانفرنس میں چار ترمیمیں پیش کی تھیں:-

(۱) انڈین کامن ویلتھ کی زبان ہندوستانی ہوگی۔ جو اردو ہندی دونوں رسم الخطوں میں لکھی جائے گی۔

(۲) اگر کسی وجہ سے "ایڈلٹ سفرج" نافذ نہ ہو سکا۔ تو پھر کوئی ایسا طریقہ اختیار کیا جائیگا۔ جس سے ہر جماعت کو اس کی آبادی کے مطابق حق رائے دہندگی مل جائے۔

(۳) رپورٹ میں اقلیتوں کیلئے نشستوں کا تحفظ دس برس کے لئے رکھا گیا ہے۔ اس کی جگہ یہ کر دیا جائے گا کہ "اس وقت تک تحفظ کیا جائیگا۔ جس وقت تک اقلیتیں مطالبہ کریں۔"

(۴) مرکزی مجالس قانون ساز میں مسلمانوں کے لئے ایک تہائی نشستیں محفوظ کر دی جائیں۔

ان میں سے پہلی ترمیم انہوں نے کانفرنس میں پیش کی اور منظور ہو گئی۔ بلکہ وہ تو

تیار ہو گئے تھے۔ کہ بغیر کسی اصولی فیصلہ کے اپنی ترمیم کانسی ٹیوشن کمیٹی کے حوالے کر دیں۔ لیکن میں نے انہیں باصرار روکا اور سرتج بہادر سپرو اور پنڈت جواہر لال نہرو کو آمادہ کیا۔ کہ وہ اس ترمیم کی جگہ ایک مفصل تجویز بنا کر پیش کر دیں تاکہ اصول طے ہو جائیں۔ اور صرف تفصیلات کا انضباط باقی رہ جائے۔ چنانچہ تجویز تیار کی گئی اور مولوی صاحبان اپنی ترمیم کی جگہ اسے تسلیم کر لیا۔ اور اصل نہرو کمیٹی نے یہ بات طے کر لی تھی۔ کہ مرکزی زبان ہندوستانی ہوگی۔ اور دونوں رسم الخطوں میں لکھی جائے گی۔ لیکن بڑی مشکل مختلف صوبوں کی مقامی زبانوں نے پیدا کر دی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ کوئی صوبہ اس کے لئے آمادہ نہ ہوگا۔ کہ اپنی مقامی زبان ترک کر دے پس اس کا حل یہی ہو سکتا ہے کہ:-

تمام صوبوں کی اپنی اپنی مقامی زبانوں کا اختیار دیا جائے۔ اور ساتھ ہی ایک مرکزی اور انٹر پرائفل زبان بھی تسلیم کر لی جائے یہ زبان بجز ہندوستانی کے اور کوئی نہیں ہو سکتی۔ ویز میں یہ تمام باتیں بطور مبادیات کے تسلیم کر لی گئی ہیں۔

البتہ دوسری اور تیسری ترمیم میں مسٹر چھاگلا اور بعض دیگر اصحاب نے اعتراض کیا کہ آؤٹ آف آرڈر ہیں۔ اور صدر مجلس نے کانفرنس کی رائے لے کر انہیں ایسا ہی قرار دیا۔ یہی دو ترمیمیں ہیں جو پیش نہ ہو سکیں۔ یہی وہ معاملہ ہے۔ جسے مولانا شوکت علی "صدر مجلس کا ایسا سلوک جو ناپسندیدہ ہندو صدر بھی نہ کرتا" اور "مسلمانوں کا قتل عام" اور انہیں معلوم کیا کیا کچھ قرار رہے ہیں۔ میں یہاں اس بارے میں کچھ نہیں کہوں گا۔ کہ دونوں ترمیمیں آؤٹ آف آرڈر تھیں یا نہ تھیں؟ ڈاکٹر انصاری اس بارے میں مفصل بیان شائع کر چکے ہیں اسکے بعد کسی بحث کی ضرورت نہیں۔ میں تھوڑی دیر کے لئے تسلیم کر لیتا ہوں کہ صدر کا فیصلہ صحیح نہ تھا۔ لیکن دیکھنا یہ ہے۔ کہ کیا واقعی یہ دو ترمیمیں ایسی تھیں۔ جو صرف مسلمانوں کو نقصان پہنچانے کیلئے آؤٹ آف آرڈر قرار دے دی گئیں۔ اور ان کا پیش نہ ہو سکتا مسلمانوں کا قتل عام اور لومڑیوں اور گیدڑوں کا شکار ہو گیا؟

ان دونوں ترمیموں میں سے پہلی ترمیم یہ تھی کہ:-

اگر ایڈلٹ سفر تہج نافذ نہ ہوا۔ تو پھر کوئی ایسا طریقہ اختیار کیا جائے گا۔ کہ ہر جماعت کا حق رائے دہندگی اس کی آبادی کے تناسب کے مطابق رہے۔

اس میں شک نہیں کہ اس ترمیم میں جس اصول کا مطالبہ کیا گیا ہے بالکل صحیح ہی لیکن سوال یہ ہے۔ کہ بنگال اور پنجاب کے فیصلوں کے بعد اس کی ضرورت کیا باقی رہی تھی؟ اگر اس بات کا فیصلہ کانفرنس میں نہ ہوا تو اس سے مسلمانوں کا نقصان کیا ہوگا؟ بنگال اور پنجاب نے اپنے اتفاق میں یہ بات صاف اور قطعی طور پر واضح کر دی ہے۔ کہ وہ صرف اس شرط پر اس سال کے لئے تحفظ کا نہ ہونا منظور کرتے ہیں۔ کہ ایڈلٹ سفر تہج نافذ کیا جائے۔ اگر ایڈلٹ سفر تہج نافذ نہ ہو سکا۔ تو پھر وہ اس سے متفق بھی نہیں ہوئے ہیں۔ مولوی مجیب الرحمن صاحب سیکرٹری بنگال پرائشل مسلم لیگ نے جو تاریخ بھجوا تھا۔ اس میں بھی یہ شرط صاف لفظوں میں واضح کر دی گئی ہے علاوہ بریں کانفرنس نے ایک خاص تجویز منظور کر کے یہ بات بطور اصول کے تسلیم کر لی ہے۔ کہ یہاں جو کچھ بھی اتفاق ہوا ہے۔ مجموعی حیثیت سے ہوا ہے۔ یہ بات جائز نہ ہوگی۔ کہ کوئی ایک بات دوسری باتوں سے الگ کر کے کام میں لائی جائے پھر مسلمانوں کو اندیشہ کس بات کا ہے۔ کیا اس بات کا ہے۔ کہ ایڈلٹ سفر تہج نافذ نہ ہوا تو ہم کیا کریں گے؟ ظاہر ہے۔ کہ اس صورت میں نشستوں سے دست برداری بھی نہ ہوگی۔ قصہ ختم ہوا۔ خواہ مخواہ ہم اسی وقت سے اس فکر میں دبلے ہونا کیوں شروع ہو جائیں کہ اس کے بعد کیا ہوگا؟ اگر اس وقت بھی دوسری جماعتوں نے اصرار کیا کہ بنگال و پنجاب میں تحفظ ہو۔ تو یہ اُن کا فرض ہوگا۔ کہ وہ کوئی دوسری صورت ایسی پیش کریں جو مسلمانوں کیلئے لائق قبول ہو۔ مسلمان کیوں اس فکر میں ابھی سے سرکھپائیں؟

دوسری ترمیم جو پیش نہ ہو سکی تھی کہ اقلیتوں کے لئے نشستوں کا تحفظ اس وقت تک قائم رکھنا چاہیے۔ جس وقت تک وہ مطالبہ کریں میں تسلیم کرتا ہوں کہ یہ ترمیم ایک معقول ترمیم تھی۔ اور اگر کانفرنس میں کسی میکذیکل سبب سے اس پر بحث نہ ہو سکی۔ تو کوئی مضائقہ نہیں ضروری ہے۔ کہ اس پر زور دیا جائے اور ضروری ہے کہ کانسنٹی ٹیوشن کمیٹی اس پر

غور کرے۔ کانسی ٹیوشن جیسے اہم معاملہ میں کوئی بات محض اس لئے چھوڑ نہیں دی جاسکتی۔ کہ بعض ٹیکنیکل رکاوٹوں سے وہ باقاعدہ کانفرنس میں پیش نہ ہو سکی۔ یہ ظاہر ہے۔ کہ صوبوں کی اقلیتوں کا سوال صوبوں کی اکثریتوں سے بالکل مختلف ہے۔ اور اگر ایک صوبے کی اقلیت مطالبہ کرتی ہے کہ اس کی نشستیں محفوظ ہونی چاہئیں۔ تو اکثریت کو یہ کہنے کا حق نہیں پہنچتا۔ کہ صرف دس برس تک ہی نشستیں محفوظ کی جائیں گی۔ گیارہویں برس سے اقلیت کو اکثریت پر اعتماد کرنا چاہئے۔ جماعتوں کا اعتماد سوڈاواٹر کی بوتل نہیں ہے کہ جبراً کسی کے حلق میں اندل دیا جائے۔ وہ تولوں کے اطمینان اور یقین کی ایک حالت ہے۔ جو خاص طرح کے احوال و ظروف ہی سے پیدا ہو سکتی ہے۔ پس صحیح طرز عمل جو اس بارے میں ہو سکتا ہے۔ یہی ہے۔ کہ یہ بات اقلیتوں پر چھوڑ دینی چاہئے۔ جس وقت تک وہ خود دست بردار نہ ہونا چاہیں۔ انہیں مجبور نہیں کرنا چاہئے۔ اگر ایسا کیا گیا اور وہ حالات پیدا ہو گئے۔ جو آئندہ متوقع ہیں۔ تو بہت ممکن ہے کہ اقلیتیں مطمئن ہو کر خود بخود اس بات پر آمادہ ہو جائیں کہ تحفظ کی قید باقی نہ رکھی جائے۔

بہر حال جہاں تک اس ترمیم کے مطلب کا تعلق ہے۔ میں نہ صرف اس سے متفق ہوں۔ بلکہ کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ کیوں ایسا نہ کیا جائے؟ لیکن جو سوال یہاں درپیش ہے۔ وہ یہ نہیں ہے۔ سوال یہ ہے۔ کہ اگر صدر کانفرنس نے کسی گزشتہ تجویز سے غیر مطابق قرار دے کر اسے آرڈر قرار دے دیا تو کیا یہ اس لئے تھا۔ کہ مسلمانوں کے مفاد کو نقصان پہنچایا جائے؟ یا مولانا شوکت علی کے معتدل لفظوں میں "مسلمانوں کا قتل عام" کیا جائے؟ میں نہیں سمجھتا کہ کوئی شخص بھی جس نے عقل و انصاف کا سررشتہ بالکل چھوڑ نہ دیا ہو اسے باور کر سکتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ اس معاملہ کا تعلق صوبوں کے اقلیتوں سے تھا۔

اور صوبوں کی اقلیتوں میں صرف مسلمان ہی نہیں ہیں۔ ہندو اور مسلمان دونوں ہیں۔ اگر یوں۔ پی اور بہار وغیرہ میں مسلمانوں کو اس کی ضرورت ہو سکتی ہے۔ تو ٹھیک اسی طرح سندھ اور سرحد میں ہندوؤں کو بھی اسکی ضرورت ہو سکتی ہے۔ جو کچھ بھی فیصلہ ہوگا۔ دونوں کے لئے ہوگا۔ نہ کہ صرف مسلمانوں کے لئے۔ پھر اگر یہ ترمیم آؤٹ آف آرڈر قرار دے دی گئی۔ تو اس میں خاص مسلمانوں کے قتل عام کی سازش کہاں سے پیدا ہوگئی؟ اور مولانا شوکت علی کے "راپوری گرے ہاؤنڈ" اور "لومڑیوں" اور "گیدڑوں" کے شکار کے لطیف تخیل کیوں کرو جود میں آگیا؟

میں یہاں یہ بات ظاہر کر دینی چاہتا ہوں کہ اگرچہ کانفرنس میں یہ ترمیم اس لئے پیش نہ ہو سکی۔ کہ بعد از وقت پیش کی گئی۔ اور جو صحیح وقت پیش کرنے کا تھا اس وقت کسی کو خیال نہیں ہوا۔ تاہم میں نے اپنی جگہ یہ بات صاف کر لی تھی۔ کہ اس بارے میں کوئی تشویش نہیں ہونی چاہیئے۔ دوسرے دن جب مولوی محمد شفیع صاحب مجھ سے ملنے میری قیام گاہ پر آئے۔ تو میں نے ان سے بھی یہ بات کہہ دی تھی۔ کہ جہاں تک کانسنٹی ٹیوشن کمیٹی کے ممبروں کا تعلق ہے مجھے معلوم ہے کہ اس بارے میں انہیں کوئی کاوش نہیں ہے اور چونکہ اب کانسنٹی ٹیوشن کا مسودہ پھر کمیٹی کے حوالے کر دیا گیا ہے۔ اس لئے اس میں کوئی دقت پیش نہیں آئیگی۔ کہ اس بارہ کی قید اٹھا دی جائے۔ میں اب بھی پورے اطمینان خاطر کیساتھ کہہ سکتا ہوں کہ اس بارے میں مجھے کوئی دقت محسوس نہیں ہوئی۔ علاوہ بریں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ آل انڈیا مسلم لیگ کی سب کمیٹی کی طرف سے ایک یادداشت کانفرنس کر دی گئی۔ جس کو دوسری انجمنوں کی یادداشتوں کے ساتھ کانفرنس نے ریکارڈ کر لیا ہے۔ اس میں بھی

اس بات کا مطالبہ کیا گیا ہے۔ کہ دس برس کی قید اٹھادی جائے۔ پس جہاں تک ہمارے مطالبات کا تعلق ہے۔ کانفرنس کے سامنے۔ یہ مطالبہ آچکا ہے۔

مولوی شفیع صاحب داؤدی کی چوتھی۔ ترمیم مرکزی مجلس میں ایک تہائی نیابت کی نسبت تھی۔ لیکن نہیں معلوم کیوں۔ خود مولوی صاحب نے اسے پیش کرنا پسند نہیں کیا۔ چنانچہ جب صدر نے انہیں بلایا کہ ترمیم پیش کریں۔ تو معلوم ہوا وہ کانفرنس میں موجود نہیں ہیں۔

اصول روایت:

اس تمام سرگزشت کے پڑھنے کے بعد ہر شخص فیصلہ کر سکتا ہے کہ مولانا شوکت علی کے بیانات کہاں تک اصلیت و حقیقت پر مبنی ہیں؟ وہ کہتے ہیں:-

”صدر کانفرنس نے مسلمان مقرروں اور انکی تحریکوں اور ترمیموں کے ساتھ جو سلوک کیا۔ وہ کوئی ناپسندیدہ ہندو بھی نہیں کرے گا۔“

پھر لکھتے ہیں:-

جو سلوک رامپور کے تیس چالیس گرے ہاونڈ لومڑی یا گیدڑ کے ساتھ کرتے تھے۔ وہی سماں مسلمان مقرروں اور مسلمانوں کی تجویزوں کے ساتھ نظر آتا تھا۔“

پھر اتنے ہی پر بس کرتے۔ بلکہ اس معاملہ کو ”مسلمانوں کا قتل عام“ قرار دیتے ہیں ”اور یہ تعبیر ان کے لئے ایک ایسی مسلمہ اور طے شدہ تعبیر ہو جاتی ہے کہ جب کبھی ان ترمیموں کے معاملہ کی طرف اشارہ کرنا ہوتا ہے۔ تو ترمیموں کے لفظ کی جگہ یہی الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ مثلاً:-

جب مسلمانوں کا قتل عام ہو رہا تھا۔ تو مجھ سے ایک آدمی نے کہا۔ ”اور جب مسلمانوں کا قتل عام ہو رہا تھا۔ تو فلاں آدمی نے فلاں آدمی سے یہ بات کہی“

گویا ترمیموں کے معاملہ کا قتل عام ہونا ایک ایسی بات ہے جیسے شہد کا غسل ہونا۔ لیکن پھر جب دریافت کیا جاتا ہے۔ کہ آخر کانفرنس کا وہ کونسا واقعہ ہے۔ جسکی وجہ سے یہ سب کچھ ظہور میں آ گیا؟ تو معلوم ہوتا ہے کہ صرف واقعہ یہ ہے۔ کہ ایک صاحب نے چار

ترمیمیں پیش کرنی چاہی تھیں۔ ایک پیش ہوئی اور منظور کر لی گئی۔ ایک سے وہ دست بردار ہو گئے۔ دوسری ترمیمیں خلاف قاعدہ قرار دی گئیں۔ جن میں سے پہلی ترمیم تو قطعاً مسلمانوں کے مفاد کے لئے ضروری تھی۔ اور دوسری بھی ایسی نہ تھی جو خاص مسلمانوں کے مفاد سے تعلق رکھتی تھی۔ جو کچھ بھی ہو اس کے پیش نہ ہو سکنے سے اصل مسئلہ کو کوئی نقصان نہیں پہنچا۔ کیونکہ مسلم لیگ کی سب کمیٹی اپنی یادداشت میں اس پر زور دے چکی ہے۔ اور وہ کانفرنس نے ریکارڈ کر لی ہے!

اچھا تھوڑی دیر کے لئے تسلیم کر لیجئے۔ کہ ان دوسریوں کو ”آؤٹ آف آرڈر“ قرار دینے میں صدر کانفرنس کا فیصلہ صحیح نہ تھا۔ اور مولانا شوکت علی کی رائے میں یہ بات نہایت ضروری تھی۔ کہ اس کے خلاف خامہ فرسائی کریں۔ ہر شخص کہے گا کہ یقیناً کر سکتے ہیں۔ لیکن یہ کہاں کی دیانت اور راست بازی ہے۔ کہ صرف اتنی سی بات پر کہ ایک شخص کی دوسری ترمیمیں ”آؤٹ آف آرڈر“ قرار دے دی گئیں۔ مسلمان نمائندوں اور مسلمان مقررین کی تمام تجویزوں کے قتل عام ”ورلومڑیوں اور گیدڑوں“ کے شکار اور ناپسندیدہ ہندو سے بھی بدتر سلوک کا شور مچایا جائے؟

وہ تمام لوگ جنہیں میری طبیعت کا حال معلوم ہے یہ بات دیکھ کر متعجب ہو گئے کہ میں نے مولانا شوکت علی کے لفظوں اور اسلوب بیان کے پیروں پر اس قدر وقت ضائع کیا۔ یقیناً اس سے زیادہ کوئی بات میرے لئے مکروہ نہیں ہو سکتی کہ نفس مسائل کی بحث چھوڑ کر ان باتوں پر توجہ مبذول کیجائے۔ اس طرح کی باتیں ہمیشہ ہوتی رہی ہیں۔ مگر کبھی ان کے رد و جواب کے کوشش نہیں کی گئی۔ لیکن سوال یہ ہے کہ آخر یہ صورت حال کہاں تک اور کب تک جاری رہے گی؟ اور اگر اسی طرح جاری رہے۔ تو عام مسلمانوں کا کیا حشر ہوگا؟ بطور مثال کے اسی معاملہ پر غور کیا جائے۔ وہ ہزارں مسلمان جو قدرتی طور پر اپنے رہنماؤں کی صداؤں کے منتظر رہتے ہیں۔ مولانا شوکت علی کے یہ بیانات پڑھ کر کیا خیال کریں گے؟ کیا کسی شخص کے خیال میں بھی یہ بات آ سکتی ہے۔ کہ تمام شور و شغب صرف اسی لئے

کیا گیا ہے کہ دو ترمیمیں "آؤٹ آف آرڈر" قرار دے دی گئی۔ جن کی وجہ سے مسلم مطالبات کا کوئی نقصان نہیں ہوا ہے؟ ہر شخص یہی سمجھے گا۔ کہ نہیں معلوم کتنے مسلمان مقررہ اور نمائندوں نے تقریر کرنی چاہی ہوگی۔ جنہیں جبراً روک دیا گیا۔ کتنوں ہی نے تجویزیں اور ترمیمیں پیش کی ہوں گی۔ جنہیں منظور نہیں کیا گیا۔ حتیٰ کہ یہ معاملہ اس کثرت و شدت سے پیش آیا۔ کہ مولانا شوکت علی بے بس ہو کر اسے "قتل عام" کے لفظ سے تعبیر کر رہے ہیں۔ اور اپنے وقتوں کو یاد کر رہے ہیں۔ جب رامپور کے تیس چالیس گھرے ہاؤنڈ گیدڑوں کے پیچھے چھوڑ دیا کرتے تھے۔

نیش خارے نیست کر خون شہیداں نیست سرخ

آفتے بودایں شکار آکلن کزیں صحرا گزشت!

ممکن ہے کوئی شخص مولانا شوکت علی کے جوش طبیعت سے واقف ہو اور وہ کہے کہ ان کی روایت احتیاط کے ساتھ قبول کرنی چاہیے۔ لیکن آخر کہاں تک احتیاط کرے گا؟ بہت کرے گا۔ تو یہ کرے گا۔ کہ سیر بھر میں سے ایک چھٹانک جوش بیان کے نام سے نکال دے۔ چھٹانک بھر نہ سہی۔ پاؤ بھر نہ سہی۔ لیکن اس کا تو اسے وہم و گمان بھی نہیں گزرے گا۔ کہ یہاں چھٹانک اور پاؤ بھر کا کیا سوال ہے؟ پورا رطل گراں ہی غائب ہے۔

وہن کا ذکر کیا یاں سر ہی غائب ہے گریاں سے

مسئلہ نیابت:

مولوی محمد شفیع صاحب کی چوتھی ترمیم اس بارے میں تھی۔ کہ مرکزی مجلس قانون ساز میں مسلمانوں کو ایک تہائی نیابت ملنی چاہیے۔ لیکن انہوں نے پیش نہیں کی اور اس لئے اس مسئلہ پر کانفرنس میں بحث نہیں ہوئی۔ میں چاہتا ہوں۔ مختصر اpanا خیال ظاہر کر دوں۔ مارچ ۲۶ء کی تجاویز دہلی "میں مسلمانوں کا ایک مطالبہ یہ بھی تھا۔ کہ مرکزی مجلس قانون ساز میں ایک تہائی نیابت ملنی چاہیے۔ آبادی کے لحاظ سے مسلمانوں کی نیابت ایک چوتھائی ہوتی ہے۔ پس مطالبہ یہ تھا۔ کہ ۲۵ فی صدی کی جگہ ۳۳ فی صدی نشستیں محفوظ کر

دی جائیں۔ کانگریس ورکنگ کمیٹی نے جو سب کمیٹی ان تجاویز پر غور کرنے کے لئے بٹھائی تھی۔ اس نے بقیہ مطالب کی تائید کی۔ یہ مطالبہ چھوڑ دیا۔ بمبئی میں جب آل انڈیا کانگریس کمیٹی کا جلسہ ہوا۔ تو اس نے بھی اسے اپنی تجویز میں داخل نہیں کیا۔ پھر جب مدراس کانگریس میں اس معاملہ پر بحث ہوئی تو اس وقت بھی یہ مطالبہ تجویز میں شامل نہیں کیا گیا۔ البتہ یہ بات صاف کر دی گئی۔ کہ چونکہ اب بنگال، پنجاب، سندھ اور سرحد کے صوبوں میں مسلمانوں کی اکثریت ہوگی۔ اس لئے مرکز میں ان کی نیابت اس درجہ خود بخود ہو جائے گی۔ کہ چوتھائی سے زیادہ اور تہائی کے قریب ہو۔

نہرو رپورٹ نے بھی اس بات کی سفارش کی ہے۔ قاعدہ یہ قرار دیا ہے کہ آبادی کی تناسب سے مسلمانوں کی نشستیں محفوظ کر دی جائیں گی۔ اور ساتھ ہی انہیں حق ہوگا کہ عام انتخاب میں شریک ہو کر مزید نشستیں حاصل کریں جن صوبوں میں ان کی اکثریت وہ وہاں مذید نشیں حاصل کر سکتے ہیں۔

یہ تو اس مسئلہ کی تاریخ تھی۔ اب غور کرنا چاہیے۔ کہ جہاں تک مسلمانوں کے مقابلہ کا تعلق ہے۔ اس مطالبہ کی نوعیت کیا ہے؟ اس سلسلہ میں دو باتیں قابل غور ہیں:-
اولاً میں قطعاً یہ بات نہیں سمجھ سکتا۔ اگر فی صدی ۲۵ کی جگہ ۳۳ نشستیں مسلمانوں کو مل گئیں۔ تو ہندو اکثریت کے مقابلہ میں انکی کیا حفاظت ہو جائیگی؟ اور ۲۵ کی جگہ ۳۳ مل جانے سے انہیں کوئی قیمتی چیز مل جاتی ہے؟ وہ مرکز میں ۲۵ فی صدی ہوں یا ۳۳ فی صدی۔ ہر حال میں غیر موثر اقلیت ہوگی۔ پس اصلی چیز جسکی انکے نقطہ خیال سے ضرورت ہے وہ چند نشستوں کا معاملہ نہیں ہے۔ بلکہ کسی ایسی قانونی حفاظت کا ہے۔ جس کے ذریعہ وقت کے خدشات دور ہو سکیں۔ لکھنؤ میں جب مسلم لیگ کی سب کمیٹی نے جلسہ کیا تھا۔ تو اس معاملہ پر دیر تک بحث ہوئی تھی۔ اور مسٹر چھاگلانے ایک تجویز پیش کی تھی۔ جو سوئٹزر لینڈ کے کانسی ٹویشن سے ماخوذ ہے۔ بلاشبہ وہ ایک ایسی تجویز ہے۔ جو مرکزی حکومت میں اقلیتوں کے لئے مفید ہو سکتی ہے کانفرنس نے وہ تجویز کانسی ٹویشن کمیٹی کے حوالے کر دی ہے۔ کہ

اس پر غور و فکر کرے بہر حال وہ تجویز ہو یا کوئی دوسری تجویز ضروری ہے کہ اس پر زور دیا جائے۔ باقی رہی یہ بات کہ مرکز میں دو چار نشستیں مل جائیں۔ تو یہ ہندوؤں کیلئے مفت کرم داشتن اور مسلمانوں کیلئے گناہ بے لذت سے زیادہ نہیں ہے۔

جماعتی وصف:

ثانیاً اس طرح کی تمام باتوں میں میرا نقطہ خیال دوسرا ہے۔ کاش مسلمان اسے سمجھ سکیں۔ سالہا سال کی کش مکش نے ایک بات بالکل واضح کر دی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ جہاں تک ملکی حقوق و فوائد کے معاملات کا تعلق ہے مسلمانان ہند کا جماعتی وصف بے طاقتی اور بے اعتمادی ہے۔ اور ہندوؤں کا جماعتی وصف تنگ دلی اور کوتاہ دستی ہے۔ وہ چیز جسے دل کا کھلا ہونا اور طبیعت کی فیاضی کہتے ہیں۔ ہمارے ہندو بھائیوں میں پیدا نہ ہو سکی اور میں یقین کرتا ہوں کہ ایک ہزار برس سے ایسے حالات موجود ہیں۔ کہ پیدا ہو بھی نہیں سکتی تھی۔ نتیجہ یہ ہے کہ وہ اس طرح کے معاملات کو کبھی کشادہ دلی اور وسعت ظرف کے ساتھ نہ دیکھ سکے۔ اگر دیکھ سکتے ہیں تو کب کا یہ سارا جھگڑا ختم ہو جاتا۔ مسلمان اول دن سے بچوں کی طرح کھلونوں پر مچل رہے ہیں۔ طاقت اور تحفظ کی اصلی راہوں پر کبھی ان کی نظر نہ گئی۔ ہندوستانی وطنیت کے مصالح کبھی ان کے سامنے نہ آئے۔ محض چھوٹی چھوٹی چیزوں پر اپنی تمام قوت خرچ کرتے رہے۔ اور اس میں ان کے لئے کوئی بڑا فائدہ نہ تھا۔ اور ہندوؤں کی گرہ سے کچھ جاتا نہ تھا۔ اگر ہندوؤں کے اندر دانشمندی اور تھوڑی سی کشادہ دلی ہوتی تو وہ ان کھلونوں کے ساتھ کبھی انہیں مچلنے نہ دیتے۔ وہ کہتے اگر سارا معاملہ چند نشستوں اور اسی طرح کے چند نام نہاد فوائد ہی پر آ کر رک گیا ہے۔ تو بخوشی لے لو۔ لیکن خدمت ملک میں ہمارا ساتھ دو۔

پیکاں ترا بجاں خریدار

من مرہم دیگران نخواہم

لیکن تجربے نے ثابت کر دیا۔ کہ وہ ایسا نہ کر سکے۔ اب سوال یہ ہے کہ مسلمانوں

کو کیا کرنا چاہیے؟ سال ہا سال سے میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں۔ کہ مسلمانوں کے لئے دورا ہوں کے سوا تیسری راہ نہیں ہے۔

اگر مسلمان سمجھتے ہیں۔ کہ وہ اس درجہ تباہ حال اور جاں بلب ہیں۔ کہ جو نبی انگریزوں کے دفتری اقتدار کی گرفت ڈھیلی ہوئی۔ اور ان کا خاتمہ ہوا۔ تو چاہیے صاف صاف کہہ دیں۔ کہ وہ نیابتی اور ذمہ دار طرز حکومت کے لئے قطعاً تیار نہیں ہیں۔ بلکہ رفاہ کے نام سے جو کچھ دیا گیا ہے وہ بھی اس کے لئے موزوں نہیں۔ انہیں تو بس اس طرح کی حکومت چاہیے جسے ایسٹ انڈیا کمپنی کے لٹریچر ”میں نان“ سسٹم سے تعبیر کیا جاتا تھا۔

بلاشبہ ان کا یہ فیصلہ بڑا ہی بد قسمت ہوگا۔ مگر دنیا میں قومیں اور جماعتیں اس سے بھی زیادہ بد قسمت فیصلے کر چکی ہیں۔ لیکن اگر مسلمان سمجھتے ہیں۔ کہ انہیں ملک کی سیاسی نجات کی جدوجہد میں شریک ہونا چاہیے۔ اور اس سے انکار کرنا خود کشی کے مترادف ہوگا۔ تو پھر چاہیے۔ کہ خود داری و شرف کے احساس اور اعتماد نفس کی روح سے اپنے آپ کو تہی دست ثابت نہ کریں۔ اور عزم و ہمت کے ساتھ یہ مرحلہ طے کریں ان کا تمام تر اعتماد صرف اپنی جدوجہد پر ہونا چاہیے۔ نہ کہ چند زیادہ نشستوں اور نام نہاد ضمانتوں پر بلاشبہ انہیں مطالبہ کرنا چاہیے۔ کہ ان کی جدوجہد اور ترقی کی راہ میں رکاوٹیں باقی نہ رہیں۔ اور ان مشکلوں کا بھی حل پیدا کیا جائے۔ جو ان کی تعلیمی اور اقتصادی کمزوری سے پیدا ہو گئی ہیں۔ لیکن ان تمام باتوں کو قطعاً چھوڑ دینا چاہیے۔ جنہیں دوسری جماعت ”خاص رعایت“ سے تعبیر کر سکتی ہے۔ یہ باتیں ”خاص رعایت“ نہ تھیں۔ اگر دوسری جماعت میں فیاضی اور کشادہ دلی کی اسپرٹ موجود ہوتی۔ مگر جب موجود نہیں ہے۔ اور ہمارے تحفظ کے لئے یہ باتیں کوئی قیمت بھی نہیں رکھتیں۔ تو پھر یقیناً ہماری خود داری و غیرت کا تقاضا یہی ہونا چاہیے۔ کہ اس طرح کے مطالبوں سے خود ہی دست بردار ہو جائیں اور اپنے مستقبل کا دامن غیرت اپنے تنگ دل بھائیوں کے مفت کرم داشتن سے آلودہ نہ ہونے دیں۔

عدلِ فطرتِ ساقیتِ ہمتِ عربی
کہ حاتم و گراں و گدائے خویشمن ست

پچھلے دنوں میرے دوست ڈاکٹر محمد اقبال نے پنجاب کونسل میں کہا تھا کہ ہندوستان میں حکومت کے لائق نہ تو مسلمان ہیں نہ ہندو۔ یہ تو وہ جامہ ہے جو صرف انگریزوں کے ہی قلمتِ موزوں پر چست آ سکتا ہے۔

جامہ بود کہ بر قلمتِ او دوختہ بود!

لوگوں نے اس بات پر بہت لے دے کی تھی۔ مگر میں کہتا ہوں۔ ان حضرات کا مذہب میرے لئے کتنا ہی ازیت وہ کیوں نہ ہو۔ لیکن میں اس کا مطلب سمجھ سکتا ہوں۔ بدبختی ہی کی سہمی۔ مگر ایک راہ ضرور ہے۔

کافر نہ تو اس شدنا چار مسلمان شو!

لیکن ان لوگوں کا مذہب قطعاً میری سمجھ میں نہیں آ سکتا۔ جو ایک طرف نیابتی اور ذمہ دار حکومت کا مطالبہ بھی کرتے ہیں۔ دوسری طرف اس بات پر بھی اڑنا ضروری سمجھتے ہیں۔ کہ مرکزی مجلس میں ہمیں پانچ نشستیں حق آبادی سے زیادہ مل جائیں۔ اور اگر نہ ملیں تو مسلمانوں کی حفاظت کا خاتمہ ہے۔ عرضی ہے کیا خوب کہا ہے۔ اور اگر چہ ایک خاص گوشہ کے معاملات کی طرف اشارہ کیا ہے۔ مگر فی الحقیقت ہر گوشہ کا یہی حال ہے۔

قدم بروں از چہل یا فلاطون شو

گر میانہ گزیدی، سراب و تشنہ لبی ست!

مسلمان اور کانگریس

دن کی روشنی میں آدمی کتنا ہی روشنی سے بچنا چاہے۔ روشنی اس کا چہچہا نہیں چھوڑتی، وہ مکان کے دروازے بند کر لیتا ہے۔ اور سمجھتا ہے۔ اب روشنی کو راہ نہ ملے گی۔ لیکن ان ہی دروازوں میں کوئی نہ کوئی دروازہ نکل آتی ہے اور روشنی کی کرنیں جھانکنے لگتی ہیں۔ ایسا کیوں ہوتا ہے؟ اس لئے کہ روشنی حقیقت ہے اور حقیقت سے کتنا منہ چھپانا چاہو۔ لیکن وہ سامنے آکھڑی ہوگی۔

یہی حال آج کل مسلمانوں کا ہے۔ وہ حقیقت کی روشنی میں آنا پسند نہیں کرتے لیکن حقیقت ان کا چہچہا کب چھوڑنے والی ہے وہ کچھ عرصہ بند دروازے میں بیٹھ کر سمجھنے لگتے ہیں۔ اب اندھیرا ہے۔ لیکن جب اس پر بھی روشنی کہیں نہ کہیں سے راہ نکال لیتی ہے تو اچانک چونک اٹھتے ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ ایک نئی بات ظہور میں آگئی۔ حالانکہ نئی بات تو کوئی بھی نہیں ہوتی۔ ہوئی سوزج اب بھی چمک رہا ہے جو صبح سے چمکنا شروع ہوا تھا۔

جب نئے دستور کے ماتحت انتخابات کا موقع آیا اور کانگریس نے فیصلہ کیا کہ انتخابات میں حصہ لے گی۔ تو یہ بات ہر واقف حال انسان نے سمجھ لی تھی کہ اس اقدام کا لازمی نتیجہ کیا نکلے گا۔ ہندوستان کے گیارہ صوبوں میں تین صوبے ایسے ہیں جہاں بحالات موجودہ کانگریس اکثریت حاصل نہیں کر سکتی۔ بنگال، پنجاب اور سندھ ان صوبوں میں اکثریت مسلمانوں کی ہے۔ اور جب تک وہاں کے مسلمان بکثرت کانگریس میں شریک نہ ہو جائیں۔ کانگریس کے امیدواروں کی کامیابی مشتبہ ہی رہیگی یہی وجہ ہے۔ جب مرکزی بورڈ کے سامنے ان صوبوں کا معاملہ پیش ہوا۔ تو میں نے اسکی مخالفت کی کہ مسلمان امیدوار کھڑے کئے جائیں۔ اور بورڈ نے یہی رائے اختیار کر لی۔ لیکن باقی صوبوں میں کانگریس

کی کامیابی قطعی تھی۔ اور صورت حال کا نتیجہ یہی نکلتا تھا۔ کہ قطعی ہو۔ مگر مسلمانوں کے ایک بڑے طبقہ نے اتنی واضح بات بھی سمجھنی نہیں چاہی۔ انہوں نے طرح طرح کے غلط اندازے لگائے نتیجہ یہ نکلا۔ کہ جب انتخابات کے اعداد شائع ہوئے۔ تو صورت حال نے انہیں متحیر کر دیا۔ وہ اس طرح چونک اٹھے۔ جیسے کوئی خلاف توقع بات ظہور میں آ گئی ہو۔ انہیں اب ایک نئی بات معلوم ہو گئی۔ یہ نئی بات کہ ملک کی سیاسی بیداری اس سے زیادہ گہری اور وسیع ہے۔ جتنی انہوں نے سمجھ رکھی تھی۔ اور کانگریس ان صوبوں میں صرف اکثریت ہی نہیں لاسکتی۔ بلکہ بہت زیادہ اکثریت لاسکتی ہے یہ ان کے لئے ایک انکشاف ہوا۔ حالانکہ یہ کوئی انکشاف نہیں۔ ایک معلوم اور متوقع حقیقت کا ظہور ہے۔ یہ توقع سے زیادہ نہیں ہے۔ بلکہ کئی اعتبار سے کم ہے۔

بمبئی میں کانگریس کو جتنی اکثریت مل سکتی تھی۔ بعض مقامی غلطیوں کی وجہ سے نہیں ملی۔

صوبہ سرحد کے کارکنوں کے لئے پہلا تجربہ تھا۔ اس لئے بہتر طریقہ پر کام نہ ہو سکا۔ آسام میں خالص اکثریت مل سکتی تھی۔ لیکن اس طرف توجہ نہیں کی جا سکی اگر دوبارہ انتخاب کا موقع آئے۔ تو یقیناً نتائج اس سے کہیں زیادہ کامیاب نکلیں گے۔ جتنے اس مرتبہ نکل چکے ہیں۔ میں چاہتا ہوں۔ ان تمام لوگوں کو جو صورت حال میں ایک غیر متوقع انکشاف دیکھ رہے ہیں۔ صورت حال کے صحیح مطالعہ کی دعوت دوں۔ میں ان سے کہنا چاہتا ہوں۔ کہ ادھر چند مہینوں کی اندر ہندوستان کا آسمان و زمین بدلا جاسکتا ہے۔ جو کچھ ہو رہا ہے۔ یہ گزشتہ نصف صدی کی رفتار حالات کا قدرتی نتیجہ ہے اور اس میں اہل نظر کے لئے اچھنبے کی کوئی بات نہیں۔ البتہ اگر وہ چاہیں تو ایک نئی بات ظہور میں آ سکتی ہے۔ لیکن اس کے لئے انہیں اور کسی طرف نہیں دیکھنا چاہیئے۔ اگر انہوں نے اپنی پرانی غفلت کو نئی بیداری سے بدل لیا۔ تو یقیناً ہندوستان کا آسمان و زمین بھی ان کے لئے فوراً بدل جائے گا۔ یہاں زندگی اور عمل کے ہر گوشے میں خدا کا یہی قانون کام کر رہا ہے۔ دنیا بہت پرانی ہے

اور وہ کبھی ایسا نہیں کرتی۔ کہ ہماری خاطر وہ اپنی پرانی صورت بدل دے۔ لیکن جب کبھی ہم بدل جاتے ہیں۔ تو اسے بدل جانے پر مجبور ہونا پڑتا ہے۔

انتخابات کے نتائج میں مسلمانوں نے صرف کانگریس کی کامیابی ہی نہیں دیکھ لی بلکہ ایک حقیقت بھی دیکھ لی۔ یہ ہمیشہ ان کے سامنے آتی رہتی تھی۔ مگر وہ اسے دیکھنا نہیں چاہتے تھے۔ انہوں نے دیکھ لیا۔ کہ کانگریس کی اس بلندی کے ساتھ ناکامی کی ایک دوسری پستی بھی موجود ہے اور وہ ان کے حصہ میں آئی ہے۔ انہوں نے کانگریس جدوجہد کا میدان صرف ہندوؤں کے لئے چھوڑ دیا۔ کانگریس کہتی رہی کہ وہ صرف ہندوؤں کے لئے نہیں ہے۔ مگر یہ کہتے رہے کہ نہیں صرف ہندوؤں کے لئے ہے نتیجہ اب ان کے سامنے ہے۔ ایک طرف سعی و عمل کی زندگی ہے۔ عشق و مقصد کا ولولہ ہے جدوجہد کا نظام ہے۔ طریق کار کی ہم آہنگی ہے۔ اور دوسری طرف کچھ بھی نہیں اور اگر کچھ ہے۔ تو معطل اور بے عمل کا سناٹا ہے۔ یا شخص اغراض و مطامع کا ہنگامہ

گلگونہ عارض ہے نہ ہے رنگ حنائو

اے خون شدہ دل تو تو کسی کام نہ آیا

وقت کے اس فوری تاثر کا لازمی نتیجہ یہ ہے۔ کہ مسلمانوں کو اپنے قتل و جمود کی چھین محسوس ہونے لگی۔ اور کانگریس کی شرکت اور عدم شرکت کا سوال ازسرنو ان کے سامنے آ گیا ہے۔ مختلف سمتوں سے یہ صدائیں اٹھ رہی ہیں کہ:-

مسلمانوں کی اکثریت کانگریس سے الگ کیوں ہے؟ کیوں نہ مسلمان زیادہ سے زیادہ تعداد میں شریک ہوں۔ میں نے ۱۹۱۲ء میں مسلمانوں کو اس کی دعوت دی جب وہ سیاسی جدوجہد کی پرچھائیں سے بھی دور رہنا چاہتے تھے۔

میرے فکر و عمل کی جگہ ٹھیک ٹھیک وہی ہے۔ جو ۱۹۱۲ء میں تھی۔ لیکن میں ان تمام لوگوں کو جو حال ہی کے واقعات سے متنبہ ہوئے ہیں۔ توجہ دلاؤں گا۔ کہ معاملہ کو محض کسی وقتی صورت حال سے متاثر ہو کر نہ دیکھیں۔ بلکہ اس کی اصلی اور دائمی نوعیت پر غور کریں۔

مسلمانوں کو اگر کانفرنس میں شریک ہونا چاہئے تو صرف اس لئے کہ ادائے فرض کا غیر مشروط تقاضا یہی ہے۔ اس لئے نہیں کہ کسی خاص الیکشن میں وہ بہت کامیاب ہو گئی ہے۔ اس طرح کے وقتی تاثرات پر فیصلہ و اقدام کی کوئی مضبوط عمارت نہیں اٹھائی جاسکتی۔ کانگریس سات صوبوں کے الیکشن میں کامیاب ہوئی اور آئندہ اس سے بھی زیادہ کامیاب ہوگی۔ ملک روز بروز بیدار ہو رہا ہے۔ اور وہ ملک کی بیداری کی علمبردار ہے۔ لیکن مسلمانوں کو جو فیصلہ کرنا ہے۔ وہ اس سے کہیں زیادہ گہرا ہے۔ کہ کوئی وقتی صورتِ حالات اسے ترتیب دے سکے۔ فرض کرو یہ الیکشن والا معاملہ پیش نہ آتا۔ پھر کیا ان کے لئے ادائے فرض کے تقاضے میں کوئی کشش نہ ہوتی؟

وہ ۱۹۲۱ء میں جوق در جوق شریک ہو گئے تھے۔ بلاشبہ اس وقت ٹرکی کے معاملہ کی کشش تھی۔ تاہم کانگریس میدان میں اتر رہی تھی۔ میدان کی کوئی فتح مندی تو ابھی اسے حاصل نہیں ہوئی تھی۔ ۱۹۲۱ء سے لے کر آج تک کتنے ہی اتار چڑھاؤ ہو چکے۔ تاہم مسلمانوں کی ایک خاص تعداد برابر شریک رہی اور اب بھی شریک ہے۔

اس کی شرکت کے لئے کونسا واقعہ مقین کیا جائے گا؟ مسلمانوں کو تو جو فیصلہ بھی کرنا ہے۔ اور جب کبھی کرنا ہے۔ صرف ادائے فرض ہی کی بنا پر کرنا ہے۔ ادائے فرض کا ایسا فیصلہ جس کی بنیاد خود اعتمادی کے یقین سے بنی ہو۔ اور جس کی سطح پر عزت و ہمت کا اعلان ہو۔ وہ کسی سے مرعوب ہو کر کیوں ادھر ادھر دیکھنے لگے؟ وہ کسی طاقت سے اندیشہ ناک ہو کر کیوں قدم اٹھانے لگے؟ ایسا فیصلہ جو خود بے اعتمادی کے یقین اور ادائے فرض کے عزم سے خالی ہو۔ فیصلہ نہیں ہوگا۔ کوئی دوسری چیز ہوگی۔ اور مسلمانوں کو جس چیز کی ضرورت ہے۔

وہ فیصلہ ہے۔ ایک فعال اور خود اعتمادی کا فیصلہ ہے۔ یہ فیصلہ وہ آج کریں یا کچھ عرصہ بعد کریں بہر حال انہیں کرنا ہے۔ وہ ہندوستان کی موجودہ زندگی میں اس فیصلہ کے بغیر نہیں رہ سکتے۔ ﴿تَمَّانَ عَلَى رِبْكَ خَتْمًا مَقْضِيًّا﴾

اس سلسلہ میں ایک اور بات بھی ہے۔ اور میرا فرض ہے کہ مسلمانوں کو متنبہ کر دوں:-

ہندوستان ماضی کی سرحد سے نکل چکا ہے۔ اور مستقبل کے دروازے پر دستک پڑ چکی ہے۔ یہ تغیر کا موسم ہے۔ تخم کا موسم ہے۔ تخم ریزی کی فصل ہے۔ خود ہم اس کی کار فرمائیاں محسوس نہیں کر رہے۔ لیکن مستقبل کا مورخ محسوس کرے گا۔ وہ ہمارے عہد کے ایک ایک حادثہ کا سراغ لگائے گا۔ اور انہی میں نئے عہد کی ساری بنیادیں دیکھنی چاہے گا:-

اس وقت جو نقشے بھی ہم بنائیں۔ جو چال ڈھال بھی اختیار کریں گے۔ جیسی کچھ صدائیں بھی ہماری زبانوں سے نکلیں گے۔ ان ہی سے ہماری ذہنیت کا سانچہ بنے گا۔ اور اسی سانچہ میں ہمارا مستقبل ڈھلے گا۔ پس ضروری ہے۔ کہ اپنے دل و دماغ کی نگرانی کریں۔ ضروری نہیں کہ وقت کے سطحی تاثرات کی رو میں بہنے لگیں۔ ہمیں جو روش بھی اختیار کرنی ہے۔ قصد و عزم کیساتھ اختیار کرنی ہے۔ ہمیں زمین پر چلنا ہے۔ لہروں میں بہنا نہیں ہے۔ ایک زمانہ تھا۔ جب مسلمانوں نے کانگریس کی شرکت سے انکار کر دیا تھا کہ وہ سرے سے سیاسی اصلاح و تغیر کے مخالف تھے۔ انہیں یہ بات سمجھائی گئی تھی۔ کہ ہندوستان میں ہندوؤں کی اکثریت ہے۔ اس لئے یہاں جو تبدیلی بھی جمہوری اور نیابتی اداروں کے طریقہ پر کی جائے۔ ہندوؤں کے لئے مفید ہوگی۔ مسلمانوں کے لئے مضر ہوگی۔

چنانچہ ۱۸۸۷ء میں لارڈ ڈفرن اور سر آکلینڈ کالون نے سر سید احمد خاں مرحوم کو بھی یہی راہ دکھائی تھی۔ اور اسی بنا پر انہوں نے کانگریس کی مخالفت کا اعلان کیا تھا۔

مگر اب دوسرا زمانہ ہو گیا ہے۔ اب ایک طرف تو مسلمانوں کی سیاسی دور باشی کا بند ٹوٹ چکا۔ دوسری طرف کانگریس کی جدوجہد اتنی دور نکل گئی۔ کہ خود حکومت کو اپنی جگہ بدلتی پڑی۔ اور ملک کی پبلک لائف میں ان لوگوں کیلئے کوئی جگہ نہ رہی۔ جو تغیر و ترقی کے مخالف ہوں۔ نوابوں اور مہاراجوں کو یہ سمجھتے ہوئے اب شرم محسوس ہوتی ہے۔ کہ وہ ملک کی آزادی کے مخالف ہیں:

۱۸۹۷ء میں مرحوم سرسید نے کانگریس کے جن مطالبات کی فہمی اڑائی تھی۔۔۔

اور اس طرح ذکر کیا تھا گویا اس سرزمین میں یہ باتیں کبھی ہونے والی نہیں۔

وہ کب کی ہو چکیں۔ اور اب ملک اصلاحات کیلئے نہیں۔ بلکہ کامل تبدیلی کے لئے

لڑ رہا ہے۔ ظاہر ہے کہ ان تغیرات کے بعد اب کانگریس کی عدم شرکت کے لئے ۸۷ء والی بات سودمند نہیں ہو سکتی ناگزیر ہے۔ کہ دوسری بات اختیار کی جائے۔

چنانچہ اب بعض حضرات نے یہ طریقہ اختیار کیا ہے۔ کہ جب کانگریس کی تحریک

میں شرکت کا سوال چھڑ جاتا ہے یا خود کانگریس کا کوئی کارکن مسلمانوں کی توجہ دلاتا ہے۔ تو

فورا یہ حضرت فرقہ دارانہ حقوق اور تحفظات کا سوال چھینر دیتے ہیں اور معاملہ کی صورت یہ بنا

دی جاتی ہے کہ جب تک مسلمانوں کو ان کے تحفظات کی طرف سے مطمئن نہیں کر دیا جاتا۔

وہ ملکی جدوجہد میں شریک نہیں ہو سکتے۔ اگر وہ اپنے مستقبل کو خطرہ میں ڈالنا نہیں چاہتے تو

انہیں ہرگز شریک نہیں ہونا چاہیے ان حضرات نے مسلمانوں کی عدم شرکت کا جو مقدمہ

ترتیب دیا ہے کہ مسلمانوں کو ملکی آزادی کی جدوجہد سے کبھی اختلاف نہیں ہو سکتا۔ وہ مخالف

کیوں ہونے لگے۔ انہیں تو اس قافلہ کی سالاری اور اس لشکر کی سرداری پہنچتی ہے۔ وہ تو اس

راہ میں نہ دوسروں سے بھی منزلوں آگے جانے کے لیے تیار ہیں مگر ساری مصیبت یہ آپڑی

ہے۔ کہ انہیں اپنے حقوق کے تحفظات کی طرف سے اطمینان نہیں انہیں خطرہ ہے۔ کہ اگر

برطانوی اقتدار ملک میں باقی نہیں رہے گا یا بالکل کمزور پڑ جائے گا۔ تو ہند اکثریت ان کے

حقوق پامال کر دے گی۔ وہ اقلیت میں ہیں اور اقلیت سیاسی تبدیلی کا جیھی ساتھ دے سکتی

ہے۔ جب کہ اسے مطمئن کر دیا جائے کہ تبدیلی کے بعد اس کا کیا حشر ہوگا۔ وغیرہ وغیرہ

چنانچہ میں دیکھتا ہوں کہ آج کل بھی بحث و نظر کا رخ اسی طرف پھیر دیا گیا ہے میں چاہتا

ہوں کہ لوگ محض حقوق اور تحفظات کا لفظ سن کے بے قابو نہ ہو جائیں بلکہ فہم و بصیرت کے

ساتھ اس مقدمہ پر غور کر لیں۔

اچھا مسلمانوں کی بے اطمینانی جس نے آٹھ کروڑ انسانوں کے لیے جماعتی

خطرہ کی نوعیت پیدا کر لی۔ اور جس کی دہشت سے آزادی کا عشق اور ادائے فرض کا عزم تک دب کر رہ گیا کن کن باتوں میں ہے؟

یہ حضرات ہمیں بتاتے ہیں کہ ساری باتوں میں مسلمانوں کی کوئی بات بھی نہیں جسے وہ محفوظ سمجھ سکیں۔ انہیں ہر طرف خطرہ دکھائی دے رہا ہے وہ اپنی جس متاع محبوب کو دیکھتے ہیں ان کے بے بس ہاتھوں سے نکلی جا رہی ہے ان کے سیاسی حقوق خطرے میں ہیں۔ ان کے معاشرتی حقوق خطرے میں ہیں۔ ان کے رسوم و عقائد خطرہ میں ہیں۔ ان کی تہذیب خطر میں ہے ان رسم الخط خطرے میں ہے۔ ان کے لیے اب خطروں کے سوا اور کچھ بھی نہیں رہا۔ پھر کاش خطروں کا سلسلہ صرف اس حد تک پہنچ کر رک جاتا مگر نہیں وہ کسی حد پر بھی رکنے والا نہیں ہمیں اس سے بھی زیادہ سننے کے لیے تیار رہنا چاہیے ہمیں بتایا جاتا ہے۔ کہ مسلمانوں کی بے بسی اور اندیشہ ناکی تو یہاں تک پہنچ چکی ہے کہ وہ اپنے مذہب کو بھی خطرے میں دیکھ رہے ہیں۔ اور انہیں اس بات کا بھی بھروسہ نہیں کہ ان کے شخصی قوانین محفوظ ہیں۔ یعنی انہیں اندیشہ ہے کہ آئندہ ایک مسلمان اپنا نکاح اس طریقہ پر کر اسکے گایا نہیں جس طریقے سے اسلام ضوابط کی رو سے کرانا چاہیے۔ یہ حضرات مسلمانوں سے پوچھتے ہیں۔ کہ جب انہیں اپنے مذہب تک کی طرف سے اطمینان نہیں تو کیونکہ ممکن ہے کہ وہ اکثریت پر بھروسہ کر کے ملکی جدوجہد میں شریک ہو جائیں۔ ﴿كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ أَنْ يَقُولُوا إِنَّ كَذِبًا﴾

خطروں اور تباہ حالیوں کی اس اندیشہ ناکی کا کن لوگوں کو یقین دلایا جا رہا ہے؟ ان لوگوں کو جو بہ لحاظ تعداد کے ہندوستان کی سب سے بڑی دوسری اکثریت اور بہ لحاظ معنوی قومی کے سب سے پہلی جماعت ہیں۔

اور پھر ان تمام خطروں کا انسان کیوں کر ہو سکتا ہے؟ صرف اس طرح کہ انڈین نیشنل کانگریس ایک ریزولوشن پاک کر دے۔ جو انہی اس نے ریزولوشن پاس کر دیا۔ خطروں اور تباہ حالیوں کا تمام بادل جو آٹھ کروڑ انسانوں کے سروں پر چھایا ہوا ہے معا

چھٹ جائے۔ یقین و طمانیت کا سورج چمکنے لگے گا۔ خوشحالی کا دور دورہ ہو جائے گا۔ اور پھر وہ خوش خوش کانگریس میں شریک ہو کر آزادی کی لڑائی لڑنے لگیں گے۔ ان کے ایک ہاتھ میں کانگریس کا پروانہ حفاظت ہوگا۔ اور دوسرے میں کانگریسی جھنڈا جب خطروں کے ہراس سے دل ڈوبنے لگے گا۔ تو کانگریس کا پروانہ تہہ لگا کر چائے لگیں گے جب دل کا ہراس دور ہو جائے گا۔ تو کانگریس کا جھنڈا زور زور سے ہلانے لگیں گے۔

دل کو تھا ما ان کا دامن تمام کے

اپنے دونوں ہاتھ نکلے کام کے

میں ابھی ابھی کہہ چکا ہوں کہ مجھ سے زیادہ کوئی شخص اس بات کا خواہشمند نہ ہوگا کہ مسلمان کانگریس میں شریک ہوں۔ لیکن مسلمانوں سے صاف صاف کہہ دینا چاہتا ہوں۔ کہ اگر وہ معاملہ کو اس صورت میں دیکھ کر قدم اٹھانا چاہتے ہیں تو بہتر ہے کہ نہ اٹھائیں۔ اس طرح شریک ہونے سے ہزار درجہ بہتر ہے۔ کہ شرکت کا نام بھی ان کی زبان پر نہ آئے اگر کانگریس میں شریک ہونا چاہیں تو صرف اس لیے کہ انہیں اپنے اوپر بھروسہ ہے۔ اس لیے نہیں کہ دوسروں نے انہیں بھروسہ دلایا ہے۔ یا دوسرے انہیں بھروسہ دلا سکتے ہیں۔ اگر فی الحقیقت ان کی بے بسی اور بے چارگی اور اس حد تک پہنچ چکی ہے۔ کہ وہ سمجھتے ہیں خطروں اور تباہ حالیوں میں گھر گئے۔ اور تحفظ کی راہ اس کے سوا کچھ نہ رہی کہ تو انگریزی اقتدار کے سہارے جنہیں یا کانگریس کے اطمینان دلانے پر اور خود ان کے اندر خود اعتمادی و ہمت کی ایک چنگاری بھی نہیں رہی۔ جو ان کی ٹھنڈی رگوں کو گرم کر سکے تو میں کہوں گا۔ کہ ایسی زندہ نعشوں کے لیے یہی بہتر ہے کہ جہاں پڑی ہیں پڑی رہیں۔ وہ نہ تو انگریزی اقتدار کی طرف دیکھیں نہ کانگریس کی طرف وہ خودداری کے ساتھ مستقبل کے فیصلہ کا انتظار کریں۔ یہ ان کی چودہ صدیوں کی تاریخ کا کم سے کم مطالبہ ہے جس سے ان کے کانوں کو بہرہ نہیں ہونا چاہیے۔

واذلم یکن من الموت بد

ممن الکارن تکنون جسیان

18800

بلاشبہ میں آرزو مند ہوں کہ مسلمان میدان میں اتریں لیکن میں چاہتا ہوں کہ انہیں اس طرح میدان میں دیکھوں جس طرح ایک بہادر اور بے خوف آدمی میدان کا رخ کرتا ہے۔ خود اعتمادی سے سراٹھا ہو عزم و يقين سے سینہ تبا ہو وہ میدان کے خطروں سے بے خبر نہیں ہوتا۔ یہ خطرے ہر طرف سے آسکتے ہیں۔ مگر وہ جانتا ہے کہ خطروں کے لیے اسے دوسروں کی طرف نہیں دیکھنا ہے۔ خود اپنی ہمت اور پامردی پر اعتماد کرتا ہے۔ لیکن اگر وہ اس طرح میدان میں نہیں اتر سکتے اور ساتھیوں سے شرطیں منوالینے کی فکر میں ہیں۔ تو میں بلا تامل اپنی ساری آرزوؤں سے دست بردار ہو جاؤں گا۔ میں یہ برداشت کر لوں گا کہ وہ میدان میں نہ اتریں مگر اسے برداشت نہیں کر سکتا کہ ڈرتے ہوئے سبھے ہوئے قدم اٹھائیں اس طرح کہ ڈرتی ہوئی روح اور کھوئی ہوئی ہمت لے کر اگر وہ میدان میں اترے بھی تو یہ زندگی اور عزت کا اتمام نہ ہوگا۔ بچا رگی اور نامرادی سے کسی کے پیچھے گھسنا ہوگا۔ انہوں نے جو نبی معاملہ کو اس شکل میں دیکھا کہ وہ خطروں میں گھر گئے ہیں۔ اور تحفظ کی شرطیں منوا کر ہی قدم اٹھا سکتے ہیں۔ تو پھر ان کی ہستی باقی نہیں رہی انہوں نے زندگی اور کامرانی کی جگہ کھودی انہوں نے نامرادانہ مان لیا کہ وہ دوسروں کے رحم پر ہیں۔ اور یہی مان لینا ان کے لیے سُم قاتل ہے وہ کانگرس میں شریک نہیں ہونا چاہتے نہ ہوں مگر خدا کے لیے یہ زہر کا پیالہ لبوں سے نہ لگائیں۔ یہ ان کے حلق سے نیچے اتر اور ان کے دل کا ایک ایک ریشہ مردہ ہو گیا۔ دو حالتیں ہیں اور اس لیے حکم بھی دو ہونے چاہئیں۔ ایک بے عملی کا قتل ہے ایک خود فراموشی کی موت ہے۔ اگر مسلمان کانگرس میں شریک ہوئے تو یہ خود فراموشی کی موت ہوئی قتل آج نہیں کل دوزر ہو جائے گا لیکن اگر موت آئی تو اس کو نال سکے گا؟ افسوس ان نادانوں کی سمجھ پر یہ شاخوں اور پتوں کے لیے روتے ہیں۔ اور ان کے حصول کا طریقہ یہ سمجھتے ہیں۔ کہ جڑ پر آرا چلاتے رہیں۔ حالانکہ نہیں جانتے شاخوں اور پتوں کا سارا کارخانہ جڑ کے دم سے قائم رہتا ہے جب جڑ ہی ہی نہ رہی تو شاخیں کہاں سے آئیں گی؟ پھول پتے کس میں لگیں گے؟ یہ کہاں کی باغبانی سے کہ پتوں کے عشق میں سرے سے جڑ ہی کا خاتمہ

کر دیا جائے آہ! میر درد کا شعر کتنا پامال ہو چکا ہے پھر بھی اسے بھلایا نہیں جاسکتا۔

مجھے یہ ڈر ہے دل زندہ تو نہ مر جائے

کہ زندگانی عبادت ہے تیرے جینے سے

یہ کیا موت کے گھونٹ ہیں۔ جو اعلانیہ مسلمانوں کو پلائے جا رہے ہیں۔ اور کوئی نہیں جو ان کے ہاتھ پکڑے۔ آخر بزدلی اور ہمت فروشی کی بھی کوئی حد ہونی چاہیے آٹھ کروڑ انسانوں کو جن کی شکن آلود پیشانیوں پر آج بھی چودہ صدیوں کی تاریخ کے مدہم حروف پڑھے جاسکتے ہیں۔ یہ یقین دلاتا کہ وہ مر گئے تباہ ہو گئے اور اس قابل بھی نہ رہے کہ مستقبل میں اپنے مفاد کی حفاظت کر سکیں۔ یقیناً ان کی خودداری اور خود اعتمادی کے سارے احساسات کو یک قلم قتل کر ڈالنا ہے۔ اور اگر ایک جماعت ان احساسات کی روح سے محروم ہو گئی ہے۔ تو پھر حقوق کے پروانے اور تحفظات کے چشے اسے کیا کام دیں گے۔ افراد کی طرح جماعتوں کی زندگی بھی روح سے ہوتی ہے روح اگر موجود ہے تو سب کچھ ہے روح اگر نکل گئی تو سب کچھ جاتا رہا جسم جماعت کے لیے یہ روح کیا ہے؟ جماعتی شرف و عزت کا احساس خود اعتمادی کا یقین عزت و ہمت کا دلولہ سعی و عمل پر اعتماد جس جماعت میں یہ روح موجود ہے وہ زندہ ہے تو زندگی کے تمام لوازم حاصل کر کے ہی رہے گی۔ جس جماعت نے یہ روح کھودی ہو مردہ ہو گئی اور مردے کے چاروں طرف قیمتی غذاؤں کے کتنے ہی خزانے جمع کر دو۔ وہ زندہ نہیں ہو جائے گا۔

ڈاکٹر! امید کرنے اچھوتوں کی جنس کی فخر سے ہندوستان کے پاس رکھ دی۔ جو زیادہ بولی بول سکے آگے بڑھے۔ اور خریدے۔ کیا مسلمان چاہتے ہیں:-

وہ بھی سیاست کی ایک ایسی ہی جنس بن کر رہ جائیں جو ہمارے جی کا ڈر نکال دے ہمیں خریدے؟ اسی بازار میں انہوں نے کبھی تو قوموں کی قسمیں خریدی تھیں اگر آج اس قابل نہیں رہے کہ دوسروں کی متاع ہمت خرید سکیں۔ تو کم از کم خود اپنی ہمت تو اس ارزانی کے ساتھ فروخت کرتے نہ پھریں۔

ایک تاریخی خطبہ رام گڑھ آل انڈیا نیشنل کانگریس کا

(۵۳ واں سالانہ اجلاس)

دوستو! ۱۹۲۳ء میں آپ نے مجھے اس قومی مجلس کا صدر چنا تھا اب سترہ برس کے بعد دوسری مرتبہ آپ نے یہ عزت مجھے بخشی ہے قوموں کی جدوجہد کی تاریخ میں سترہ برس کی مدت کوئی بڑی مدت نہیں ہے۔ لیکن دنیا نے اپنی تبدیلیوں کی چال اس قدر تیز کر دی ہے کہ اب ہر وقت کے پرانے اندازے کام نہیں دے سکتے۔ اس سترہ برس کے اندر ایک کے بعد ایک بہت سی منزلیں ہمارے سامنے آتی رہیں۔ ہمارا سفر دور کا تھا اور ضروری تھا کہ ہم مختلف منزلوں سے گزرتے ہم ہر منزل میں ٹھہرے۔ مگر کے کہیں نہیں ہم نے ہر مقام کو دیکھا بھالا مگر ہمارا دل انکا نہیں بھی نہیں ہمیں طرح طرح کے اتار چڑھاؤ پیش آئے مگر ہر حال میں ہماری نگاہ سامنے کی طرف رہی دنیا کو ہمارے ارادوں کے بارے میں شک رہے ہوں۔ مگر ہمیں اپنے فیصلوں کے بارے میں کبھی شک نہیں گزرا ہمارا راستہ مشکلوں سے بھرا تھا۔ ہمارے سامنے قدم قدم پر طاقتور کاوٹیں کھڑی تھیں۔ ہم جتنی تیزی سے چلنا چاہتے تھے نہ چل سکے ہوں۔ لیکن ہم نے آگے بڑھنے میں کوتاہی نہیں کی اگر ہم ۱۹۲۳ء اور ۱۹۳۰ء کی درمیانی مسافت پر نظر ڈالیں تو ہمیں اپنے پیچھے بہت دور ایک دھندلا سا نشان دکھائی دے گا ۱۹۲۳ء میں ہم اپنی منزل مقصود کی طرف بڑھنا چاہتے تھے۔ مگر ہم سے اتنی دور تھی کہ اس کی راہ کا نشان بھی ہماری آنکھوں سے اوجھل تھا لیکن آج نظر اٹھائیے۔ اور سامنے کی طرف دیکھئے۔ نہ صرف منزل کا نشان صاف صاف دکھائی دے رہا ہے۔ بلکہ خود منزل بھی دور نہیں

ہے۔ البتہ یہ ظاہر ہے کہ جوں جوں منزل نزدیک آتی جاتی ہے ہماری جدوجہد کی آزمائشیں بھی بڑھتی جاتی ہیں آج واقعات کی تیز رفتاری نے جہاں ہمیں پچھلے نشانوں سے دور اور آخر منزل سے نزدیک کر دیا ہے وہاں طرح طرح کی نئی الجھنیں اور مشکلیں بھی پیدا کر دی ہیں۔ اور ایک بہت ہی نازک مرحلے سے ہمارا کارواں گزر رہا ہے۔ ایسے مرحلوں کی سب سے بڑی آزمائش ان کے متضاد امکانات میں ہوتی ہے بہت ممکن ہے کہ ہمارا ایک صحیح قدم ہمیں منزل مقصود سے بالکل نزدیک کر دے۔ اور بہت ممکن ہے کہ ایک غلط قدم طرح طرح کی نئی مشکلوں میں الجھا دے ایک ایسے نازک وقت میں آپ نے مجھے صدر جنرل کر اپنے بھروسہ کا اظہار کیا ہے ہو یقیناً بڑے سے بڑا بھروسہ ہے جو ملک کی خدمت کی راہ میں آپ اپنے ایک ساتھی پر کر سکتے تھے۔ یہ بہت بڑی عزت ہے۔ اس لیے بہت بڑی ذمہ داری ہے میں اس عزت کے لیے شکر گزار ہوں اور ذمہ داری کے لیے آپ کو رفاقت کا سہارا چاہتا ہوں مجھے یقین ہے کہ جس گرم جوشی کے ساتھ آپ نے اس اعتماد کا اظہار کیا ہے۔ ویسی ہی گرم جوشی کے ساتھ آپ کی رفاقتیں بھی میرا ساتھ دیتی رہیں گی۔

وقت کا سوال :- اب میں سمجھتا ہوں۔ مجھے بغیر کسی تہیہ کے وقت

کے اصلی سوال پر آنا چاہیے۔

ہمارے لیے وقت کا سب سے پہلا اور اہم سوال یہ ہے کہ ۳ ستمبر ۱۹۳۹ء کے اعلان جنگ کے بعد ہم نے جو قدم اٹھایا ہے۔ وہ کس طرف جا رہا ہے؟ اور اس وقت ہم کہاں کھڑے ہیں؟

غالباً کانگریس کی تاریخ میں اس کے وحشیانہ نقشے کا یہ ایک نیا رنگ تھا۔ کہ ۱۹۳۶ء کے اجلاس لکھنؤ میں یورپ کی بین الاقوامی (انٹرنیشنل) صورت حال پر ایک تجویز منظور کر کے اس نے اپنے نقطہ خیال سے صاف صاف اعلان کر دیا۔ اور اس کے بعد وہ کانگریس کے سالانہ اعلانوں کا ایک اہم اور ضروری حصہ بن گئی۔ یہ گویا اس بار میں ہمارا ایک سوچا سمجھا ہوا فیصلہ تھا۔ جو ہم نے دنیا کے سامنے رکھ دیا۔

ان تجویزوں کے ذریعہ ہم نے دنیا کے سامنے ایک ہی وقت میں دو باتوں کا اعلان کیا تھا۔

سب سے پہلی بات جسے میں نے ہندوستانی سیاست کے ایک نئے رنگ سے تعبیر کیا ہے ہمارا یہ احساس ہے کہ ہم اپنی آج کل کی مجبوری کی حالت میں بھی دنیا کی صورت حال سے الگ تھلک نہیں رہ سکتے۔ یہ ضروری ہے کہ اپنے مستقبل کی راہ بتاتے ہوئے ہم صرف اپنے چاروں طرف ہی نہ دیکھیں بلکہ اس سے باہر کی دنیا پر بھی برابر نظر رکھیں۔ زمانہ کی بے شمار تبدیلیوں نے ملکوں اور قوموں کو اس طرح ایک دوسرے کے نزدیک کر دیا ہے اور فکرو عمل کی لہریں ایک گوشے میں ابھر کر اس تیزی کے ساتھ دوسرے گوشوں پر اپنا اثر ڈالنا شروع کر دیتی ہیں۔ کہ آج کل کی حالت میں ممکن نہیں ہندوستان اپنے مسئلوں کو صرف اپنی چار دیواری کے اندر ہی بند کر سوج سکے۔ یہ ناگزیر ہے کہ باہر کے حالات ہمارے حالات پر فوری اثر ڈالیں۔ اور ناگزیر ہے کہ ہماری حالتوں اور فیصلوں سے دنیا کی حالتوں اور فیصلوں پر اثر پڑے یہی احساس تھا جس نے اس فیصلہ کی شکل اختیار کی۔ ہم نے ان تجویزوں کے ذریعہ اعلان کیا کہ یورپ میں جمہوریت اور انفرادی اور قومی آزادی کے خلاف فیشرم اور ناتسی ازم کی جو ارتجائی (Reactimary) (ری ایکشنری) تحریکیں روز بروز طاقت پکڑتی جاتی ہیں ہندوستان انہیں دنیا کی ترقی اور امن کے لیے عالم گیر خطرہ تصور کرتا ہے۔ اور اس کا دل و دماغ ان قوموں کے ساتھ ہے جو جمہوریت اور آزادی کی حفاظت میں ان تحریکوں کا مقابلہ کر رہی ہیں۔

لیکن جب فیشی ازم اور ناتسی ازم کے خطروں کے خلاف ہمارا دماغ جا رہا تھا تو ہمارے لیے ناممکن تھا۔ کہ ہم اس پرانے خطرے کو بھلا دیتے جو ان نئی قوتوں سے کہیں زیادہ قوموں کے امن و آزادی کے لیے مہلک ثابت ہو چکا ہے اور جس نے فی الحقیقت ان نئی ارتجائی تحریکوں کی پیدائش کا سارا مواد بہم پہنچایا ہے میرا اشارہ برطانیہ کی سامراجی قوت کی طرف ہے۔ اسے ہم ان ارتجائی قوتوں کی طرح دور سے نہیں دیکھ رہے۔ یہ خود ہمارے گھر

پر قبضہ جمائے ہمارے سامنے کھڑی ہے اس لیے ہم نے صاف صاف لفظوں میں یہ بات کھول دی کہ اگر یورپ کی اس نئی کشمکش نے لڑائی کی شکل اختیار کر لی تو ہندوستان جو اپنے ازاد ارادے اور آزاد پسند سے محروم کر دیا گیا ہے۔ اس میں کوئی حصہ نہیں لے گا۔ وہ صرف اسی حالت میں حصہ لے سکتا ہے جب کہ اسے اپنی آزاد مرضی اور پسند سے فیصلہ کرنے کی حیثیت حاصل ہو۔ وہ نامی ازم اور فیشی ازم سے بیزار ہے۔ مگر اس سے بھی زیادہ برطانوی شہنشاہیت سے بیزار ہے۔ اگر ہندوستان اپنی آزادی کے قدرتی حق سے محروم رہتا ہے۔ تو اس کے صاف معنی ہیں کہ برطانوی شہنشاہیت اپنی تمام روایتی خصوصیت کے ساتھ زندہ موجود ہے۔ اور ہندوستان کسی حالت میں تیار نہیں کہ برطانوی شہنشاہی کی فتحیوں کے لیے مدد دے۔

یہ دوسری بات تھی جس کا یہ تجویزیں لگا تا اعلان کرتی رہیں۔

یہ تجویزیں کانگریس کے اجلاس لکھنؤ سے لے کر اگست ۳۹ء تک منظور ہوتی رہیں۔ اور ”لڑائی کی تجویزوں“ کے نام سے مشہور ہیں۔

کانگریس کے یہ تمام اعلان برٹش گورنمنٹ کے سامنے تھے کہ اچانک اگست ۳۹ء کے تیسرے ہفتے میں لڑائی کے بادل گر بنے لگے۔ اور ۳ ستمبر کو خود لڑائی بھی شروع ہوئی۔

اب میں اس واقعہ پر ایک لمحہ کے لیے آپ کو آگے بڑھنے سے روکوں گا اور درخواست کروں گا۔ کہ ذرا پیچھے مڑ کر دیکھئے پچھلے اگست کو آپ نے کن حالات میں چھوڑا ہے۔ برطانوی حکومت نے گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۳۵ء ہندوستان کے سر جبراً اٹھوپا اور حسب معمول دنیا کو یہ باور کرانے کی کوشش کی کہ اس نے ہندوستان کو اس کے قومی حق کی بہت بڑی قسط دے دی ہے۔ کانگریس کا فیصلہ اس بارے میں دنیا کو معلوم ہے۔

تاہم اس نے کچھ عرصہ کے لیے دم لینے کا ارادہ کیا اور اس پر آمادہ ہو گئی کہ ایک خاص شرط کے ساتھ وزارتوں کا قبول کرنا منظور کرے۔ اب گیارہ صوبوں میں سے آٹھ صوبوں میں اس کی وزارتیں کامیابی کے ساتھ کام کر رہی تھیں اور یہ بات خود برطانوی حکومت

کے حق میں تھی۔ کہ اس حالت کو جس قدر زیادہ مدت تک قائم رکھا جاسکتا ہے قائم رکھے ساتھ ہی صورت حال کا ایک دوسرا پہلو بھی تھا جہاں تک لڑائی کی ظاہری صورت کا تعلق سے ہندوستان صاف صاف لفظوں میں تاسی جرمنی سے اپنی بیزاری کا اعلان کر چکا تھا۔ اس کی ہمدردیاں جمہوریت پسند کرنے والی قوموں کے ساتھ تھیں۔ اور صورت حال کا یہ پہلو بھی برطانوی حکومت کے حق میں تھا۔ ایسی حالت میں قدرتی طور پر یہ توقع کی جاسکتی تھی۔ کہ اگر برطانوی حکومت کی پرانی سامراجی ذہنیت میں کچھ بھی تبدیلی ہوئی ہے تو کم از کم ڈپلومیسی (Diplomacy) کی خاطر وہ اس کی ضرورت محسوس کرے گی۔ کہ اس کو موقع پر اپنا پرانا ڈھنگ بدل دے اور ہندوستان کو ایسا محسوس کرنے کا موقع دے۔ کہ اب وہ ایک بدلی ہوئی آب و ہوا میں سانس لے رہا ہے۔ لیکن ہم سب کو معلوم ہے کہ اس موقع پر برطانوی حکومت کا طرز عمل کیسا رہے تبدیلی کی کوئی ذرا سی پر چھائیں بھی اس پر پڑتی ہوئی دکھائی نہیں دی ٹھیک اسی طرح جیسا کہ اس کے سامراجی مزاج کا ڈیڑھ صدی سے خاصہ رہا ہے اس نے اپنے طرز عمل کا فیصلہ کر لیا۔ اور بغیر اس کے کہ کسی شکل اور کسی درجہ تک بھی ہندوستان کو اپنی رائے ظاہر کرنے کا موقع نہ دیا گیا ہو۔ لڑائی میں اس کے شامل ہونے کا اعلان کر دیا گیا۔ اس بات تک کی ضرورت محسوس نہیں کی گئی کہ ان نمائندہ اسمبلیوں ہی کو اپنی رائے ظاہر کرنے کا موقع دیدیا جائے جسے خود برطانوی حکومت نے اپنی سیاسی شخصیتوں کی نمائش کرتے ہوئے ہندوستان کے سر تھوپا ہے۔

تمام دنیا کی طرح ہمیں بھی معلوم ہے کہ اس موقع پر برٹش ایمپائر کے تمام ملکوں کو اپنے اپنے طرز عمل کے فیصلہ کا کس طرح موقع دیا گیا۔ کینڈا، اسٹریلیا، نیوزی لینڈ، جنوبی افریقہ، آئر لینڈ سب کے لڑائی میں شریک ہونے کا فیصلہ اپنی اپنی قانون ساز مجلسوں میں بغیر کسی باہر کی مداخلت کے کیا۔ اتنا ہی نہیں بلکہ آئر لینڈ نے شریک ہونے کی جگہ غیر جانبدار رہنے کا فیصلہ کیا اور اس کے اس فیصلہ پر برطانیہ کے کسی باشندے کے تعجب نہیں ہوا۔ مسٹر ولیرانے برطانیہ کے ہمسائے میں کھڑے ہو کر صاف صاف کہہ دیا تھا کہ جب تک السوا _____ کا سوال قابل اطمینان طریقہ پر طے نہیں ہوتا۔ وہ برطانیہ کی مدد کرنے سے

انکار کرتا ہے لیکن برطانوی نوآبادیوں کے اس پورے مرقع میں ہندوستان کی جگہ کہاں دکھائی دے رہی ہے؟ جن ہندوستان کو آج یہ قیمتی خوشخبری سنائی جا رہی ہے کہ اسے برطانوی حکومت کے فیاض ہاتھوں سے جلد مگر کسی نامعلوم زمانے میں برطانوی نوآبادیوں کا درجہ ملنے والا ہے۔ اس کی ہستی کا کیونکہ اعتراف کیا گیا؟ اس طرح کہ اسے دنیا کی تاریخ میں شاید سب سے بڑی بننے والی لڑائی میں اچانک دھکیل دیا گیا بغیر اس کے کہ اسے معلوم بھی ہوا ہو کہ وہ لڑائی میں شریک ہو رہا ہے۔

صرف یہی ایک واقعہ اس کے لیے کافی ہے کہ برطانوی حکومت کے موجودہ مزاج اور رُخ کو ہم اس کے اصلی رنگ و روپ میں دیکھ لیں مگر نہیں ہمیں جلدی نہیں کرنی چاہیے ہمیں اور موقع بھی پیش آنے والے ہیں۔ وہ وقت دور نہیں جب ہم اسے اور زیادہ نزدیک سے اور زیادہ بے پردہ دیکھنے لگیں گے!

۱۹۱۳ء کی لڑائی کی پہلی چنگاری ہلقان کے ایک گوشہ میں سلگی تھی اس لیے انگلستان اور فرانس نے چھوٹی قوموں کے حقوق کا نعرہ لگانا شروع کر دیا تھا۔ پھر بادشہ بخیر پریذیڈنٹ ولسن کے چودہ نکتے دنیا کے سامنے آئے اور ان کا جو کچھ حشر ہوا دنیا کو معلوم ہے۔ اس مرتبہ صورت حال دوسری تھی۔ پچھلی لڑائی کے بعد انگلستان اور فرانس نے اپنے فتح مندی کے نشے میں غمور ہو کر جو طرزِ عمل اختیار کیا تھا اس کا لازمی نتیجہ تھا۔ کہ ایک نیا ردِ عمل شروع ہو جائے وہ شروع ہوا اس نے اٹلی میں فیشسزم اور جرمنی میں ناسسزم کا روپ اختیار کیا۔ اور وحشیانہ طاقت کی بنیادوں پر بے روک آمریت دنیا کے امن اور آزادی کو چیلنج دینے لگی جب یہ صورت حال پیدا ہوئی تو قدرتی طور پر دونی صفیں دنیا کے سامنے آ کھڑی ہوئیں۔ ایک جمہوریت اور آزادی کا ساتھ دینے والی دوسرا جماعتی قوتوں کے آگے بڑھانے والی اور اس طرح لڑائی کا ایک نیا نقشہ بنا شروع ہو گیا۔ مسٹر جیمز لین کی حکومت جس کے لیے فیشٹ اٹلی اور ناسی جرمنی سے کہیں زیادہ سودیت روس کی ہستی ناقابل برداشت تھی اور جو اسے برطانوی سامراج کے لیے ایک زندہ چیلنج سمجھتی تھی۔ تین برس تک

اس منظر کا تماشا دیکھتی رہی اتنا ہی نہیں بلکہ اس نے اپنے طرز عمل سے کھلے طور پر فیشسٹ اور تاتسی قوتوں کی جراتیں ایک کے بعد ایک بڑھائیں۔ ابن سینا۔ اسپین۔ آسٹریلیا۔ چیکوسلواکیہ اور البانیہ کی ہستیاں ایک کے بعد ایک دنیا کے نقشے سے مٹی گئیں اور برطانوی حکومت نے اپنی ڈمگاتی ہوئی پالیسی سے انہیں دفن کرنے میں برابر مدد دی لیکن جب اس طرز عمل کا قدرتی نتیجہ اپنی انتہائی شکل میں ابھر آیا اور تاتسی جرمنی کا قدم بے روک آگے بڑھنے لگا۔ تو برطانوی حکومت بالکل بے بس ہو گئی۔ اُسے لڑائی کے میدان میں اترنا پڑا کیوں کہ اگر اب نہ اترتی تو جرمنی کی طاقت برطانوی شہنشاہی کے لیے نہ قابل برداشت ہو جاتی۔ اب چھوٹی قوتوں کی آزادی کے پرانے نعرے کی جگہ جمہورت آزادی اور عالم گیر امن کے نئے نعروں نے لے لی۔ اور تمام دنیا ان صداؤں سے گوجنے لگی۔ ۳ ستمبر کا اعلان جنگ انگلستان اور فرانس نے ان ہی صداؤں کی گونج میں کیا۔ اور دنیا کی ان تمام بے چین روحوں نے جو یورپ کی نئی ارتجاعی قوتوں کی وحشتانہ زور آزمائیوں اور عالم گیر بد امنی کے عذاب سے حیران اور سرسیدہ ہو رہی تھیں۔ ان خوشنما صداؤں پر کان لگا دیئے۔

کانگریس کا مطالبہ:

۳ ستمبر ۱۹۳۹ء کو لڑائی کا اعلان ہوا۔ اور ۷ ستمبر کو آل انڈیا کانگریس ورکنگ کمیٹی داروہا میں اکٹھی ہوئی۔ تاکہ صورت حال پر غور کرے ورکنگ کمیٹی نے اس موقع پر کیا کیا؟ کانگریس کے وہ تمام اعلان اس کے سامنے تھے۔ جو ۱۹۳۶ء سے لگاتار ہوتے رہے ہیں۔ اعلان جنگ کے بارے میں جو طرز عمل اختیار کیا گیا تھا۔ وہ بھی اس کے نگاہوں سے اوجھل نہیں تھا۔ یقیناً اسے ملامت نہیں کیا جاسکتا۔ اگر وہ کوئی ایسا فیصلہ کر دیتی جو صورت حال کا منطقی نتیجہ تھا۔ لیکن اس نے پوری احتیاط کے ساتھ اپنے دل و دماغ کی نگرانی کی۔ اس نے وقت کے ان تمام جذباتوں سے جو تیز رفتاری کا تقاضا کر رہے تھے۔ اپنے کانوں کو بند کر لیا اس نے معاملہ کے تمام پہلوؤں پر پورے سکون کے ساتھ غور کر کے وہ قدم اٹھایا۔ جیسے آج ہندوستان سر اٹھا کر دنیا سے کہہ سکتا ہے کہ اس صورت حال میں اس کے لیے وہی

ایک ٹھیک قدم تھا۔ اس نے اپنے سارے فیصلے ملتوی کر دیئے۔ اس نے برطانوی حکومت سے سوال کیا کہ وہ اپنا فیصلہ دنیا کے سامنے رکھ دے جس پر نہ صرف ہندوستان کا بلکہ دنیا کے امن و انصاف کے سارے مقصدوں کا فیصلہ موقوف ہے۔ اگر اس لڑائی میں شریک ہونے کی ہندوستان کو دعوت دی گئی ہے تو ہندوستان کو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ لڑائی کیوں لڑی جا رہی ہے اس کا مقصد کیا ہے اگر انسانی ہلاکت کی اس سب سے بڑی المنا کی کا بھی وہی نتیجہ نکلنے والا نہیں ہے۔ جو پچھلی لڑائی کا نکل چکا ہے۔ اور یہ واقعی اس لیے لڑی جا رہی ہے کہ آزادی جمہوریت اور امن کے ایک نئے نظم سے دنیا کو آشنا کی جائے تو پھر یقیناً ہندوستان کو اس مطالبہ کا حق حاصل ہے کہ وہ معلوم کرے کہ خود اس کی قسمت پر ان مقصدوں کا کیا اثر پڑے گا؟

درکنگ کمیٹی نے اپنے اس مطالبہ کو ایک مفصل اعلان کی صورت میں مرتب کیا اور ۳۰ ستمبر ۱۹۳۹ء کو یہ شائع ہو گیا۔ اگر میں اُمید کروں کہ یہ اعلان ہندوستان کی نئی سیاسی تاریخ میں اپنے لیے ایک مناسب جگہ کا مطالبہ کرے گا تو مجھے یقین ہے۔ کہ میں آنے والے مورخ سے کوئی بے جا توقع نہیں کر رہا ہوں یہ سچائی اور معقولیت کا ایک سادہ مگر ناقابلِ ردِ نوشتہ ہے جس کو صرف مسلح طاقت کا بے پروا گھمنڈ ہی رد کر سکتا ہے۔ اس کی آواز اگرچہ ہندوستان میں اٹھی لیکن فی الحقیقت یہ صرف ہندوستان ہی کی آواز نہ تھی۔ یہ عالم گیر انسانیت کی زخمی امیدوں کی چیخ تھی۔ پچیس برس ہوئے کہ دنیا بربادی اور ہلاکت کے ایک سب سے بڑے عذاب میں جسے تاریخ کی نگاہیں دیکھ چکی ہیں مبتلا کی گئی اور صرف اس لیے مبتلا کی گئی تاکہ اس کے بعد اس سے بھی زیادہ ایک سخت عذاب کی تیاریوں میں لگ جائے کمزور قوموں کی آزادی۔ امن کی ضمانت خود اختیاری فیصلہ ہتھیاروں کی حد بندی بین الاقوامی پچائیت کا قیام یہ اور اس طرح کے سارے اونچے اور خوشنما مقصدوں کی صداؤں سے قوموں کے کانوں پر جادو کیا گیا۔ ان کے دلوں میں امیدیں لگائی گئیں مگر بلا آخر کیا نتیجہ نکلا؟ ہر صد افریب نگلی ہر جلوہ خواب و خیال خیال ثابت ہوا آج پھر قوموں کے گلوں کو خون اور آگ کی ہولناکیوں میں دھکیلا جا رہا ہے۔ کیا معقولیت اور حقیقت کی موجودگی سے ہمیں

اس درجہ مایوس ہونا چاہیے کہ ہم موت اور بربادی کے سیلاب میں کودنے سے پہلے یہ بھی معلوم نہیں کر سکتے کہ یہ سب کچھ کیوں ہو رہا ہے۔ اور خود ہماری قسمت پر اس کا کیا اثر پڑے گا؟

کانگریس کے اس مطالبہ کے جواب میں برطانوی حکومت کی جانے سے بیانوں کا ایک سلسلہ شروع ہو گیا۔ جو ہندوستان اور انگلستان میں ہوتے رہے۔ اس سلسلہ کے لیے پہلی کڑا سرائے ہند کا وہ اعلان بہم پہنچاتا ہے۔ جو ۱۱ اکتوبر کو دہلی سے شائع ہوا۔ یہ اعلان جو شاہد حکومت ہند کے سرکاری علم ادب کے اچھے ہوئے انداز اور تھکا دینے والی طوالت کا سب سے زیادہ مکمل نمونہ ہے۔ صفحے کے صفحے پڑھا جانے کے بعد بھی اس قدر بتانے پر بمشکل آمادہ ہوتا ہے کہ لڑائی کے مقصد کے لیے برطانوی وزیر اعظم کی ایک تقریر پڑھنی چاہیے جو صرف یورپ کے امن اور بین الاقوامی رشتوں کی درستی کا ذکر کرتی ہے ”جمہوریت“ اور قوموں کی آزادی کے لفظ اس میں نہیں ڈھونڈے جاسکتے۔ جہاں تک ہندوستان کے مسئلہ کا تعلق ہے وہ ہمیں بتاتا ہے کہ برطانوی حکومت نے ۱۹۱۹ء کے قانون کی تمہید میں اپنی جس پالیسی کا اعلان کیا تھا اور جس کا نتیجہ ۱۹۳۵ء کے قانون کی شکل میں نکلا آج بھی وہی پالیسی اس کے سامنے ہے۔ اس سے زیادہ اور اس سے بہتر وہ کچھ نہیں کہہ سکتی۔ ۱۷ اکتوبر ۱۹۳۹ء کہ وائسرائے کا اعلان شائع ہوا۔ اور ۲۲ اکتوبر کو درکنگ کمیٹی اس پر غور کرنے کے لیے وارد ہا میں بیٹھی۔ وہ بغیر کسی بحث کے اس نتیجہ پر پہنچی۔ کہ یہ جواب کسی طرح بھی اسے مطمئن نہیں کر سکتا۔ اور اب اسے اپنا وہ فیصلہ بلا تامل کر دینا چاہیے جو اس وقت تک اس لیے ملتوی کر رکھا تھا جو فیصلہ کمیٹی نے کیا وہ اس کی تجویز کے لفظوں میں یہ ہے۔

ان حالات میں کمیٹی کے لیے ممکن نہیں کہ وہ برطانوی حکومت کی سامراجی پالیسی کو منظور کر لے کمیٹی کانگریس وزارتوں کو ہدایت کرتی ہے۔ کہ جو راہ اب ہمارے سامنے کھل گئی ہے۔ اس کی طرف بڑھتے ہوئے بطور ایک ابتدائی قدم کے اپنے اپنے صوبوں کی حکومتوں سے مستعفی ہو جائیں۔

چنانچہ آٹھوں صوبوں میں وزارتوں نے استعفیٰ دیدیا۔ یہ تو اس سلسلہ کی ابتدا تھی اب دیکھنا چاہیے کہ یہ سلسلہ زیادہ سے زیادہ ترقی کر کے کہاں تک پہنچتا ہے؟ وائسرائے ہند کا ایک کیونک جو ۵ فروری کو دہلی سے شائع ہوا اور جو اس گفتگو کا خلاصہ بیان کرتا ہے۔ جو مہاتما گاندھی سے ہوئی تھی۔ اور پھر خود مہاتما گاندھی کا بیان جو انہوں نے ۶ فروری کو شائع کیا۔ اس کی آخر کڑی سمجھی جاسکتی ہے۔ اس کا خلاصہ ہم سب کو معلوم ہے۔ برطانوی حکومت اس بات کی پوری خواہش رکھتی ہے۔ کہ ہندوستان جلد سے جلد وقت جو صورت حال کے لحاظ سے ممکن ہو کم کی جائے۔ مگر وہ ہندوستان کا یہ حق ماننے کے لیے تیار نہیں کہ بغیر باہر کی مداخلت کے وہ اپنا دستو اساسی (کانفی ٹیشن) خود اپنے چنے ہوئے نمائندوں کے ذریعہ بنا سکتا ہے اور اپنی قسمت کا فیصلہ کر سکتا ہے دوسرے لفظوں میں برطانوی حکومت ہندوستان کے لیے خود اختیاری فیصلے کا حق تسلیم نہیں کر سکتی۔

حقیقت کی ایک چھوت سے دکھاوے کا سارا طلسم کس طرح نابود ہو گیا؟ پچھلے چار برسوں سے جمہوریت اور آزادی کی حفاظت کے نعروں سے دنیا گونج رہی تھی۔ انگلستان اور فرانس کی حکومتوں سے زیادہ ذمہ دار زبانیں اس بارے میں جو کچھ کہتی رہتی ہیں وہ ابھی اس قدر تازہ ہیں کہ یاد دلانے کی ضرورت نہیں مگر جو نئی ہندوستان بے یہ سوال اٹھایا۔ حقیقت کو بے پردہ ہو کر سامنے آ جانا پڑا اب ہمیں بتایا جاتا ہے کہ قوموں کی آزادی کی حفاظت بلاشبہ لڑائی کا مقصد ہے مگر اس کا دائرہ یورپ کی جغرافیائی حدود سے باہر نہیں جاسکتا۔ ایشاء اور افریقہ کے باشندوں کو یہ جرات نہیں کرنی چاہیے۔ کہ امید کی نگاہ اٹھائیں مسٹر چیمرلین نے ۲۴ فروری کو برکھنگم میں تقریر کرتے ہوئے یہ حقیقت اور زیادہ واضح کر دی اگرچہ ان کی تقریر سے پہلے بھی ہمیں اس بارے میں کوئی شبہ نہ تھا۔ انہوں نے ہمارے لئے برطانوی حکومت کے صاف طرز عمل کے ساتھ صاف قول بھی بہم پہنچا دیا وہ لڑائی کے برطانوی مقاصد کا اعلان کرتے ہوئے دنیا کو یہ یقین دلاتے ہیں۔

”ہماری لڑائی اس لئے ہے کہ ہم اس امر کی ضمانت

حاصل کر لیں کہ یورپ کی چھوٹی قومیں آئندہ اپنی آزادی کو بے جا زیادتیوں کی دھمکیوں سے بالکل محفوظ پائیں گی۔“

برطانوی حکومت کا یہ جواب اس موقع پر اگرچہ برطانوی زبان سے نکلا ہے مگر فی الحقیقت وہ اپنی قسم میں خالص برطانوی نہیں ہے بلکہ ٹھیک ٹھیک براعظم یورپ کی اس عام ذہنیت کی ترجمانی کر رہا ہے جو تقریباً دو صدیوں سے دنیا کے سامنے رہی ہے اٹھارہویں اور انیسویں صدی میں انسان کے انفرادی و اجتماعی آزادی کے جس قدر اصول قبول کئے گئے۔ ان کے مطالبے کا حق صرف یورپی قوموں ہی کے لئے خاص سمجھا گیا۔ اور یورپ کی قوموں میں بھی مسیحی یورپ کے تنگ دائرے سے کبھی باہر نہ جاسکا۔ آج بیسویں صدی کے درمیانی عہد میں دنیا اس قدر بدل چکی ہے کہ پچھلی صدی کے فکر اور عمل کے نقشے تاریخ کی پرانی کہانیوں کی طرح سامنے آتے ہیں۔ اور ہمیں ان نشانیوں کی طرح دکھائی دیتے ہیں جنہیں ہم بہت دور پیچھے چھوڑ آئے۔ لیکن ہمیں تسلیم کرنا چاہیے کہ کم از کم ایک انسان اب بھی ہمارے پیچھے نہیں ہے وہ ہمارے ساتھ آ رہا تھا وہ انسانی حقوق کے لیے یورپ کا امتیازی نشان ہے۔

ٹھیک ٹھیک معاملہ کا ایسا ہی نقشہ ہندوستان کے سیاسی اور قومی حق کے سوال نے بھی ہمارے سامنے پیش کر دیا ہے ہم نے جب اعلان جنگ کے بعد یہ سوال اٹھایا کہ لڑائی کا کیا مقصد ہے اور ہندوستان کی قسمت پر اس کا کیا اثر پڑنے والا ہے؟ تو اس بات سے ہم بے خبر نہ تھے کہ برطانوی حکومت کی پالیسی سترھویں صدی اور انیسویں صدی میں کیا رہ چکی ہے ہم معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ ۱۹۳۹ء کی اس دنیا میں جو دونوں کے اندر صدیوں کی چال سے بدلتی اور پلٹتی ہوئی دوڑ رہی ہے ہندوستان کو برطانوی حکومت کس جگہ سے دیکھنا چاہتی ہے اس کی جگہ اب بھی بدلی ہے یا نہیں؟ ہمیں صاف جواب مل گیا کہ نہیں بدلی وہ اب بھی سامراجی مزاج میں کوئی تبدیلی نہیں کر سکی ہے ہمیں یقین دلایا جاتا ہے کہ برطانوی حکومت بہت زیادہ اس کی خواہش مند ہے کہ ہندوستان جہاں تک جلد ممکن ہو نوآبادیات کا درجہ

حاصل کرے ہمیں معلوم تھا کہ برطانوی حکومت نے اپنی یہ خواہش ظاہر کی ہے اب ہمیں یہ بات بھی معلوم ہوگئی کہ وہ اس کی بہت زیادہ خواہش مند ہے مگر سوال برطانوی حکومت کی خواہش اور اس کی خواہش کے مختلف درجوں کا نہیں ہے صاف اور سادہ سوال ہندوستان کے حق کا ہے۔ ہندوستان کو یہ حق حاصل ہے یا نہیں کہ وہ اپنی قسمت کا خود فیصلہ کرے اسی سوال کے جواب پر وقت کے سارے سوالوں کا جواب موقوف ہے۔ ہندوستان کے لیے یہ سوال بنیاد کی اصلی اینٹ ہے وہ اسے نہیں ہٹنے دے گا۔ اگر یہ ہل جائے تو اس کی قومی ہستی کی ساری عمارت ہل جائے گی۔

جہاں تک لڑائی کے سوال کا تعلق ہے ہمارے لیے صورت حال بالکل واضح ہوگئی ہم برطانوی سامراج کا چہرہ اس لڑائی کے اندر بھی اس طرح صاف صاف دیکھ رہے ہیں۔ جس طرح ہم نے پچھلی لڑائی میں دیکھا تھا ہم تیار نہیں کہ اس چہرے کی فتمندیوں کے لیے لڑائی میں حصہ لیں۔ ہمارا مقصد بالکل صاف ہے ہم اپنی حکومت کی عمر بڑھانے کے لیے برطانوی سامراج کو زیادہ طاقتور اور زیادہ فتمند نہیں دیکھنا چاہیے۔ ہم ایسا کرنے سے صاف صاف انکار کرتے ہیں ہماری راہ ہتھینا بالکل اس کے مقابل سمت جاری ہے۔

اب ہم اس جگہ پر واپس آجائیں جہاں سے ہم چلے تھے ہم نے اس سوال پر غور کرنا چاہا تھا۔ کہ ۳ ستمبر کے اعلان جنگ کے بعد جو قدم اٹھائے گئے ہیں۔ اس کا رخ کس طرف ہے؟ اور ہم آج کہاں کھڑے ہیں؟ میں یقین کرتا ہوں کہ ان دونوں سوالوں کو جواب اس وقت ہم میں سے ہر شخص کے دل میں اس طرح صاف صاف ابھر آیا ہوگا کہ اب اسے صرف زبانوں تک پہنچانا ہی باقی رہ گیا ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ آپ کے لب بلیں۔ میں آپ کے دلوں کو ہلتا ہوا دیکھ رہا ہوں ہم نے عارضی تعاون کا جو قدم ۳۰ء میں اٹھایا تھا۔ ہم نے اعلان جنگ کے بعد واپس لے لیا۔ اس لیے قدرتی طور پر ہمارا رخ ترک تعاون کی طرف تھا۔ ہم آج اس جگہ کھڑے ہیں جہاں ہمیں فیصلہ کرنا ہے۔ کہ اس رخ کی طرف آگے بڑھیں یا پیچھے ہٹیں؟ جب قدم اٹھادیا جائے تو وہ رک نہیں سکتا۔ اگر رکے گا تو پیچھے ہٹے گا۔

ہم پیچھے ہٹنے سے انکار کرتے ہیں ہم صرف یہی کر سکتے ہیں کہ آگے بڑھیں مجھے یہ یقین ہے کہ میں آپ سب کے دلوں میں آواز اپنی آواز کے ساتھ مل رہا ہوں جب میں یہ اعلان کرتا ہوں کہ ہم آگے بڑھیں گے!

اس سلسلے میں قدرتی طور پر ایک سوال سامنے آتا ہے تاریخ کا فیصلہ ہے کہ قوموں کو کش مکش میں ایک طاقت جب ہی اپنا قبضہ چھوڑ سکتی ہے۔ جبکہ دوسری طاقت اسے ایسا کرنے پر مجبور کر دے اور معقولیت اور اخلاق کے اعلیٰ اصول افراد کا طرز عمل بدلتے رہے ہیں۔ مگر غلبہ جیائی ہوئی قوموں کی خود غرضیوں پر کبھی اثر نہیں ڈال سکے۔ آج بھی ہم عین بیسویں صدی کے درمیانی عہد میں دیکھ رہے ہیں۔ یورپ کی نئی اجتماعی قوموں نے کس طرح انسان کے انفرادی اور قومی حقوق کے تمام عقیدے تہہ وبالا کر دیے اور انصاف اور معقولیت کی جگہ صرف وحشیانہ طاقت کی دلیل فیصلوں کے لیے اکیلی رہ گئی۔ لیکن ساتھ ہی جہاں دنیا تصویر کا یہ مایوس رخ ابھار رہی ہے۔ وہاں امید کا ایک دوسرا رخ بھی نظر انداز نہیں کی جاسکتا۔ ہم دیکھ رہے ہیں کہ بلا امتیاز دنیا کے بے شمار انسانوں کی ایک نئی عالم گیر بیداری بھی ہے جو نہایت تیزی کے ساتھ ہر طرف ابھر رہی ہے۔ یہ دنیا کے پرانے نظام کی نامرادیوں سے تھک گئی ہے۔ اور معقولیت انصاف اور امن کے ایک نئے نظام کے لیے بیقرار ہے۔ دنیا کی یہ نئی بیداری جس نے پچھلی لڑائی کے بعد سے انسانی روحوں کی گہرائیوں میں کروٹ بدلتا شروع کر دیا تھا اب روز بروز دماغوں اور زبانوں کی سطح پر ابھر رہی ہے۔ اور ایسی حالت میں کیا یہ بات وقت کے امکانات کے دائرے سے باہر تھی کہ تاریخ میں اس کے پرانے فیصلوں کے خلاف ایک نئے فیصلے کا اضافہ ہوتا؟ کیا ممکن نہیں کہ دنیا کی دو بڑی قومیں جنہیں حالات کی رفتار نے حکومت اور حکومت کے رشتے سے جمع کر دیا تھا۔ آئندہ کے لیے معقولیت انصاف اور امن کے رشتوں سے اپنا نیا تعلق جوڑنے کے لیے تیار ہو جائیں؟ عالمگیر جنگ کی مایوسیاں کس طرح امیدوں کی ایک نئی زندگی میں بدل جائیں معقولیت اور انصاف کے دور کی ایک نئی صبح کس طرح دنیا کو ایک نئے سورج کا پیام دینے

لگتی۔ انسانیت کی کیسی بے مثال اور عالمگیر فتح مندی ہوتی اگر آج برطانوی قوم سر اٹھا کر دنیا سے کہہ سکتی کہ اس نے تاریخ میں ایک نئی مثال بڑھانے کا کام انجام دیا ہے!

یقیناً یہ ناممکن نہیں مگر دنیا کی تمام دشواریوں سے کہیں دشوار ہے وقت کی ساری پھیلی ہوئی اندھیاریوں میں انسانی فطرت کا یہی ایک روشن پہلو ہے؟ مہاتما جی کی عظیم روح کو کبھی تھکنے نہیں دیتا۔ وہ باہمی مفاہمت کے دروازے میں جو ان پر کھولا جاتا ہے بغیر اس کے کہ اپنی جگہ کو ذرا بھی کمزور محسوس کریں۔ بلا تامل قدم رکھنے کے لیے تیار ہو جاتے ہیں۔ برطانوی کا بینہ کے متعدد ممبروں نے لڑائی کے بعد دنیا کو یہ یقین دلانے کی کوشش کی ہے۔ کہ برطانوی سامراج کا پچھلا دور اب ختم ہو چکا ہے۔ اور آج برطانوی قوم صرف امن اور انصاف کے مقصدوں کو اپنے سامنے رکھتی ہے۔ ہندوستان سے بڑھ کر اور کونسا ملک ہو سکتا ہے جو آج کسی ایسے اعلان کا استقبال کرتا؟ لیکن واقعہ یہ ہے کہ باوجود ان اعلانوں کے برطانوی سامراج آج بھی اسی طرح امن و انصاف کی راہ رو کے کھڑا ہے جس طرح لڑائی سے پہلے تھا۔ ہندوستان کا مطالبہ اس طرح کے تمام دعوؤں کے لیے ایک حقیقی کسوٹی تھی دعوے کسوٹی پر کیے گئے اور اپنی چٹائی کا ہمیں یقین نہ دلا سکے۔

جہاں تک وقت کے اصلی سوال کا تعلق ہے۔ معاملہ اس کے سوا کچھ نہیں جو میں نے اختصار کے ساتھ آپ کے سامنے رکھ دیا۔ گزشتہ ستمبر میں جب اعلان جنگ کے بعد کانگریس نے اپنا مطالبہ ترتیب دیا تو اس وقت ہم سے کسی شخص کے ذہم و گمان میں بھی یہ بات نہیں گزری تھی۔ کہ اس صاف اور سادہ مطالبہ میں جو ہندوستان کے نام پر کیا گیا ہے اور جس سے ملک کے کسی فرقہ اور کسی گروہ کو بھی اختلاف نہیں ہو سکتا فرقہ دارانہ مسئلہ کا سوال اٹھایا جاسکے گا۔ بلاشبہ ملک میں ایسی جماعتیں موجود ہیں۔ جو سیاسی جدوجہد کے میدان میں وہاں تک نہیں جاسکتیں جہاں تک ملک کی آزادی اور اس کے قدرتی حق کے اعتراف کا تعلق ہے ہندوستان کی ذہنی بیداری اب ان ابتدائی منزلوں سے بہت دور نکل چکی۔ کہ ملک کا کوئی گروہ بھی اس مقصد سے مخالفت کرنے کی جرأت کر سکے۔ وہ جماعتیں بھی جو اپنے

طبقہ (کلاس) کے خاص مفاد کے تحفظ کے لیے مجبور ہیں کہ موجودہ سیاسی صورت حال کی تبدیلی کے خواہشمند نہ ہوں۔ وقت کی عام آب و ہوا کے تقاضے سے بے بس ہو رہی ہیں اور انہیں بھی ہندوستان کی سیاسی منزل مقصود کا اعتراف کرنا پڑا ہے۔ تاہم جہاں وقت کے آزمائشی سوال نے صورت حال کے دوسرے گوشوں پر سے پردے اٹھا دیئے وہاں اس گوشہ کو بھی بے نقاب کر دیا۔ ہندوستان اور انگلینڈ دونوں جگہ یکے بعد دیگرے اس طرح کی کوششیں کی گئیں کہ وقت کے سیاسی سوال کے فرقہ دارانہ مسئلہ کے ساتھ غلط ملط کر کے سوال کی اصلی حیثیت مشتبہ کر دی جائے بار بار دنیا کو یقین دلانے کی کوشش کی گئی کہ ہندوستان کے مسئلہ ہے کہ حل کی راہ میں اقلیتوں کا مسئلہ خارج ہو رہا ہے۔

اگر پچھلے ڈیڑھ سو برس کے ہندوستان میں برطانوی شہنشاہی کا یہ طرز عمل رہ چکا ہے کہ ملک کے باشندوں کے اندرونی اختلافات کو ابھار کر نئی نئی صفوں میں تقسیم کیا جائے اور پھر ان صفوں کو اپنی حکومت کے استحکام کے لیے کام میں لائے تو یہ ہندوستان کی سیاسی محکومیت کا ایک قدرتی نتیجہ تھا۔ اور ہمارے لیے اب بے سود ہے۔ کہ اس کی شکایت سے اپنے جذبات میں کڑواہٹ پیدا کریں ایک اجنبی حکومت۔ یقیناً اس ملک کے اندرونی اتحاد کی خواہش مند نہیں ہو سکتی جس کی اندرونی پھوٹ ہی اس کی موجودگی کے لیے سب سے بڑی ضمانت ہے لیکن ایک ایسے زمانہ میں جب کہ دنیا کو یہ باور کرانے کی کوششیں کی جا رہی ہیں کہ برطانوی شہنشاہیت کی ہندوستانی تاریخ کا پچھلا دور ختم ہو چکا۔ یقیناً یہ کوئی بڑی توقع نہ تھی۔ اگر ہم برطانوی مدبروں سے امید رکھتے تھے کہ کم از کم اس گوشے میں وہ اپنے طرز عمل کو پچھلے عہد کی دماغی وراثت سے بچانے کی کوششیں کریں گے لیکن پچھلے پانچ مہینوں کے اندرونی واقعات کی جو رفتار رہ چکی ہے۔ اس نے ثابت کر دیا کہ ابھی ایسی امیدوں کے رکھنے کا وقت نہیں آیا اور بھی دور کی نسبت کو یقین دلایا جا رہا ہے۔ کہ ختم ہو گیا اسے بھی ختم ہونا باقی ہے۔

بہر حال اب آپ خواہ کچھ بھی کہہ رہے ہوں لیکن ہم تسلیم کرتے ہیں کہ دنیا کے تمام ملکوں کی طرح ہندوستان بھی اپنے اندرونی مسائل رکھتا ہے۔ اور ان مسئلوں میں ایک

اہم مسئلہ فرقہ دارانہ مسئلہ ہے ہم برطانوی حکومت سے یہ توقع نہیں رکھتے اور ہمیں رکھنی بھی نہیں چاہیے کہ وہ اس مسئلہ کی موجودگی کا اعتراف نہیں کرے گی یہ مسئلہ موجود ہے۔ اور اگر ہم آگے بڑھنا چاہتے ہیں تو ہمارا فرض ہے کہ اس کی موجودگی مان کر قدم اٹھائیں۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ ہر قدم جو اس کی موجودگی سے بے پرواہ رہ کر اٹھے گا۔ یقیناً ایک غلط قدم ہوگا۔ لیکن فرقہ دارانہ مسائل کی موجودگی پر اعتراضات کے معنی صرف یہی ہونے چاہئیں۔ کہ اس کی موجودگی کا اعتراف کیا جائے یہ معنی نہیں ہونے چاہئیں کہ اسے ہندوستان کے قومی حق کے خلاف بطور ایک آلہ کے استعمال کیا جائے۔ برطانوی شہنشاہی ہمیشہ اس مسئلہ کو اس غرض سے کام میں لاتی رہی اگر اب وہ اپنی ہندوستانی تاریخ کا پچھلا دور ختم کرنے پر مائل ہے۔ تو اسے معلوم ہونا چاہیے کہ سب سے پہلا گوشہ جس میں ہم قدرت طور پر اس تبدیلی کی جھلک دیکھنی چاہیں گے وہ یہی گوشہ ہے۔

کانگریس نے فرقہ دارانہ مسئلہ کے بارے میں اپنے لیے جو جگہ بنائی ہے وہ کیا ہے؟ کانگریس کا اوّل دن سے دعویٰ رہا ہے۔ کہ وہ ہندوستان کو بحیثیت مجموعی اپنے سامنے رکھتی ہے اور جو قدم بھی اٹھانا چاہتی ہے ہندوستانی قوم کے لیے اٹھانا چاہتی ہے ہمیں تسلیم کرنا چاہیے کہ کانگریس نے یہ دعویٰ کر کے دنیا کو اس بات کا حق دیدیا ہے۔ کہ وہ جس قدر بے رحم نکتہ چینی کے ساتھ چاہے اس کی طرز عمل کا جائزہ لے میں چاہتا ہوں کہ معاملہ کا یہ پہلو سامنے رکھ کر ہم آج کانگریس کے طرز عمل پر نئے سرے سے ایک نگاہ ڈال لیں۔

جیسا کہ میں نے ابھی آپ سے کہا ہے۔ اس بارے میں قدرتی طور پر تین باتیں ہی سامنے آسکتی ہیں فرقہ دارانہ مسئلہ کی موجودگی اس کی اہمیت اس کے فیصلہ کا طریقہ کانگریس کی پوری تاریخ اس کی گواہی دیتی ہے اس کہ اس نے اس مسئلہ کی موجودگی کا ہمیشہ اعتراف کیا۔ اس نے اس کی اہمیت کو مٹانے کی کبھی کوشش نہیں کی اس نے اس کے فیصلہ کے لیے وہی طریقہ تسلیم کیا۔ جس سے زیادہ قابل اطمینان طریقہ اس بارہ میں کوئی نہیں بتایا جاسکتا۔ اگر بتلایا جاسکتا ہے تو اس کی طلب میں اس کے دونوں ہاتھ ہمیشہ بڑھے رہے اور

آج بھی بڑھے ہوئے ہیں۔

اس کی اہمیت کا اعتراف اس سے زیادہ ہمارے تخیل پر کیا اثر ڈال سکتا ہے کہ اسے ہندوستان کے قومی مقصد کی کامیابی کے لیے سب سے پہلی شرط پر یقین کریں؟ میں اس واقعہ کو بطور ایک ناقابل انکار حقیقت کے پیش کروں گا کہ کانگریس کا ہمیشہ ایسا ہی یقین رہا۔ کانگریس نے ہمیشہ اس بارہ میں دو بنیادی اصول اپنے سامنے رکھے اور جب کبھی کوئی قدم اٹھایا تو ان دونوں اصولوں کو صاف صاف اور قطعی شکل میں مان کر اٹھایا۔

(۱) ہندوستان کا جو دستور اساسی (کانسٹی ٹیوشن) بھی آئندہ بنایا جائے اس میں اقلیتوں کے حقوق اور مفاد کی پوری ضمانت ہونی چاہیے۔

(۲) اقلیتوں کے حقوق اور مفاد کے لیے کن کن تحفظات (سیف گارڈز) کی ضرورت ہے؟ اس کے لیے جج خود اقلیتیں ہیں۔ نہ کہ اکثریتیں۔ اس لیے تحفظات کا فیصلہ ان کی رضا مندی سے ہونا چاہیے نہ کہ کثرت رائے سے اقلیتوں کا مسئلہ صرف ہندوستان ہی کے حصہ میں نہیں آیا ہے۔ دنیا کے دوسرے حصوں میں بھی رہ چکا ہے میں آج اس جگہ سے دنیا کو مخاطب کرنے کی جرات کرتا ہوں۔ میں معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ کیا اس سے بھی زیادہ کوئی صاف اور بے لاگ طرز عمل اس بارے میں اختیار کیا جاسکتا ہے۔ اگر کیا جاسکتا ہے تو وہ کیا ہے؟ کیا اس طرز عمل میں کوئی ایسی خامی رہ گئی ہے جس کی بنا پر کانگریس کو اس کا فرض یاد دلانے کی ضرورت ہو؟ کانگری اپنے اداء فرض کی خامیوں پر غور کرنے کے لیے ہمیشہ تیار رہی ہے اور آج بھی تیار ہے۔

میں انیس برس سے کانگریس میں ہوں اس تمام عرصہ میں کانگریس کا کوئی اہم فیصلہ ایسا نہیں ہوا جس کے ترتیب دینے میں مجھے شریک رہنے کی عزت حاصل نہ رہی ہو میں کہہ سکتا ہوں کہ اس انیس برس میں ایک دن بھی ایسا کانگریس کے دماغ پر نہیں گزرا جب اس نے اس مسئلہ کا فیصلہ اس کے سوا کسی طریقے سے بھی کرنے کا خیال کیا ہو۔ یہ صرف اس کا اعلان ہی نہ تھا۔ اس کا مضبوط اور طے کیا ہوا طرز عمل بھی تھا۔ پچھلے پندرہ برسوں کے اندر

بار بار اس طرز عمل کے لیے سخت سے سخت آزمائشیں پیدا ہوئیں۔ مگر یہ چٹان اپنی جگہ سے کبھی نہ ہل سکی۔

آج بھی اس نے دستور ساز مجلس (کانسیٹی ٹیونٹ اسمبلی) کے سلسلہ میں اس مسئلہ کا جس طرح اعتراف کیا ہے وہ اس کے لیے ناکافی ہے کہ ان دونوں اصولوں کو ان کی زیادہ سے زیادہ صاف شکل میں دیکھ لیا جائے تسلیم شدہ اقلیتوں کو یہ حق حاصل ہے کہ اگر وہ چاہیں تو خالص اپنے ووٹوں سے اپنے نمائندوں کو چن کر بھیجیں ان کے نمائندوں کے کاندھوں پر اپنے فرقہ کی راؤں کے سوا اور کسی کی رائے کا بوجھ نہ ہوگا۔ جہاں تک اقلیتوں کے حقوق اور مفاد کے مسائل کا تعلق ہے فیصلہ کا ذریعہ مجلس (اسمبلی) کی کثرت رائے نہیں ہوگی۔ خود اقلیتوں کی رضامندی ہوگی اگر کسی مسئلہ میں اتفاق نہ ہو سکے تو کسی غیر جانبدار پنچایت کے ذریعہ فیصلہ کرایا جاسکتا ہے جسے اقلیتوں نے بھی تسلیم کر لیا ہو۔ آخری تجویز محض ایک احتیاطی پیش بندی ہے ورنہ اس کا بہت کم امکان ہے کہ اس طرح کی صورتیں پیش آئیں گی اگر اس تجویز کی جگہ کوئی دوسری قابل عمل تجویز ہو سکتی ہے تو اسے اختیار کیا جاسکتا ہے۔

اگر کانگریس نے اپنے طرز عمل کے لیے یہ اصول سامنے رکھ لیے ہیں اور پوری کوشش کر چکی ہے اور کر رہی ہے کہ ان پر قائم رہے تو پھر اس کے بعد اور کونسی بات رہ گئی ہے۔ جو برطانوی مدبروں کو اس پر مجبور کرتی ہے۔ کہ اقلیتوں کے حقوق کا مسئلہ ہمیں بار بار یاد دلانے؟ اور دنیا کو اس غلط فہمی میں مبتلا کریں کہ ہندوستان کے مسئلہ کی راہ میں اقلیتوں کا مسئلہ راستہ کو روکے کھڑا ہے؟ اگر فی الحقیقت اسی مسئلہ کی وجہ سے رکاوٹ پیش آرہی ہے تو کیوں برطانوی حکومت ہندوستان کی سیاسی قسمت کا صاف صاف اعلان کر کے ہمیں اس کا موقعہ نہیں دیتی کہ ہم سب مل کر بیٹھیں اور باہمی رضامندی سے اس مسئلہ کا ہمیشہ کے لیے تصفیہ کر لیں۔

ہم میں تفرقے پیدا کئے گئے اور ہمیں الزام دیا جاتا ہے کہ ہم میں تفرقے ہیں۔ ہمیں تفرقوں کے مٹانے کا موقعہ نہیں دیا جاتا اور ہم سے کہا جاتا ہے کہ ہمیں تفرقے مٹانے

چاہئیں۔ یہ صورت حال ہے جو ہمارے چاروں طرف پیدا کر دی گئی ہے یہ بندھن ہیں جو ہمیں ہر طرف سے جکڑے ہوئے ہیں تاہم اس حالت کی کوئی مجبوری بھی ہمیں ہر طرف سے جکڑے ہوئے ہیں تاہم اس حالت کی کوئی مجبوری بھی ہمیں اس سے باز نہیں رکھ سکتی کہ سعی اور ہمت کا قدم آگے بڑھائیں۔ کیونکہ ہماری راہ تمام تر دشواریوں کی راہ ہے اور ہمیں ہر دشواری پر غالب آنا ہے۔

مسلمان اور ہندوستان:

یہ ہندوستان کی اقلیتوں کا مسئلہ تھا لیکن کیا ہندوستان میں مسلمانوں کی حیثیت ایک ایسی اقلیت کی ہے جو اپنے مستقبل کو شک اور خوف کی نظر سے دیکھ سکتی ہے اور تمام اندیشے اپنے سامنے لاسکتی ہے جو قدرتی طور پر ایک اقلیت کے دماغ کو مضطرب کر دیتے ہیں؟ مجھے نہیں معلوم آپ لوگوں میں کتنے آدمی ایسے ہیں جن کی نظر سے میری وہ تحریریں گزر چکی ہیں۔ جو آج سے ۲۸ برس پہلے میں ”الہلال“ کے صفحوں میں لکھتا رہا ہوں اگر چند اشخاص ابھی ایسے موجود ہیں تو میں ان سے درخواست کروں گا اپنا حافظہ تیز کر لیں میں نے اس زمانے میں بھی اپنے اس عقیدے کا اظہار کیا تھا۔ اور اسی طرح آج بھی کرنا چاہتا ہوں کہ:-

ہندوستان کے سیاسی مسائل میں کوئی بات اس درجہ غلط نہیں سمجھی گئی ہے۔ جتنی یہ بات کہ ہندوستان کے مسلمانوں کی حیثیت ایک سیاسی اقلیت کی حیثیت ہے اور اس لیے ایک جمہوری ہندوستان میں اپنے حقوق و مفاد کی طرف سے اندیشہ ناک رہنا چاہیے۔ اس ایک بنیادی غلطی نے بے شمار غلط فہمیوں کی پیدائش کا دروازہ کھول دیا۔ غلط دیواریں جپی جانے لگیں۔ اس نے ایک طرف تو خود مسلمان پر ان کی حقیقی حیثیت مشتبہ کر دی دوسری طرف دنیا کو ایک ایسی غلط فہمی میں مبتلا کر دیا جس کے بعد وہ ہندوستان کو اس کی صحیح صورت حال میں

نہیں دیکھ سکتی۔

اگر وقت ہوتا میں آپ کو تفصیل کے ساتھ بتلاتا کہ معاملہ کی یہ غلط اور بناوٹی شکل گزشتہ ساٹھ برس کے اندر کیونکہ ڈھالی گئی اور کن ہاتھوں سے ڈھلی ہو دراصل یہ بھی اسی پھوٹ ڈالنے والی پالیسی کی پیداوار ہے جس کا نقشہ انڈین نیشنل کانگریس کی تحریک کے شروع ہونے کے بعد ہندوستان کے سرکاری دماغوں میں بننا شروع ہو گیا اور جس کا مقصد یہ تھا کہ مسلمانوں کو اس نئی سیاسی بیدار کے خلاف استعمال کرنے کے لیے تیار کیا جائے اس نقشہ میں دو باتیں خاص طور سے ابھاری گئیں تھیں ایک یہ کہ:-

ہندوستان میں دو مختلف قومیں آباد ہیں ایک ہندو قوم ہے اور ایک مسلمان قوم ہے اس لیے متحد قومیت کے نام پر یہاں کوئی مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔

دوسری یہ کہ:-

مسلمانوں کی تعداد ہندوؤں کے مقابلہ میں بہت کم ہے اس لیے یہاں جمہوری اداروں کے قیام کا لازمی نتیجہ یہ نکلے گا کہ ہندو اکثریت کی حکومت قائم ہو جائے گی اور مسلمانوں کی ہستی خطرہ میں پڑ جائے گی۔

میں اس وقت اور زیادہ تفصیل میں نہ جاؤں گا میں صرف اتنی بات آپ کو یاد دلا دوں گا کہ اگر اس معاملہ کی ابتدائی تاریخ آپ کو معلوم کرنی ہی ہے تو آپ کو ایک سابق وائسرائے ہند لارڈ ڈفرن اور سابق لفٹنٹ گورنر ممالک مغربی و شمالی (اب یونائیٹڈ آؤنسز) سر آکلینڈ کالون کے زمانہ کی طرف لوٹنا چاہیے۔

برطانوی سامراج نے ہندوستان کی سرزمین میں وقتاً فوقتاً جو جج ڈالے ان میں سے ایک جج یہ تھا۔ اس نے فوراً پھول پتے پیدا کیے۔ اور گوپچاس برس گزر چکے مگر ابھی تک اس کی جڑوں میں نمی خشک نہیں ہوئی۔

سیاسی بول چال میں جب کبھی ”اقلیت“ کا لفظ بولا جاتا ہے تو اس سے مقصود یہ

نہیں ہوتا کہ ریاضی کے عام حسابی قاعدے کے مطابق انسانی افراد کی ہر ایسی تعداد جو ایک دوسری تعداد سے کم ہو۔ لازمی طور پر ”اقلیت“ ہوتی ہے اور اسے اپنی حفاظت کی طرف سے مضطرب ہونا چاہیے۔ بلکہ اس سے مقصود ایک ایسی کمزور جماعت ہوتی ہے جو تعداد اور صلاحیت دونوں اعتبار سے اپنے کو اس قابل نہیں پاتی کہ ایک بڑا اور طاقتور گروہ کے ساتھ رہ کر اپنی حفاظت کے لیے خود اپنے اوپر اعتماد کر سکے۔ اس حیثیت کے تصور کے لیے صرف یہی کافی نہیں کہ ایک گروہ کی تعداد کی نسبت دوسرے گروہ سے کم ہو۔ بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ بجائے خود کم ہو اور اتنی کم ہو کہ اس سے اپنی حفاظت کی توقع نہ کی جاسکے۔ ساتھ ہی اس میں تعداد (Number) کے ساتھ نوعیت (Kind) کا سوال بھی کام کرتا ہے فرض کیجئے ایک ملک میں وہ گروہ موجود ہیں ایک کی تعداد ایک کروڑ ہے دوسری کی دو کروڑ ہے اب اگرچہ ایک کروڑ دو کروڑ کا نصف ہوگا۔ اور اس لیے دو کروڑ سے کم ہوگا۔ مگر سیاسی نقطہ خیال سے ضروری نہ ہوگا کہ صرف اس نسبتی فرق کی بنا پر ہم اسے ایک قلیت فرض کر کے اس کمزور ہستی کا اعتراف کر لیں۔ اس طرح کی اقلیت ہونے کے لیے تعداد کی نسبتی فرق کے ساتھ دوسرے عوامل (Factor) کی موجودگی بھی ضروری ہے۔

اب ذرا غور کیجئے کہ اس لحاظ سے ہندوستان میں مسلمانوں کی حقیقی حیثیت کیا ہے؟ آپ کو یہ تک غور کرنے کی ضرورت نہ ہوگی آپ صرف ایک ہی نگاہ میں معلوم کر لیں گے کہ آپ کے سامنے ایک عظیم گروہ اپنی اتنی بڑی اور پھیلی ہوئی تعداد کے ساتھ سر اٹھائے کھڑا ہے کہ اس کی نسبت ”اقلیت“ کی کمزوریوں کا گمان بھی کرنا اپنی نگاہ کو صریح دھوکا دیتا ہے۔

اس کی مجموعی تعداد ملک میں آٹھ نو کروڑ کے اندر ہے وہ ملک کی دوسری جماعتوں کی طرح معاشرتی اور نسلی تقسیموں میں بٹی ہوئی نہیں ہے اسلامی زندگی کی مساوات اور برادرانہ یک جہتی کے مضبوط رشتے نے اسے معاشرتی تفرقوں کی کمزوریوں سے بہت حد تک محفوظ رکھا ہے بلاشبہ یہ تعداد ملک کی پوری آبادی میں ایک چوتھائی سے زیادہ نسبت نہیں رکھتی لیکن سوال تعداد کی نسبت کا نہیں ہے خود تعداد اور اس کی نوعیت کا ہے۔ کیا انسانی مواد کی

اتنی عظیم مقدار کے لیے اس طرح کے اندیشوں کی کوئی جائز وجہ ہو سکتی ہے۔ کہ وہ ایک آزاد جمہوری ہندوستان میں اپنے حقوق و مفاد کی خود نگہداشت نہیں کر سکے گی۔

یہ تعداد کسی ایک ہی رقبہ میں سمٹی ہوئی نہیں ہے۔ بلکہ ایک خاص تقسیم کے ساتھ ملک کے مختلف حصوں میں پھیل گئی ہے۔ ہندوستان کے گیارہ صوبوں میں سے چار صوبے ایسے ہیں جہاں اکثریت مسلمانوں کی ہے اور دوسری مذہبی جماعتیں اقلیت کی حیثیت رکھتی ہیں اگر برٹش بلوچستان کا بھی اس میں اضافہ کر دیا جائے تو چار کی جگہ مسلم اکثریت کے پانچ صوبے ہو جائیں گے۔ اگر ہم بھی مجبور ہیں کہ مذہبی تفریق کی بنا پر ہی ”اکثریت“ اور ”اقلیت“ کا تصور کرتے رہیں تو بھی اس تصور میں مسلمانوں کی جگہ محض ایک ”اقلیت“ کی دکھائی نہیں دیتی۔ وہ اگر سات صوبوں میں اقلیت کی حیثیت رکھتے ہیں تو پانچ صوبوں میں انہیں اکثریت کی جگہ حاصل ہے ایسی حالت میں کوئی وجہ نہیں کہ انہیں کو ایک اقلیت گروہ ہونے کا احساس مضطرب کر سکے۔

ہندوستان کا آئینہ دستور اساسی (Constiution) اپنی تفصیلات میں خواہ کسی نوعیت کا ہو مگر اس کی ایک بات ہم سب کو معلوم ہے۔ وہ کامل معنوں میں ایک آل انڈیا وفاق (Federation) کا جمہوری دستور ہوگا جس کے کل حلقے (Units) اپنے اپنے اندرونی معاملات میں خود مختار ہوں گے اور فیڈرل مرکز کے حصہ میں صرف ہی معاملات رہیں گے جن کا تعلق ملک کے عام اور مجموعی مسائل سے ہوگا۔ مثلاً بیرونی تعلقات دفاع (Defence) کسٹم وغیرہ ایسی حالت میں کیا ممکن ہے کہ کوئی دفاع جو ایک جمہوری دستور کے پوری طرح عمل میں آنے اور دستوری شکل میں چلنے کا نقشہ تھوڑی دیر کے لیے بھی اپنے سامنے لا سکتا ہے۔ اور اندیشوں کے قبول کرنے کے لیے تیار ہو جاؤ جنہیں اکثریت اور اقلیت کے اس پر فریب سوال نے پیدا کرنے کی کوشش کی ہے؟ میں ایک لمحہ کے لیے یہ باور نہیں کر سکتا کہ ہندوستان کے مستقبل کے نقشے میں ان اندیشوں کے لیے کوئی جگہ نکل سکتی ہے۔ دراصل یہ تمام اندیشے اس لیے پیدا ہو رہے ہیں کہ ایک برطانوی مدبر کے مشہور لفظوں میں جو اس نے

آئر لینڈ کے بارے میں کہے تھے ہم ابھی تک دریا کنارے کھڑے ہیں اور گوتیرنا چاہتے ہیں۔ مگر دریا میں اترتے نہیں ان اندیشوں کا صرف ایک ہی علاج ہے ہمیں دریا میں بے خوف و خطر کودنا چاہیے۔ جوں ہی ہم نے ایسا کی ہم معلوم کر لیں گے کہ ہمارے تمام اندیشے بے بنیاد تھے۔

ایک بنیادی سوال:

تقریباً ۳۰ برس ہوئے جب میں نے بحیثیت ایک ہندوستانی مسلمان کے اس مسئلہ پر پہلی مرتبہ غور کرنے کی کوشش کی تھی یہ وہ زمانہ تھا۔ کہ مسلمانوں کی اکثریت سیاسی جدوجہد کے میدان سے یک قلم کنارہ کش تھی۔ اور عام طور پر وہی ذہنیت ہر طرف چھائی ہوئی تھی جو ۱۸۸۸ء میں کانگریس سے علیحدگی اور مخالفت کی وجہ سے اختیار کر لی گئی تھی۔ وقت کی یہ عام آہ و ہوا میرے غور و فکر کی راہ نہ روک سکی میں بہت جلد ایک آخر نتیجہ تک پہنچ گیا اور اس نے میرے سامنے یقین اور عمل کی راہ کھول دی۔ میں نے غور کیا کہ ہندوستان اپنے تمام حالات کے ساتھ ہمارے سامنے موجود ہے اور اپنے مستقبل کی طرف بڑھ رہا ہے ہم بھی اسی کشتی میں سوار ہیں اور اس کی رفتار سے بے پرواہ نہیں رہ سکتے اس لیے ضروری ہے کہ اپنے طرز عمل کا ایک صاف اور قطعی فیصلہ کر لیں یہ فیصلہ ہم کیوں کر کر سکتے ہیں؟ صرف اس طرح کہ معاملہ کی سطح پر نہ رہیں۔ اس کی بنیادوں تک اتریں اور پھر دیکھیں کہ ہم اپنے آپ کو کس حالت میں پاتے ہیں میں نے ایسا کیا اور دیکھا کہ سارے معاملے کا فیصلہ صرف ایک سوال کے جواب میں موقوف ہے ہم ہندوستانی مسلمان ہندوستان کے آزاد مستقبل کو شک اور بے اعتمادی کی نظر سے دیکھیں یا خود اعتمادی اور ہمت کی نظر سے؟ اگر پہلی صورت ہے تو بلاشبہ ہماری راہ بالکل دوسری ہو جاتی ہے۔ وقت کا کوئی اعلان نہیں آئندہ کا کوئی وعدہ دستور اساسی کا کوئی تحفظ ہمارے شک اور خوف کا اصلی علاج نہیں ہو سکتا۔ ہم مجبور ہوتے ہیں کہ تیسری طاقت کی موجودگی برداشت کریں یہ تیسری طاقت موجود ہے اور اپنی جگہ چھوڑنے کے لیے تیار نہیں اور ہمیں بھی یہی خواہش رکھنی چاہیے کہ وہ اپنی جگہ نہ چھوڑ سکے۔

لیکن اگر ہم محسوس کرتے ہیں کہ ہمارے لیے شک اور خوف کی کوئی وجہ نہیں۔ ہمیں خود اعتمادی اور ہمت کی نظر سے مستقبل کو دیکھنا چاہیے پھر ہمارا عمل بالکل صاف ہو جاتی ہے ہم اپنے آپ کو بالکل ایک دوسرے عالم میں پانے لگتے ہیں۔ شک مذہب، بے عملی اور انتظار کی درمانگیوں کی پرچھائیں بھی نہیں پڑ سکتی، یقین، عمل اور سرگرمی کا سورج یہاں کبھی نہیں ڈوب سکتا وقت کا کوئی الجھاؤ حالات کا کوئی اتار چڑھاؤ، معاملوں کی جھین ہمارے قدموں کا رخ نہیں بدل سکتی ہمارا فرض ہو جاتا ہے کہ ہندوستان کے قومی مقصد کی راہ میں قدم اٹھائے ہوئے جائیں۔

مجھے اس سوال کا جواب معلوم کرنے میں ذرا بھی دیر نہیں لگی میرے دل کے ایک ایک ریشے نے پہلی حالت سے انکار کیا میرے لیے ممکن تھا۔ کہ اس کا تصور بھی کر سکوں میں کسی مسلمان کے لیے بشرطیکہ اس نے اسلام کی روح اپنے دل کے ایک ایک کونے سے ڈھونڈ کر نکال پھینکی ہو۔ یہ ممکن نہیں سمجھتا کہ اپنے آپ کو پہلی حالت میں دیکھنا برداشت کرے۔

میں نے ۱۹۱۳ء میں ”الہلال“ جاری کیا اور اپنا یہ فیصلہ مسلمانوں کے سامنے رکھا آپ کو یہ یاد دلانے کی ضرورت نہیں کہ میری صدائیں بے اثر نہیں رہیں۔ ۱۹۱۲ء سے ۱۹۱۶ء تک کا زمانہ مسلمانان ہند کی نئی سیاسی کروٹ کا زمانہ تھا۔ ۱۹۲۰ء کے اور آخر میں جب چار برس کی نظر بندی کے بعد رہا ہوا۔ تو میں نے دیکھا کہ مسلمانوں کے سیاسی ذہنیت اپنا پچھلا سانچا توڑ چکی ہے اور نیا سانچا ڈھل رہا ہے اور واقعہ کو میں برس گزر چکے اس عرصہ میں طرح طرح کے اتار چڑھاؤ ہوتے رہے حالات کے نئے سیلاب نے خیالات کی نئی نئی لہریں اٹھیں تاہم ایک حقیقت بغیر کسی تبدیلی کے اب تک قائم ہے۔ مسلمانوں کی عام رائے پیچھے لوٹنے کے لیے تیار نہیں۔

ہاں وہ اب پیچھے لوٹنے کے لیے تیار نہیں لیکن آگے بڑھنے کی راہ اس پر پھر مشتبہ ہو رہی ہے میں اس وقت اسباب میں نہیں جاؤں گا۔ میں صرف اثرات دیکھنے کی

کوشش کروں گا۔ میں اپنے ہم مذہبوں کو یاد دلاتا ہوں گا میں نے ۱۹۱۲ء میں جس جگہ سے انہیں مخاطب کیا تھا آج بھی میں اسی جگہ کھڑا ہوں اس تمام مدت نے حالات کا جو انبار ہمارے سامنے کھڑا کر دیا ہے۔ ان میں کوئی ایسی حالت نہیں جو میرے سامنے سے نہ گزری ہو۔ میری آنکھوں نے دیکھنے میں اور میرے دماغ نے سوچنے میں کبھی کوتاہی نہیں کی حالات صرف میرے سامنے سے گزرتے ہی نہ رہے میں ان کے اندر کھڑا رہا اور میں نے ایک ایک حالت کا جائز لیا۔ میں مجبور ہوں اپنے مشاہدے کو نہ جھٹاؤں میرے لیے ممکن ہمیں اپنے یقین سے لڑوں میں اپنے ضمیر کی آواز کو دبائیں سکتا۔ میں اس تمام عرصہ میں ان سے کہتا رہا ہوں اور آج بھی ان سے کہتا ہوں کہ ہندوستان کے نو کروڑ مسلمانوں کے لیے صرف وہی ایک راہ عمل ہو سکتی ہے جس کی میں نے ۱۹۱۲ء میں انہیں دعوت دی تھی۔

میرے جن ہم مذہبوں نے ۱۹۱۲ء میں میری صداؤں کو قبول کیا تھا۔ مگر آج مجھ سے اختلاف ہے۔ میں انہیں اس اختلاف کے لیے ملامت نہیں کروں گا۔ مگر میں ان سے اخلاص اور سنجیدگی سے اپیل کروں گا۔ یہ قوموں اور ملکوں کی قسمتوں کا معاملہ ہے ہم اسے وقتی جذبات کی رو میں بہہ کر طے نہیں کر سکتے ہمیں زندگی کی ٹھوس حقیقتوں کی بنا پر اپنے فیصلوں کی دیواریں تعمیر کرنی ہیں ایسی دیواریں روز بنائی اور ڈھالی نہیں جاسکتیں میں تسلیم کرتا ہوں کہ بد قسمتی سے وقت کی فضا غبار آلود ہو رہی ہے مگر انہیں حقیقت کی روشنی میں آنا چاہیے۔ وہ آج بھی ہر پہلو سے معاملہ پر غور کر لیں وہ اس کے سوا کوئی راہ عمل اپنے سامنے نہیں پائیں گے۔

میں مسلمان ہوں اور فخر کے ساتھ محسوس کرتا ہوں کہ مسلمان ہوں۔ اسلام کی تیرہ سو برس کی شاندار روایتیں میرے ورثے میں آئی ہیں میں تیار نہیں کہ اس کا چھوٹے سے

چھوٹا حصہ بھی ضائع ہونے دوں۔ اسلام کی تعلیم اسلام کی تاریخ اسلام کے علوم و فنون اسلام کی تہذیب میرے دولت کا سرمایہ ہے۔ اور میرا فرض ہے کہ اس کی حفاظت کروں بحیثیت مسلمان ہونے کے میں مذہبی اور کلچرل دائرے میں اپنی ایک خاص ہستی رکھتا ہوں اور میں برداشت نہیں کر سکتا کہ اس میں کوئی مداخلت کرے لیکن ان تمام احساسات کے ساتھ ہیں ایک اور احساس بھی رکھتا ہوں جسے میری زندگی کی حقیقتوں نے پیدا کیا ہے۔ اسلام کی روح مجھے اس سے نہیں روکتی۔ وہ اس راہ میں میری رہنمائی کرتی ہے میں فخر کے ساتھ محسوس کرتا ہوں کہ میں ہندوستانی ہوں میں ہندوستان کی ایک اور ناقابل تقسیم متحدہ قومیت کا ایک عنصر ہوں میں اس متحدہ قومیت کا ایک اہم عنصر ہوں جس کے بغیر اس کی عظمت کا یہ کل ادھورا رہ جاتا ہے میں اس کی ٹکون (بناوٹ) کا ایک ناگزیر عامل (Factor) ہوں میں اپنے اس دعوے سے کبھی دست بردار نہیں ہو سکتا۔

ہندوستان کے لیے قدرت کا یہ فیصلہ ہو چکا تھا کہ اس کی سرزمین انسان کی مختلف نسلوں، مختلف تہذیبوں اور مختلف مذہبوں کے قافلوں کی منزل بنے ابھی تاریخ کی صبح بھی نمودار نہیں ہوئی تھی کہ ان قافلوں کی آمد شروع ہو گئی اور پھر ایک کے بعد سلسلہ جاری رہا اور اس کی وسیع سرزمین سب کا استقبال کرتی رہی اور اس کی فیاض گود نے سب کے لیے جگہ نکالی ہے ان ہی قافلوں میں آخری قافلہ ہم پیران اسلام کا بھی تھا یہ بھی پچھلے قافلوں کے نشانِ راہ پر چلتا ہوا یہاں پہنچا۔ اور ہمیشہ کے لیے بس گیا یہ دنیا کی دو مختلف قوموں اور تہذیبوں کی دھاروں کا ملان تھا یہ گنگا اور جمنا کے دھاروں کی طرح پہلے ایک دوسرے سے الگ بہتے رہے۔ لیکن پھر جیسا کہ قدرت کا اہل قانون ہے دونوں کو ایک سنگھم میں مل جانا پڑا ان دونوں کا میل تاریخ کا ایک عظیم واقعہ تھا جس دن یہ واقعہ ظہور میں آیا۔ اسی دن سے قدرت کے مخفی ہاتھوں نے پرانے ہندوستان کی جگہ ایک نئے ہندوستان کے ڈھانے کا کام شروع کر دیا۔ ہم اپنے ساتھ اپنا ذخیرہ لائے تھے۔ اور یہ سرزمین بھی اپنے ذخیروں سے مالا مال تھی ہم نے اپنی دولت اس کے حوالے کر دی اور اس نے اپنے خزانوں کے دروازے ہم

پر کھول دیئے ہم نے اسلام کے ذخیرہ کی وہ سب سے زیادہ قیمتی چیز دیدی جس کی اسے سب سے زیادہ احتیاج تھی۔ ہم نے اسے جمہوریت اور انسانی مساوات کا پیام پہنچا دیا۔

تاریخ کی پوری گیارہ صدیاں اس واقعہ پر گزر چکی ہیں۔ اب اسلام بھی اس سر زمین پر ویسا ہی دعویٰ رکھتا ہے جیسا دعویٰ ہندو مذہب کا ہے اگر ہندو مذہب کئی ہزار برس سے اس سر زمین کے باشندوں کا مذہب رہا ہے۔ تو اسلام بھی ایک ہزار برس سے اس کے باشندوں کا مذہب چلا آتا ہے جس طرح آج ایک ہندو فخر کے ساتھ کہہ سکتا ہے کہ وہ ہندوستانی ہے۔ اور ہندو مذہب کا پیرو ہے ٹھیک اسی طرح ہم بھی فخر کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ ہم ہندوستانی ہیں۔ اور مذہب اسلام کے پیرو ہیں۔ میں اس دائرہ کو اس سے زیادہ اور وسیع کروں گا۔ میں ہندوستانی مسیحی کا بھی یہ حق تسلیم کروں گا کہ آج وہ سر اٹھا کے کہہ سکتا ہے کہ میں ہندوستانی ہوں اور باشندگان ہند ایک مذہب مسیحیت کا پیرو ہوں۔

ہماری گیارہ صدیوں کی مشرکہ (ملی جلی) تاریخ نے ہماری ہندوستانی زندگی کے تمام گوشوں کو اپنے تعمیری سامانوں سے بھر دیا۔ ہماری زبانیں ہماری شاعری ہمارا ادب ہمارا معاشرت ہمارا ذوق ہمارا لباس ہمارے رسم و رواج ہمارا روزانہ زندگی کی بے شمار حقیقتیں کوئی گوشہ بھی ایسا نہیں ہے جس پر اس مشترک زندگی کی چھاپ نہ لگ سکی ہو ہمارے بولیاں الگ تھیں۔ مگر ہم ایک ہی زبان بولنے لگے۔ ہمارے رسم و رواج ایک دوسرے سے بیگانہ تھے۔ مگر انہوں نے مل جل کر ایک نیا سانچا پیدا کر دیا۔ ہمارا پرانا لباس تاریخ کی پرانی تصویروں میں دیکھا جاسکتا ہے۔ مگر اب وہ ہمارے جسموں پر نہیں مل سکتا یہ تمام مشترک سرمایہ ہماری متحدہ قومیت کی ایک دولت ہے۔ اور ہم اسے چھوڑ کر اس زمانہ کی طرف لوٹنا نہیں چاہتے جب ہماری ملی جلی زندگی شروع نہیں ہوئی تھی ہم میں اگر ایسے ہندو دماغ میں جو چاہتے ہیں کہ ہزار برس پہلے کی ہندو زندگی واپس لائیں۔ تو انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ وہ ایک خواب دیکھ رہے ہیں اور وہ کبھی پورا ہونے والا نہیں اسی طرح اگر ایسے مسلمان دماغ موجود ہیں جو چاہتے ہیں کہ اپنی اس گزری ہوئی تہذیب و معاشرت کو پھر تازہ کریں۔ جو وہ

ایک ہزار برس پہلے ایران اور وسط ایشیا سے لائے تھے۔ تو میں ان سے بھی کہوں گا کہ اس خواب سے جس قدر جلد بیدار ہو جائیں بہتر ہے کیوں کہ یہ اک غیر قدرتی تخیل ہے۔ اور حقیقت کی زمین میں ایسے خیالات اُگ نہیں سکتے۔ میں ان لوگوں میں ہوں جن کا اعتقاد ہے کہ تجدید مذہب میں ضرورت ہے مگر منافرت میں ترقی سے انکار کرنا ہے۔

ہماری اس ہزار برس کی مشترک زندگی نے ایک متحدہ قومیت کا سانچا ڈھال دیا ہے۔ ایسے سانچے بنائے نہیں جاسکتے وہ قدرت کے مخفی ہاتھوں سے صدیوں میں خود بخود بنا کرتے ہیں۔ اب یہ سانچا ڈھل چکا اور قسمت کی مہر اس پر لگ چکی ہم پسند کریں یا نہ کریں۔ مگر اب ہم ایک ہندوستانی قوم اور ناقابل تقسیم ہندوستانی قوم بن چکے ہیں۔ علیحدگی کا کوئی بناوٹی تخیل ہمارے اس ایک ہونے کو دو نہیں بنا سکتا۔ ہمیں قدرت کے فیصلہ پر رضا مند ہونا چاہیے۔ اور اپنی قسمت کی تعمیر میں لگ جانا چاہیے۔

حضرات! میں اب آپ کا زیادہ وقت نہیں لوں گا۔ میں اب اپنی تقریر ختم کرنا چاہتا ہوں لیکن قبل اس کے کہ ختم کروں مجھے ایک بات کی یاد دلانے کی اجازت دیجئے۔ کہ آج ہماری ساری کامیابیوں کا درود اترتین چیزوں پر ہے۔

اتحاد و سپن اور مہاتما گاندھی کی رہنمائی پر اعتماد یہی ایک تنہا رہنمائی ہے جس نے ہماری تحریک کا شاندار ماضی تعمیر کیا اور صرف اسی سے ہم ایک فخر مند مستقبل کی توقع کر سکتے ہیں۔

ہماری آزمائش کا ایک نازک وقت ہمارے سامنے ہے ہم نے تمام دنیا کی نگاہوں کو نظارے کی وسعت دے دی ہے کوشش کیجئے کہ ہم اس کے اہل ثابت ہوں۔

مسئلہ زکوٰۃ

دنیا میں کوئی دین نہیں جس نے محتاجوں کی اعانت اور ایسا جنس کی خدمت کی تلقین نہ کی ہو۔ اور اسے عبادت یا عبادت کا لازمی جزو نہ قرار دیا ہو۔ لیکن یہ خصوصیت صرف اسلام کی ہے کہ وہ صرف اتنے ہی پر قانع نہیں ہوگا۔ بلکہ ہر مستطیع مسلمان پر ایک خاص ٹیکس مقرر کر دیا جو اسے اپنی تمام آمدنی کا حساب کر کے سال بہ سال ادا کرنا چاہیے۔ اور پھر اسے اس درجہ اہمیت دی کہ اعمال میں نماز کے بعد اسی کا درجہ ہوا۔ اور قرآن کے ہر جگہ دونوں عملوں کا ایک ساتھ ذکر کر کے یہ بات واضح کر دی کہ کسی جماعت کی زندگی کی سب سے پہلی شناخت یہی دو عمل ہیں اور یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرامؓ نے مانعین زکوٰۃ سے قتال کیا اور حضرت ابو بکرؓ نے کہا:-

﴿وَاللّٰهُ لَا فَتْلَ لَّ مِنْ فَرَقٍ بَيْنَ الصَّلٰوةِ وَالزَّكٰوةِ﴾ (متفق علیہ)

بلاشبہ حضرت مسیح علیہ السلام کے مواعظ اس بارے میں بہت دور تک چلے گئے ہیں۔ انہوں نے صرف یہی نہیں کہا کہ اتنا دے دو بلکہ کہا سب کچھ دے دو لیکن چونکہ اسلام کی طرح کوئی معین نظم قائم نہیں کیا۔ اس لیے یہ تعلیم محض زہد و ترک دنیا کا ایک اعلیٰ مقام بن کر رہ گئی۔ اور مسیحیت کے صدر اول کے سوا (جب کہ کلیسا کی بنیاد باہم اخوت و اشتراک پر قائم کی گئی تھی) کوئی زمانہ ایسا ظہور میں نہ آسکا کہ عیسائیوں میں اس تعلیم کے نتائج نے نشوونما پایا ہو۔

پھر اس باب میں ایک دوسری خصوصیت بھی ہے یعنی وہ علت جو نہ صرف زکوٰۃ کے لیے بلکہ تمام صدقات و خیرات کے لیے قرار دی گئی اور جس کی وجہ سے اس معاملہ نے بالکل ایک دوسری نوعیت اختیار کر لی ﴿لَا يَتَّخِذُونَ ذُوْلَةً بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ﴾ (۷:۵۹)

تا کہ رسانہ ہومال و دولت صرف دولتمندوں کے گروہ ہی میں محصور ہو کر رہ جائے۔
یعنی زکوٰۃ کا مقصد یہ ہے کہ دولت سب میں پھیلے سب میں بٹے کسی
ایک گروہ ہی کی ٹھیکیداری نہ ہو جائے اور اسی صورت کی
آیت (۳۴) میں گزر چکا ہے ﴿وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ
وَالْفِضَّةَ وَلَا يُنْفِقُونَ مِنْهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبِئْسَ لَهُمْ بَعْدَ
الْئِيمِ﴾ جو لوگ چاندی سونا خزانہ بنا کر رکھتے ہیں اور اللہ کی راہ میں
کچھ نہیں کرتے۔ ان کے لیے اگر کوئی بشارت ہو سکتی ہے تو یہی کہ
عذاب دردناک کی بشارت دے دو اور حدیث بعث معاذ الی
الیمین زکوٰۃ کا مقصد یہ فرمایا کہ:-

(دولت) ان کے دولتمندوں سے وصولی کی جائے۔ اور پھر ان کے محتاج افراد
میں لوٹائی جائے۔ (رواۃ الجماعۃ)

ان تصدیقات سے معلوم ہوا کہ قرآن کی روح دولت کے احکام و اختصاص کے
خلاف ہے یعنی وہ نہیں چاہتا کہ دولت کسی ایک گروہ کی ٹھیکیداری میں آجائے یا سوسائٹی میں
کوئی ایسا طبقہ پیدا ہو جائے جو دولت کو خزانہ بنا کر جمع کرے بلکہ وہ چاہتا ہے کہ دولت ہمیشہ
سیر گردش میں رہے اور زیادہ سے زیادہ تمام افراد قوم میں پھیلے اور منقسم ہو۔ یہی وجہ ہے کہ
اس نے ورثہ کے لیے تقسیم و اسہام کا قانون نافذ کر دیا اور اقوام عالم کے عام قوانین کی طرح
یہ نہیں کہا کہ خاندان کے ایک ہی فرد کے قبضہ میں رہے۔ جو نبی اک شخص کی آنکھیں بند
ہوں اس کی دولت جو اس وقت تک تھا ایک جگہ میں تھی اب وراثتوں میں بٹ کر کئی جگہ سے
پھیل جائے گی۔ اور پھر ان میں سے ہر وارث کے وارث ہوں گے اور اسے بانٹتے اور
پھیلاتے رہیں گے۔

اور پھر یہ وہ ہے کہ اس نے سود کا لین دین حرام کر دیا اور قاعدہ یہ ٹھہرایا کہ
﴿يُمْسَقُ لِلَّهِ الرِّبْوُ وَيُؤْتَىٰ بِالضَّدَاقَاتِ﴾ (۲: ۲۷۶) اللہ سود کا جذبہ گھٹانا چاہتا ہے۔

یعنی یہ دونوں باتیں ایک دوسرے کے مقابل ہوئیں۔ جس قوم میں سود کا جذبہ ابھرے گا اس کے غالب افراد شقاوت و محرومی میں مبتلا رہیں گے۔ جس قوم میں خیرات کا جذبہ ابھرے گا اس کا کوئی فرد محتاج و مفلس نہیں رہے گا۔

اور اسی لیے اس نے سود کے معاملہ کو اتنی اہمیت دی کہ فرمایا، جو لوگ اس پر مصر رہیں گے وہ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف اعلان جنگ کریں گے ﴿فَإِذَا نُوَا بِحَرْبٍ مِّنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ﴾ (۲۷۰:۲) کیونکہ اس معاملہ پر جماعت کی بنیادی فلاح موقوف تھی۔ اور ضروری تھا کہ اسے ایمان و انقیاد کا معیار قرار دیا جاتا۔

اور یہ وہی ہے کہ سورہ بقرہ میں انفاق کا حکم دینے کے بعد متصلا فرمایا:

﴿يُؤْتِي الْحِكْمَةَ مَن يَشَاءُ وَمَن يُؤْتِي الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ﴾ (۲۶۹:۲)

یعنی یہ بات کہ اتنی کمائی کا حصہ دوسرے افراد جماعت کو دیدینا کھونا نہیں ہے پانا ہے بہت دقیق بات ہے اسے وہی لوگ سمجھ سکتے ہیں جو صاحبِ حکمت ہیں۔ اور جس کسی نے حکمت کی دولت پائی تو اس نے بڑی بھلائی پائی ﴿وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ﴾ قرآن و سنت کی تعلیمات اور صحابہ کرامؓ کی عملی زندگی کے مطالعہ کے بعد مجھے اس حقیقت کا پورا اذعان ہو گیا ہے کہ اسلام کے بنائے ہوئے اجتماعی نقشہ میں دولت اور وسائل دولت کے احتکار و اکتناز کے لیے کوئی جگہ نہیں ہے ”احتکار“ یہ کہ دولت کا کسی ایک طبقہ ہی میں محصور ہو جانا ”اکتناز“ یہ کہ دولت کے بڑے بڑے خزانوں کا افراد کے پاس جمع ہو جانا۔

اس کے سوسائٹی کی نوعیت کا جو نقشہ بنایا ہے اگر ٹھیک ٹھیک کام ہو جائے اور صرف پند خانے میں ہیں بلکہ تمام خانے اپنی اپنی جگہ بن جائیں تو ایک ایسا اجتماعی نظام پیدا ہو جائے گا۔ جس میں نہ تو بڑے بڑے کروڑ پتی ہوں گے نہ مفلس و محتاج طبقہ ایک طرح کی

درمیانی حالت غالب افراد پر طارہ ہو جائے گی بلاشبہ زیادہ سے زیادہ کھانے والے افراد موجود ہوں گے کیونکہ سعی و کسب کے بغیر کوئی مومن زندہ نہیں رہ سکتا۔ لیکن جو فرد جتنا زیادہ کمائے گا اتنا ہی زیادہ انفاق پر مجبور بھی ہوگا اور اس لیے افراد کی کمائی جتنی بڑھتی جائے گی اتنی زیادہ جماعت بہ حیثیت جماعت کے خوشحال ہوتی جائے گی۔ قابل اور مستعد افراد زیادہ سے زیادہ کمائیں گے لیکن صرف اپنے ہی لیے نہیں کمائیں گے تمام افراد قوم کے لیے کمائیں گے یہ صورت پیدا نہ ہو سکے گی ایک طبقہ کی کمائی دوسرے طبقوں کے لیے محتاجی و مفلسی کا پیام ہو جائے جیسا کہ عام طور پر ہو رہا ہے۔

یہ بات کہ قرآن کی تعلیم کے مطابق دنیا میں کس طرح کی مدنیت اور اجتماعیت پیدا ہو سکتی ہے؟ جس طرح اہم ہے اتنی ہی زیادہ دقیق بھی ہے البیان میں بہ ضمن تفسیر بقرہ اس کی مفصل بحث و تحقیق ملے گی۔

اگر مسلمان آج اور کچھ نہ کریں صرف زکوٰۃ کا معاملہ ہی احکام قرآن کے مطابق درست کر لیں تو بغیر کسی حل کے دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ ان تمام مشکلات و مصائب کا حل خود بخود پیدا ہو جائے گا۔

لیکن مصیبت یہ ہے کہ یا تو مسلمانوں نے احکام قرآنی کی تعمیل یک قلم ترک کر دی ہے یا پھر عمل بھی کر رہے ہیں تو اس طرح کہ فی الحقیقت عمل نہیں کر رہے ہیں۔ قرآن نے زکوٰۃ کا معاملہ ایک خاص نظام سے وابستہ کر دیا ہے اور اسی نظام کے قیام پر اس کے تمام مقاصد و مصالح کا حصول موقوف ہے۔ زکوٰۃ ایک ٹیکس ہے بالکل اسی طرح کا ٹیکس جس طرح آج کل انکم ٹیکس وصول کیا جاتا ہے پس اس کی ادائیگی کا طریقہ یہ نہ تھا کہ ہر شخص خود ہی اپنا ٹیکس نکالے اور خود ہی خرچ بھی کر ڈالے بلکہ یہ تھا کہ حکومت اپنے کلکروں کے ذریعہ ہر شخص سے وصول کر کے بیت المال میں جمع کرے اور پھر ضروریات وقت کے

مطابق جس مصرف کو مقدم دیکھے اس میں خرچ کرے جب حکومت کے مقررہ عامل کو اپنی زکوٰۃ دیدی اس کی زکوٰۃ ادا ہوگئی۔ چنانچہ اسی لیے لکڑوں اور عالموں کی تنخواہ کا بار بھی اسی فنڈ پر ڈال دیا۔ اور صاف صاف لفظوں میں کہہ دیا والعاملین علیہا جو کارندے وصولی کے لیے مقرر ہوں ان کے ضروری مصارف کا بار بھی اسی فنڈ پر ہے۔ اگر ادائیگی کے لیے یہ بات ضروری نہ ہوتی تو کوئی وجہ نہ تھی کہ مصارف کی حد میں مستحقاً عمال حکومت کا ذکر کیا جاتا۔ اور پھر یہ وجہ ہے کہ صاف و صریح لفظوں میں مسلمانوں کو حکم دیا گیا کہ اس باب میں عمال حکومت کی اطاعت کریں اور بلا عذر زکوٰۃ ان کے حوالہ کر دیں حتیٰ کہ اگر عمال ظالم ہوں یا بیت المال کا روپیہ ٹھیک طور پر خرچ نہ ہو رہا ہو۔ جب بھی اصلاح حال کی سعی کے ساتھ ادائیگی کا سلسلہ جاری رکھنا چاہیے۔ یہ نہیں کرنا چاہیے کہ زکوٰۃ بطور خود خرچ کر ڈالی جائے بشر بن خاصہ کی روایت میں ہے کہ لوگوں نے کہا:-

﴿إِنَّ قَوْمًا مِّنْ أَصْحَابِ الصَّدَقَةِ يَغْتَدُونَ عَلَيْنَا﴾ عمال کا ایک گروہ صدقہ لینے میں ہم پر زیادتیاں کرتا ہے کیا اس کا مقابلہ کریں؟ فرمایا نہیں (ابوداؤد) سعد بن وقاص کی روایت میں صاف موجود ہے ﴿ادْفَعُوا إِلَيْهِمْ مَّا صَلُّوا﴾ جب تک وہ نماز پڑھتے ہیں زکوٰۃ انہیں دیتے رہو۔

بنو امیہ کے زمانہ میں جب نظام خلافت بدل گیا۔ اور حکام ظلم و تشدد پر اتر آئے تو بعض لوگوں کو خیال ہوا ایسے لوگ ہماری زکوٰۃ کے کیوں امین سمجھے جائیں؟ لیکن تمام صحابہ نے یہی فیصلہ کیا کہ زکوٰۃ انہی کو دینی چاہیے یہ کسی نے نہیں کہا کہ خود اپنے ہاتھ خرچ کر ڈالو۔ حضرت عبداللہ بن عمر سے ایک شخص نے پوچھا اب زکوٰۃ کسے دیں؟ کہا وقت کے حاکموں کو اس نے کہا۔

﴿إِذْ يَتَخَرَّوْنَ بِهَا ثِيَابًا طَيِّبًا﴾ وہ تو زکوٰۃ کا روپیہ اپنے کپڑوں اور عطروں پر خرچ کر ڈالتے ہیں فرمایا ”وَأَنْ“ اگرچہ ایسا کرتے ہیں مگر وہ انہی کو (ابن ابی شیبہ) کیونکہ زکوٰۃ کا معاملہ بغیر نظام کے قائم نہیں رہ سکتا۔

صدرِ اوّل سے لے کر آخرِ عہدِ عباسیہ تک یہ نظام بلا استثناء قائم رہا لیکن ساتویں صدی ہجری میں تاتاریوں کا سیلاب تمام اسلامی ممالک میں امنڈ آیا اور نظامِ خلافت معدوم ہو گیا تو سوال پیدا ہوا اب کیا کرنا چاہیے؟ فقہاء حنفیہ کے جس قدر شروع و متون اور کتب فتاویٰ آج کل متداول میں زیادہ تر اسی دور میں یا اس کے بعد لکھے گئے ہیں۔ اور اس وقت پہلے پہل اس بات کی تخم ریزی ہوئی کہ زکوٰۃ کی رقم بطور خود خرچ کر ڈالی جائے۔ کیوں کہ غیر مسلموں کو نہیں دی جاسکتی مگر ساتھ ہی فقہانے اس پر بھی زور دیا کہ جن ملکوں میں اسلامی حکومت قائم نہیں رہی ہے اور اعادہٴ حالت فوراً ممکن نہیں ہے۔ وہاں مسلمانوں کے لیے ضروری ہے۔ کہ کسی اہل مسلمان کو اپنا امیر مقرر کر لیں تاکہ اسلامی زندگی کا نظام قائم رہے معدوم نہ ہو جائے۔

لیکن افسوس ہے کہ بعد کو بتدریج اس نظام کی اہمیت سے مسلمان غافل ہوتے گئے۔ اور رفتہ رفتہ یہ حالت ہوئی کہ لوگوں نے سمجھ لیا زکوٰۃ نکالنے کا معاملہ اس کے سوا کچھ نہیں ہے۔ کہ خود حساب کر کے ایک رقم نکال لیں اور پھر جس طرح چاہیں خود ہی خرچ کر ڈالیں حالانکہ جس زکوٰۃ کی ادائیگی کا قرآن نے حکم دیا ہے اس کا قطعاً یہ طریقہ نہیں ہے اور مسلمانوں کی جو جماعت اپنی زکوٰۃ کسی امین زکوٰۃ یا بیت المال کو حوالے کرنے کی جگہ خود ہی خرچ کر ڈالتی ہے۔ وہ دیدہ دانستہ حکم شریعت سے انحراف کرتی ہے۔ اور یقیناً اس کے لیے عند اللہ جواب دہ ہوگی۔

اگر کہا جائے کہ ہندوستان میں اسلامی حکومت موجود نہیں اس لیے مسلمان مجبور ہو گئے اور انفرادی طور پر خرچ کرنے لگے۔ تو شرعاً و عقلاً یہ عذرا مسموع نہیں ہو سکتا۔ اگر اسلامی حکومت کے فقدان سے جمعہ ترک نہیں کر دیا گیا۔ قیام امام و سلطان کی موجودگی پر موقوف تھا۔ تو زکوٰۃ کا نظام کیوں ترک کر دیا جائے؟ کس نے مسلمان کے ہاتھ اس بات سے باندھ دیئے تھے۔ کہ اپنے اسلامی معاملات کے لیے ایک امیر منتخب کر لیں یا ایک مرکزی بیت المال پر متفق ہو جائیں۔ یا اقتلاً و لیساً ہی انجمنیں بنالیں جیسی انجمنیں بے شمار غیر ضروری باتوں

کے لیے بلکہ بعض حالتوں میں بدع و محدثات کے لیے انہوں نے جا بجا جلی ہیں۔

اسلام نے اجتماعی زندگی کا ایک پورا نقشہ بنایا تھا جہاں اس کے چند خانے بگڑے سمجھ لو پورا نقشہ بگڑ گیا چنانچہ اس ایک نظام کے فقدان نے مسلمانوں کی پوری اجتماعی زندگی متحفل کر دی ہے لوگ اصلاح کے لیے طرح طرح کے ہنگامے پکا کرتے ہیں۔ اور سمجھتے ہیں انجمنوں اور قومی چندوں کے ذریعہ کی مشکلوں اور مصیبتوں کا علاج ڈھونڈ نکالیں سوال یہ ہے کہ اپنے گم گشتہ طریقہ کا کھوج لگائیں!

درازی شب و بیداری من ایں ہمہ نسیت

ز بخت من خبر آرید تو کجا نفقت

اگر محض دولتمند افراد کے لیے عطیوں اور قومی انجمنوں کے نظام سے قوم کا اقتصادی مسئلہ حل ہو سکتا ہے تو آج یورپ اور امریکہ سے بڑھ کر کون ہے جو ان دونوں باتوں کا انتظام کر سکتا ہے؟ لیکن معلوم ہے کہ ان کا کوئی قومی فنڈ اور کوئی قومی نظام بھی نچلے طبقوں کی بیکاری اور مفلس طبقوں کا افلاس روک نہ سکا۔ اور اگر اجتماعی مسئلہ کا ہلاکت آفریں خطرہ ان کے سروں پر منڈلا رہا ہے۔ اصل یہ ہے کہ افراد کی وقتی فیاضیاں کتنی ہی زیادہ ہوں قوم کی اجتماعی زندگی کے قیام کے لیے کبھی کفیل نہیں ہو سکتیں۔ اس صورت حال کا علاج صرف وہی ہے جو اسلام نے تیرہ سو برس پہلے تجویز کیا تھا یعنی قانون سازی کے ذریعہ قوم کی پوری کمائی کا ایک حصہ کمزور افراد کی خبر گیری کے لیے مخصوص کر دینا۔ کہ ﴿تُؤْخَذُ مِنْ أَغْنِيَاءِ هُمْ فَتُرَدُّ إِلَىٰ فَقَرَاءِهِمْ﴾ لَئِكَ يَكُونُ دُولَةً بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ ﴿

بہر حال یہ بات یاد رہے کہ زکوٰۃ کی نوعیت عام خیرات کی نہیں ہے

بلکہ یہ اپنے پورے معنوں میں ایک انکم ٹیکس ہے جو اسلامی حکومت

نے ہر کمانے والے پر لگا دیا تھا۔ بشرطیکہ اس کی کمائی اس کی ذاتی

ضروریات زندگی سے زیادہ ہو۔

موجودہ زمانے کے انکم ٹیکسوں میں اور اس میں صرف دو باتوں کا فرق ہے ایک یہ

کہ اپنی نوعیت میں زیادہ وسیع ہے یعنی صرف کاروبار کی گھنٹی بڑھتی آمدنی ہی پر عائد نہیں ہوتا بلکہ اندوختہ پر بھی واجب ہو جاتا ہے۔ اگرچہ اس سال کوئی نئی آمدنی نہ ہوئی ہو نیز اس طرح کی تمام ملکیتیں بھی اس میں داخل ہیں۔ جو بڑھنے کی استعداد رکھتی ہوں۔ مثلاً مویشی۔ دوسری یہ کہ مقصد کے لحاظ سے یہ ایک خاص مصرف رکھتا ہے جس کی مختلف صورتیں معین کر دی گئی ہیں اسٹیٹ کو حق نہیں کہ ان مصارف کے علاوہ کسی دوسرے مصرف پر خرچ کرے۔

قرآن نے یہودیوں کی اس گمراہی کا ذکر کیا ہے کہ انہوں نے احکام شرع کی تعمیل سے بچنے کے لیے شرعی حیلے نکال لیے تھے۔ افسوس ہے مسلمانوں میں بھی اس گمراہی نے سر اٹھایا حتیٰ کہ حیلہ کا معاملہ بعض کتب فقہ کا ایک مستقبل باب بن گیا۔ ازاں جملہ ایک حیلہ زکوٰۃ کے باب میں بھی مشہور ہے۔ طریقہ اس کا یہ بتلایا جاتا ہے کہ جو شخص زکوٰۃ سے بچنا چاہے وہ کسی آدمی سے بخش دینے اور بخشوا لینے کا فرضی معاملہ کر لے۔ اور قبل اس کے برس پورا ہو۔ اپنا تمام مال اس کے نام ہبہ کر دے۔ پھر وہ برس ختم ہو جانے سے پہلے وہی مال ہبہ کر دے گا۔ کہ دونوں پر سے باوجود مالدار ہونے کے زکوٰۃ ساقط ہو جائے گی۔ مثلاً شوہر نے اپنی بیوی سے رجب کے مہینہ میں کہہ دیا۔ میں نے اپنا مال تجھے ہبہ کر دیا۔ اس نے کہا قبول اب شوہر زکوٰۃ نہیں رہی کیونکہ قبل اس کے کہ سال تمام ہو جو صاحب نصاب نہ رہا۔ البتہ بیوی پر پڑ گئی بشرطیکہ بارہ مہینے گزر جائیں لیکن وہ بارہ مہینے کیوں گزرنے دیگی۔ وہ جمادی الاولیٰ میں شوہر سے کہہ دیگی میں نے تمام مال اب تمہیں ہبہ کر دیا۔ اس طرح نیک بخت پر سے بھی زکوٰۃ ساقط ہو جائے گی۔

قصہ کوتاہ گشت ورنہ درد سر بسیار بود

لیکن یاد رکھنا چاہیے کہ احکام شرع کی تکمیل میں اس طرح کی حیلہ بازیاں نکالنی فسق و ضلالت کا انتہائی مرتبہ ہے۔ اور جو شخص اس طرح کی مکاریاں کر کے احکام الہی سے بچنا چاہتا ہے۔ اس کی معصیت ان لوگوں سے بدرجہا زیادہ ہے جو سیدھی سادھی طرح ترک اعمال کے مرتکب ہوتے ہیں۔ یہ بات کہ ایک شخص سے جرم ہو گیا محض جرم ہے مگر یہ بات

کہ ایک شخص جرم کو بے جرمی و پاک عملی بنا کر کرتا ہے۔ صرف جرم ہی نہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ ہے اور اس کی عملی زندگی ہی کو نہیں بلکہ ایمان و فکر کو بھی تاراج کر دینے والا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ جو نبی اس طرح کے حیلوں کا چرچا پھیلاتا تمام سلفِ اُمت نے اس پر انکار عظیم کیا اور آئمہ و فقہاء میں کوئی نہیں جس نے انہیں جائز رکھا ہو ایک اور غلط فہمی اس باب میں یہ پھیل گئی ہے کہ لوگ سمجھتے ہیں اپنے مفلس رشتہ داروں کی خبر گیری کا یہی طریقہ ہے کہ زکوٰۃ کی رقوم سے ان کی مدد کی جائے۔

بلاشبہ ہر مسلمان کے لیے ضروری ہے کہ غیروں سے پہلے اپنے محتاج رشتہ داروں کی خبر لے اور قرآن نے صدقات و خیرات کے معاملہ میں جو اصلاحات کی ہیں منجملہ ان کی ایک بڑی اصلاح یہ ہے کہ رشتہ داروں کی اعانت کو بھی خیرات قرار دیدیا بلکہ خیرات کا سب سے پہلا اور بہتر مصرف ﴿قُلْ مَا أَنفَقْتُمْ مِّنْ خَيْرٍ فَلِللّٰهِ وَاللّٰهِ يَخْتَرُ﴾ (۲:۲۱۵) لیکن زکوٰۃ جو خیرات کی ایک خاص قسم ہے اس لیے واجب نہیں کی گئی ہے کہ لوگ خیرات کی دوسری قسموں سے ہاتھ روک لیں اور اپنے محتاج رشتہ داروں کی مدد کا بوجھ بھی اس پر ڈالیں زکوٰۃ وہی دے گا جو صاحب استطاعت ہو اور اگر ایک شخص خوشحال ہے اور اس کے رشتہ دار تنگی و محتاجی میں مبتلا ہو گئے ہیں تو بحیثیت مسلمان ہونے کے اس کا فرض ہے کہ ان کی خبر گیری کرے اگر نہیں کرے گا تو یقیناً عند اللہ جواب دہ ہوگا کیوں کہ صلہ رحمی کا حق خدا کا ٹھہرایا ہوا حق ہے ﴿وَاتَّقُوا اللّٰهَ الَّذِیْ تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ﴾ (۱:۳) بلاشبہ اس کی خبر گیری اس کے لیے خیرات کا بہترین عمل ہوگی۔ لیکن خبر گیری ہر حال میں اس کا اسلامی فرض ہے یہ طریقہ کسی حال میں بھی شرعی نہیں ہو سکتا کہ باوجود خوشحال ہونے کے اپنے رشتہ داروں کو فقر و فاقہ میں چھوڑ دیا جائے اور پھر اگر کچھ دیا جائے تو اسے زکوٰۃ کی مد میں شمار کر لیا جائے۔

حقیقت یہ ہے کہ مسلمانوں نے کوئی خاص اسلامی عمل نہیں کر دیا ہے۔ بلکہ ان کی پوری زندگی غیر اسلامی ہو گئی ہے۔ ان کی فکری حالت غیر اسلامی ہے ان کی عملی

رفتار غیر اسلامی ہے۔ ان کا دینی زاویہ نگاہ غیر اسلامی ہو گیا ہے وہ اگر اسلامی احکام پر عمل بھی کرنا چاہتے ہیں۔ تو غیر اسلامی طریقہ سے اور یہ دینی تنزل کی انتہا ہے ﴿فَمَا لِيَهُنُوا لِإِذَا الْقَوْمُ لَا يَكَاذُونَ يَفْقَهُونَ حَدِيثًا﴾؟

ایک عام اور سب سے زیادہ مہلک غلط فہمی یہ پھیل گئی ہے کہ لوگ سمجھتے ہیں کہ زکوٰۃ دینے کے بعد انفاق و خیرات کے اور تمام اسلامی فرائض ختم ہو جاتے ہیں جہاں ایک شخص نے رمضان میں انھنیوں اور روپوں کی پڑ ہیں باندھ کر تقسیم کے لیے رکھ دیں سال بھر کے لیے ہر طرح کے انسانی و اسلامی تقاضوں سے چھٹی مل گئی؟

حالانکہ ایسا سمجھنا ایک قلم اسلام کو بھلا دینا ہے اسلام نے مسلمانوں کو جس طرح کی زندگی بسر کرنے کے تلقین کی ہے وہ محض اپنی اور اپنے بیوی بچوں کے پیٹ ہی کی زندگی نہیں ہے بلکہ منزلی، خاندانی، معاشرتی، جماعتی اور انسانی فرائض کی ادائیگی کی ایک پوری آزمائش ہے۔ اور جب تک ایک انسان اس آزمائش میں پورا نہیں اترتا اسلامی زندگی کی لذت اس پر حرام ہے۔

اس پر اس کے نفس کا حق ہے۔ اس کے والدین کا حق ہے رشتہ داروں کا حق ہے بیوی بچوں کا حق ہے، ہمسایہ کا حق ہے اور پھر تمام نوع انسانی کا حق ہے۔ اس کا فرض ہے کہ اپنی استطاعت اور مقدور کے مطابق یہ تمام فرائض ادا کرے اور انہیں فرائض کی ادائیگی پر اس کی زندگی کی ساری دنیوی اور اخروی سعادتیں موقوف ہیں۔

﴿وَاعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا وَبِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينِ وَالْجَارِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَالْجَارِ الْجُنُبِ وَالصَّاحِبِ بِالْجَنبِ وَابْنِ السَّبِيلِ وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ﴾ (۴:۳۶)

یہ تمام فرائض ادا نہیں کیے جاسکتے۔ جب تک کہ انفاق و خیرات کے لیے انسان کا ہاتھ کشادہ نہ ہو جائے یہی وجہ ہے کہ قرآن نے اعمال میں سے کسی عمل پر اتنا زور نہیں دیا

جس قدر نماز اور انفاق پر۔

اور منافقوں کی سب سے بڑی پہچان اس صورت میں یہ بتائی کہ ان کی مٹھیاں بند رہتی ہیں۔ انفاق کے لیے کھلتی نہیں ﴿وَيَقْضُونَ أَيْدِيَهُمْ﴾ (۲۷:۹) اور اگر کچھ دیتے بھی ہیں تو مجبور ہو کر ﴿وَلَا يُنْفِقُونَ إِلَّا وَهُمْ كَارِهُونَ﴾ (۵۴:۹) اور مومنوں کی نسبت فرمایا:-

﴿يُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ بِاللَّيْلِ وَالنَّهَارِ سِرًّا وَعَلَانِيَةً﴾ (۲۷:۲) مومن وہ ہیں جن کا ہاتھ ہمیشہ کھلا رہتا ہے رات دین پوشیدہ اور ظاہر ہر حال میں سرگرم انفاق رہتے ہیں۔

نیز فرمایا۔ کہ یہ شیطانی خیال ہے کہ خرچ کرنے سے ہم محتاج ہو جائیں گے اور اس راہِ بخل ”فحش“ ہے یعنی سخت قسم کی برائی اور اللہ انفاق کا حکم دے کر تمہیں مغفرت و خوشحالی کی راہوں پر لگاتا ہے۔ ﴿الشَّيْطَانُ يَعِدُكُمُ الْفَقْرَ وَيَأْمُرُكُمْ بِالْفَحْشَاءِ وَاللَّهُ يَعِدُكُمْ مَغْفِرَةً وَفَضْلًا﴾ (۲۶۸:۲)

پس یہ سمجھنا کہ جہاں سال میں ایک مرتبہ زکوٰۃ کا ٹیکس دے دیا۔ انفاق فی سبیل اللہ کے تمام مطالبات پورے ہوئے صریح قرآن کی تعلیم سے اعراض کرنا ہے زکوٰۃ تو ایک خاص قسم کا ٹیکس ہے اور ایک خاص مقصد کے لیے لگایا گیا ہے جو سال میں ایک مرتبہ دینا پڑتا ہے لیکن ہماری زندگی کا ہر چومیس گھنٹہ ہم سے انفاق کا مطالبہ کرتا ہے اور اگر ہم اسلامی زندگی کا توشہ لے کر دنیا سے جانا چاہتے ہیں تو ہمارا فرض ہے کہ جب استطاعت اس کے تمام مطالبات پورے کریں۔

دنیا میں دولت اور وسائل و دولت کا احتکار اس حد تک پہنچ گیا تھا کہ ضروری تھا کہ اس کا رد فعل پیدا ہو۔ چنانچہ اٹھارویں صدی میں موجودہ سوشلزم کی بنیادیں پڑیں۔ اور اب

اس نے کیونرم کی انتہائی صورت اختیار کر لی ہے اور پندرہ برس سے روس میں اس کا اولین تجربہ بھی ہو رہا ہے قدرتی طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر قرآن کی تعلیم سرمایہ داری کے مفاسد مٹانا چاہتی ہے اور دولت کی تقسیم کی جاتی ہے تو کیا ایسا نہیں سمجھا جاسکتا کہ اس کا رخ اسی طرف ہے جس طرف سوشلزم جارہا ہے؟ بلاشبہ سمجھا جاسکتا ہے لیکن ایک خاص درجہ تک اور اس کی حقیقت سمجھ لینی چاہیے۔

دو صورتیں ہیں اور ضروری ہے کہ دونوں کا فرق ملحوظ رکھا جائے ایک صورت یہ

ہے کہ:-

دولت اور وسائل دولت کا احتکار روک دیا جائے اور ہر کمانے والے فرد کو قانون سازی کے ذریعہ مجبور کیا جائے کہ اپنی کمائی کا ایک حصہ کمزور افراد کے لیے نکالے نیز سٹیٹ کو اس بات کا ذمہ دار ٹھہرایا جائے کہ کوئی فرد ضروریات زندگی سے محروم نہ رہے لیکن ساتھ ہی یہ اصل بھی تسلیم کی جائے کہ مصیبت کے لحاظ سے تمام افراد و طبقات کی حالت یکساں نہیں ہو سکتی اور یہ عدم یکسانیت کا اکثر حالتوں میں قدرتی ہے کیوں کہ سب کی جسمانی و دماغی استعداد یکساں نہیں اور جب اس تعداد یکساں نہیں تو ناگزیر ہے کہ جدوجہد معیشت کے ثمرات بھی یکساں نہ ہوں یہ الفاظ دیگر انفرادی ملکیت کا حق تسلیم کر لیا جائے جو جس قدر حاصل کر سکتا ہے وہ اس کا ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ:-

صرف دولت کا احتکار ہی نہ روکا جائے بلکہ دولت کی انفرادی ملکیت بھی ختم کر دی جائے۔ اور ایسا نظام قائم کیا جائے جس میں احباری قوانین کے ذریعے اقتصادی اور معیشتی مساوات کی حالت پیدا کر دی جائے مثلاً وسائل دولت تمام تر قومی ملکیت ہو جائیں انفرادی

قبضہ باقی نہ رہے اور جسمانی و دماغی استعداد کے اختلاف سے معیشت کے مختلف ہونا بنائے حق تسلیم نہ کیا جائے۔

قرآن نے جو صورت اختیار کی ہے وہ پہلی ہے کہ اور سوشلزم جس بات کے لیے مساعی ہے وہ دوسری ہے دونوں کا مقصد یہ ہے کہ انسانی اکثریت کی شکاوت دور کی جائے دونوں نے علاج بھی ایک ہی تجویز کیا ہے یعنی دولت کا احتکار روکا جائے لیکن دونوں کا طریق کار ایک نہیں۔ ایک اختلاف معیشت سے تعرض نہیں کرتا اور اُسے قائم رکھ کر راہ نکالتا ہے دوسرا اسے مٹا دینا چاہتا ہے۔

اسلام اور سوشلزم کا یہ اختلاف اگرچہ محض درجہ و گری کا اختلاف معلوم ہوتا ہے لیکن تہ میں مبدا کا اختلاف بھی موجود ہے سوشلزم کا نظریہ یہ ہے کہ مدارج معیشت کا اختلاف کوئی قدرت اختلاف قدرتی ہے لیکن قرآن میں اس طرح کے اشارات جا بجا پائے جاتے ہیں کہ یہ اختلاف نہیں ہے لیکن قرآن میں اس طرح کے اشارات جا بجا پائے جاتے ہیں کہ یہ اختلاف قدرتی ہے اور ضروری تھا کہ ظہور میں آئے وہ کہتا ہے اگر یہاں سب کی حالت یکساں ہو جاتی تو تراجم و تنافس کی حالت پیدا نہ ہوتی اور اگر یہ حالت پیدا نہ ہوتی تو انسان کی قدرتی قوتوں کے ابھرنے اور ترقی پانے کے لیے کوئی شے متحرک بھی نہ ہوگی تو انسان کی قدرتی قوتوں کے ابھرنے اور ترقی پانے کے لیے کوئی شے متحرک بھی نہ ہوتی اور اجتماعی زندگی کی وہ تمام سرگرمیاں ظہور میں نہ آتیں جن سے یہ تمام کا خاتمہ چل رہا ہے۔

﴿وَهُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خَلَائِفَ فِي الْأَرْضِ وَرَفَعَ بَعْضَكُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجَاتٍ لِّيَبْلُوَكُمْ فِي مَا آتَاكُمْ إِنَّ رَبَّكَ سَرِيعُ الْعِقَابِ وَإِنَّهُ لَغَفُورٌ رَّحِيمٌ﴾ (۱۶۵:۶)

(ترجمہ) اور وہی ہے جس نے تمہیں زمین میں ایک دوسرے کا جانشین بنایا اور بعض کو بعض پر مرتبے دیئے تاکہ جو کچھ تمہیں دیا ہے۔ اس پر تمہیں آزمائے بلاشبہ تمہارا پروردگار (بد عملیوں کی) فوراً سزا دینے والا ہے اور

بلاشبہ وہ بڑا ہی بخش دینے والا رحمت والا ہے۔

اس آیت میں تین باتوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اولاً خدا نے انسانی زندگی کا کارخانہ کچھ اس طرح چلایا ہے کہ یہاں ہر گوشہ میں ایک طرح کی جانشینی کا سلسلہ جاری رہتا ہے۔ یعنی ایک فرد اور ایک گروہ جاتا ہے دوسرا فرد اور گروہ اس کی جگہ لیتا اور اس کے ثمرات و نتائج سعی کا وراثت ہوتا ہے۔ ثانیاً مدارج معیشت کی یہ بلندی و پستی اس لیے ہوتی ہے تاکہ انسان کے عمل و تصرف کے لیے آزمائش کی حالت پیدا ہو جائے اور ہر فرد اور ہر گروہ کو موقع دیا جائے کہ اپنی سعی و کوشش سے جو درجہ حاصل کر سکتا ہے حاصل کرے آخر میں فرمایا ہے کہ خدا کا قانونِ جزا ست رفتار نہیں یعنی سعی و طلب کی سی امتحان گاہ سے جزاء عمل کا معاملہ وابستہ ہے جیسے جس کے اعمال ہوں گے ویسے ہی نتائج اس کے حصہ میں آجائیں گے۔

اسی طرح جا بجا قرآن میں پاؤ گے:-

﴿وَاللّٰهُ فَضَّلَ بَعْضُكُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ فِي الرِّزْقِ﴾ (۷۱:۱۶) خدا نے تم میں سے بعض کو بعض پر رزق میں برتری دی ہے ﴿فَنَحْنُ قَسَمْنَا بَيْنَهُمْ مَّعِيشَتَهُمْ فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَرَفَعَ بَعْضُهُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجٰتٍ﴾ (۳۲:۳۲) دینیوی زندگی کی معیشت ہم نے لوگوں میں تقسیم کر دی اور اس کا کارخانہ ایسا بنا دیا کہ سب ایک ہی درجہ میں نہیں ہیں۔ کوئی کسی درجہ میں ہے کوئی کسی درجہ میں۔

بہر حال قرآن نے اجتماعی مسئلہ کا جو حل تجویز کیا ہے وہ یہ ہے کہ وہ مدارج معیشت کی مساوات قائم کرنی نہیں چاہتا۔ لیکن حق معیشت کی مساوات ضرور قائم کرنا ہے۔ یعنی وہ کہتا ہے:-

یہ بات ضروری نہیں کہ سب کو ایک ہی طرح پر سامان معیشت ملے لیکن ضروری ہے کہ ملے سب کو اور سعی و ترقی کی راہ یکساں طور پر سب کے سامنے کھل جائے۔

اس نے ہر طرح کی نسلی، خاندانی، جغرافیائی اور طبقاتی امتیاز مٹا دیئے۔ اس نے

زندگی کے ہر میدان میں انسانی مساوات کا اعلان کر دیا۔ اس نے وہ تمام روکاؤں کو دور کر دیں۔ جو سوسائٹی کے اونچے طبقوں نے کمزور افراد کی خوشحالی و ترقی کی راہ میں پیدا کر دی تھیں۔ اس نے قانون سازی کے ذریعہ دولت کا احتکار و اختصاص روک دیا اس نے زندگی کے ہر گوشہ میں دولت کے اکتنازی کی جگہ دولت کی تقسیم پر زور دیا اس نے اس بات سے قطعاً انکار کر دیا کہ دولت مند کا بجائے خود کوئی حق ہے اس نے سرمایہ داری کی تمام راہیں روک دیں۔ اس نے سود کی ہر شکل حرام کر دی۔ اس نے جوئے کو کسی حال میں جائز نہ رکھا پھر ان تمام باتوں سے بڑھ کر یہ کہ انسانی زندگی کے اعمال خیر میں انفاق فی سبیل اللہ کو سب سے زیادہ نمایاں جگہ دی اور کمانے والے فرد کو سالانہ ٹیکس کے ذریعے مجبور کر دیا۔ کہ اپنی زندگی کی ایک حصہ دوسروں کے لیے بھی نکالے اس لیے یہ نقشہ ہے۔ جو اسلام نے اجتماعی نظام کا بنایا ہے۔ لیکن سوشلزم صرف اتنے ہی پر قانع نہیں رہنا چاہتا۔ وہ آگے بڑھنا چاہتا ہے اور چاہتا ہے کہ انفرادی ملکیت کی جگہ قومی ملکیت کا نظام قائم کر دے اور مدارج معیشت کا اونچ نیچ معدوم ہو جائے وہ یہ اصل تسلیم نہیں کرتا۔ کہ احوال معیشت کا اختلاف قدرتی ہے اور اجتماعی زندگی کی سرگرمی و ترقی کے لیے محور و محرک وہی ہے وہ کہتا ہے اس وقت تک حالت ایسی ہی رہی ہے لیکن اگر سوسائٹی کا نظام مساوات معیشت پر قربان کیا گیا۔ تو دوسری طرح کی ذہنی اور معنوی محرکات پیدا ہو جائیں گی اور کارخانہ معیشت کی سرگرمی اسی طرح جاری رہے گی جس طرح اس وقت تک جاری رہی ہے۔

دنیا کا اس وقت تک کا تجربہ اس کے خلاف ہے اور روس کا نیا تجربہ بھی اس وقت تک اپنے نظریوں کو عملیت کا جامہ نہیں پہنا سکا تاہم اس میں شک نہیں سوشلزم کو اس مطالبہ کا حق ہے کہ مزید تجربہ کا موقع دیا جائے۔

﴿وَلَتَعْلَمُنَّ نَبَأَهُ حِينًا﴾

سیرت کی عظمت

حضرت یعقوب علیہ السلام کے بعد حضرت یوسف علیہ السلام کی شخصیت نمایاں ہوتی ہے اور یہی سرگزشت کی اصلی شخصیت ہے۔ یہاں پہنچتے ہی ایک خاص حقیقت کی جلوہ نمائی شروع ہو جاتی اور جس جس رُخ سے دیکھئے اور جہاں کہیں دیکھئے اس کی نمود سامنے آتی رہتی ہے یعنی انسان کی سیرت (کیریکٹر) کی فضیلت اور اس فضیلت کی اہل کامرانیوں ان کی سیرت کا مطالعہ ہمیں بتلاتا ہے۔ کہ انسانی زندگی کے سب سے بڑی قوت اس کی سیرت کی فضیلت ہے اور اگر یہ فضیلت موجود ہو تو پھر اس کے لیے فتح و کامرانی کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا دنیا کی ساری رکاوٹیں اس کی راہ روک لیں جب بھی وہ اپنی راہ نکال لے گا دنیا کے سارے سمندر اور پہاڑ اس کی راہ میں حائل ہو جائیں جب بھی اس کی رفتار نہیں رکے گی حوادث و قلع اس پر قابو نہیں پاسکتے احوال و ظروف اس پر غالب نہیں آسکتے افراد و جماعات کی کوششیں اسے مسخر نہیں کر سکتیں اس کے لیے ہر حال میں کامرانی ہے اس کے لیے ہر گوشہ میں فتح مندی ہے اس کے لیے ہر طاقت پر فرمانروائی ہے وہ اعمال و نتائج کی اس امتحان گاہ میں صرف اس لیے ہے کہ سر بلند ہو، عروج و در ماندگی کی آلودگی کبھی سے چھو نہیں سکتی!

سترہ برس کا ایک کم سن لڑکا باپ کی آغوشِ محبت سے جبراً چھین لیا جاتا ہے اور اچانک اپنے آپ کو کن لوگوں میں پاتا ہے؟ ان میں جو چند سکوں کے بدلے اُسے غلام بنا کر بیچ رہے ہیں دنیا کی ایک لاکھ انسانی طبیعتیں ایسی حالت میں کیا کرتیں؟ مگر غور کرو اس نے کیا کیا؟ اچانک ایسا معلوم ہوتا ہے جیسے ایک تجربہ کار دانشمند کی طرح اس نے صورتِ حال کا پورا جائزہ لے لیا ہو۔ اور پھر فیصلہ کر لیا ہو کہ جو حالت بھی پیش آ جائے۔ اسے صبر و سکون کے ساتھ جھیل لینا چاہیے۔ اور اسی کے مطابق کام کیے جانا چاہیے۔ قافلے

والوں نے انہیں غلام کی حیثیت میں پیش کیا۔ وہ ایک غلام کی طرح پیش ہو گئے عزیز مصر نے غلام کی طرح خرید کیا انہوں نے غلام کی طرح اس کی خدمت شروع کر دی۔ اور اس کے ساتھ اسی طرح پیش آنا چاہیے کہیں بھی کوئی ایسی بات مترشح نہیں ہوتی کہ ایسا کرنے میں انہیں کوئی تاثر ہوا ہو گویا ناگہانی مصیبت جو ہزاروں لاکھوں انسانوں کے لیے پوری زندگی کی سوگاری بن جاتی ان کے لیے کوئی مصیبت ہی نہ تھی باپ کے آغوشِ محبت سے نکل کر اچانک ایک اجنبی کا غلام بن جانا ان کے لیے ایسی ہی بات ہوئی جیسے اپنی مرضی سے زندگی کا ایک عیش چھوڑ کر دوسرا عیش اختیار کر لینا نہ کچھلی حالت کا ماتم ہے نہ موجودہ حالت سے جھجک نہ گزشتہ کی یاد میں سوگاری ہوئی نہ آئندہ کے اندیشہ میں بد حالی اس عازم اور بے پرواہ ملال کی طرح جسے نہ تو کنارہ چھوٹنے کا غم ستاتا ہے نہ آنے والے لطوفان کا اندیشہ اس نے اپنی کشتی چلائی شروع کر دی۔ اور دیکھو بالآخر ساحل مقصود تک پہنچ کر رہی۔

حوادث و انقلاب کے ترکش میں اس سے بڑھ کر اور کونسا تیر ہو سکتا ہے جو اس پر چلایا گیا تھا؟ لیکن اس کے کس صبر و عزم نے اسے پرکھ کے برابر بھی نہ سمجھا اور اس طرح بے داغ نکل گیا۔ گویا گردشِ حوادث کا ہاتھ اس کے خلاف اٹھا ہی نہ تھا۔

چیں برجیں زنجش ہر خس نمی رسد دریا دلان چو منوج گہرا امیدہ اند

غور کرو پھر اس انسان کے لیے جو دنیا کی مصیبتوں اور موافقتوں میں اپنی راہ نکالنی چاہتا ہو۔ اس معاملہ میں کیسی عظیم الشان عبرت ہے؟ اگر حضرت یوسف نے مصائب و محسن کی پہلی ہی منزل میں صبر و عزم، اعتمادِ نفس اور توکل علی اللہ کی یہ روح عظیم اپنے اندر نہ پیدا کر لی ہوتی تو کیا ممکن تھا کہ اس منزل مقصود تک پہنچ سکتے جو بالآخر ان کی منزل مقصود ثابت ہوئی۔

پھر دیکھو زمانہ کی گردشیں کس طرح آزمائشوں پر آزمائشیں پیدا کرتی رہیں اور ان کی غیر متزلزل اور بے داغ سیرت کس طرح فخر مند یوں پر فخر مند یاں حاصل کرتی گئی؟ سب سے پہلے عزیز مصر کے ساتھ ان کا معاملہ سامنے آتا ہے۔ اس نے بحیثیت

غلام کے انہیں خرید کیا تھا۔ اور مصر کے آثار و نقوش ہمیں بتا رہے ہیں کہ مصریوں کا سلوک غلاموں کے ساتھ کیسا ہوا کرتا تھا۔ وہ غلاموں کے لیے اتنے ہی سنگدل تھے۔ جتنی سنگدل دنیا کی تمام پرانی قومیں رہ چکی ہیں تاہم انہوں نے تھوڑے ہی عرصہ کے اندر اپنے حسن و سیرت سے اس کا دل مسخر کر لیا۔ کہ غلامی کی جگہ آقائی کرنے لگے اور اس نے بیوی سے کہا:۔

﴿اَكْرِمِي مَثْوٰى عَسٰى اَنْ يَنْفَعَنَا اَوْ نَتَّخِذَهُ وَلَدًا﴾ (۲۱)

غور کرو یہ انقلابِ حال کیونکہ پیدا ہوگا ہوا۔ وہ کیسی وفاداری و دیانت اور راست بازی اور امانت شعاری ہوگی جس نے ایک مصری امیر کو اس درجہ مشاعرہ کر دیا۔ کہ ایک عبرانی غلام کو اپنے فرزند کی طرح چاہنے لگا اور اپنے تمام گھربار اور علاقہ کا مختار کل بنادیا؟

پھر امراۃ العزیز کا معاملہ رونما ہوتا ہے پچھلی آزمائش ذہن و دماغ کی آزمائش تھی یہ جذبات کی تھی۔ اور انسان کے لیے سب سے بڑی آزمائش جذبات ہی کی آزمائش ہوتی ہے۔ وہ سمندر کی موجوں سے ہراساں نہیں ہوتا پہاڑوں کی چٹانوں سے نہیں گھبراتا۔ آسمان کی بجلیوں سے نہیں لرزتا درندوں کے مقابلہ سے منہ نہیں موڑتا۔ تلواروں کے سائے میں کھیلنے لگتا ہے لیکن نفس کی ایک چھوٹی سی ترغیب اور جذبات کی ایک ادنیٰ سی کشش کا بھی مقابلہ نہیں کر سکتا۔ لیکن حضرت یوسف کی سیرت کی چٹان یہاں بھی متزلزل نہ ہو سکی ان کی بے داغ فضیلت پر نفسِ انسانی کا سب سے بڑا فتنہ بھی دھبہ نہ لگا سکا۔

قرآن کی معجزانہ بلاغت نے چند لفظوں کے اندر صورت حال کی پوری تصویر کھینچ دی ہے اور اگر ان اشاروں کی تشریح و بیان کو پورا جامہ پہنایا جائے تو کئی صفحوں کی داستان بن جائے۔ تم چشمِ تصور سے کام لو اور دیکھو ترغیبات کی قبرمانی و سلطانی کا کیا حال تھا۔ اور عیشِ نفس کی یہ دعوت کیسے شکیب آزا سامانوں اور صبرِ ربا حالتوں کے ساتھ پیش آئی تھی عمرِ عینِ عروجِ شباب کی عمر اور معاملہ محبت کا نہیں محبوبیت کا طلب کا نہیں مطلوبیت کا پھر طلب بھی ہوئی تو کیسی طلب؟ دیوانگی کی طلب اور دل باختگی کا تعاقب پھر سب سے بڑھ کر یہ کہ مواقع

بہ کلی مرتفع ہو گئے۔ کوئی انسان آنکھ دیکھنے والی نہیں۔ کوئی پردہ حجاب حائل ہونے والا نہیں کون ہے جو ایسی حالت میں بھی اپنے آپ کو قابو رکھ سکتا ہے؟ عفت و پاکی کا کونساں پہاڑ ہے جو ان بجلیوں کی تاب لا سکتا ہے؟ لیکن ایک پہاڑ تھا جسے یہ بجلیاں بھی خشم میں نہ لاسکیں یہ حضرت یوسفؑ کی سیرت تھی جو کسی حال میں بھی متزلزل نہیں ہو سکتی تھی خود امراۃ العزیز کے لفظوں میں (اور اس سے بڑھ کر اس معاملہ کا کون شاید ہو سکتا ہے) ﴿اَنَارًا وَّ ذُتَّةً عَنْ نَفْسِہٖ فَاسْتَعْصَمَ﴾ (۳۶) وہ اس حال میں بھی اپنی جگہ سے بے جگہ نہ ہوا۔ اس کو عصمت کے لیے ذرا سی بھی جنبش نہ تھی۔

پھر دیکھو امراۃ العزیز کی دعوت کے جواب میں جو کچھ ان کی زبان سے نکلا وہ کیا تھا؟ ﴿مَعَاذَ اللّٰہِ اِنَّہٗ رَبِّیْ اَحْسَنَ مَفْوَاہِی﴾ (۲۳) تیرا شوہر میرا آقا ہے اس نے مجھ پر اعتماد کیا۔ عزت و احترام کے ساتھ رکھا پھر کیسے ہو سکتا ہے کہ اس کے حسن سلوک کا بدلہ میں یہ دوں کہ اس کی امانت میں خیانت کرنے لگوں؟ غور کرو یہ برائی ایسی برائی تھی کہ اسے برائی دکھانے کے لیے کتنی ہی باتیں کہی جاسکتی تھیں۔

لیکن ان کا ذہن اسی بات کی طرف گیا اور اسی کو قرآن نے بھی نمایاں کر کے دکھایا اس سے معلوم ہوا کہ ان کی سیرت کا اصل جوہر یہیں ڈھونڈنا چاہیے امانت داری راست بازی اور ادائے فرض کی روح فرض کی روح اس طرح ان پر چھائی ہوئی تھی کہ ہر موقع پر سب سے پہلے وہی سامنے آتی تھی۔

پھر اس کے بعد لامعات کا معاملہ پیش آتا ہے اب تک صرف ایک امراۃ العزیز ہی کا فتنہ تھا۔ دار الحکومت مصر کے تمام فتنہ گران حسن جمع ہو گئے تھے کہ ان کی متاع ضبط و غل کی غارتگریوں میں حصہ لیں۔

دائے برصید کہ یہ باشد و صیادے چند!

مگر یہاں بھی کیا نتیجہ نکلا؟ ﴿قُلْنَ حَاشَ اللّٰہِ مَا ہٰذَا بَشَرًا اِنْ ہٰذَا اِلَّا

مَلٰکٌ کَرِیْمٌ﴾ (۳۱)

ہزار دام سے نکلا ہوں ایک جنبش میں جسے غرور ہوائے کرے شکار مجھے
 پھر دیکھوں راست بازی حق پرستی کی آزمائش نے اچانک کیسی صورت اختیار کر
 لی تھی؟ دنیا میں انسانوں کو سزائیں اس لیے بھگتنی پڑتی ہیں کہ جرم و معصیت سے اپنے کو نہیں
 روک سکتے لیکن اب حضرت یوسفؑ کے سامنے قید کی سزا اس لیے لائی جا رہی ہے جرم و
 معصیت سے کیوں اپنے آپ کو روک رہے ہیں لوگوں کو قید و بند کی مصیبت اس لیے
 برداشت کرنی پڑتی ہے کہ عیشِ حیات ڈھونڈتے ہیں۔ اور جب نہیں ملتا تو جبر الینا چاہیے۔
 لیکن حضرت یوسفؑ کو اس لیے قید خانہ کی دھمکی دی جا رہی ہے۔ کہ عیشِ حیات نے اپنی
 ساری دلفریبیوں اور رعنائیوں کے ساتھ انہیں دعوت دی اور انہوں نے اس سے منہ موڑ لیا۔
 یہ حضرت یوسفؑ کی سیرت کا سب سے عظیم مظاہرہ ہے۔ یہ عشقِ حق کا نمونہ ہے
 یہ پرستاریِ صدق کا دستور العمل ہے یہ ایمانِ کامل کا معیار ہے۔ جب ان کے سامنے دو
 باتیں پیش کی گئیں۔ زندگی کا عیش مگر معصیتِ حق کی راہ میں زندگی کے شدید مگر راست
 بازی کی راہ میں تو ان کا فیصلہ قطعی اور بغیر کسی تاثر کے یہ تھا کہ ﴿السَّجْنُ أَحَبُّ إِلَيَّ مِمَّا
 يَدْعُونَنِي إِلَيْهِ﴾ (۳۳) قید خانہ مجھے محبوب ہے مگر وہ بات نہیں جس کی دعوت مجھے دی
 جا رہی ہے۔

ہمارے مفسرین لکھتے ہیں کہ یہ حضرت یوسفؑ کی بدشگونی تھی کہ خود قید خانہ کی
 بابت بول اٹھے۔ اگر جلدی میں آ کر ایسا نہ کہہ دیتے تو یہ ابتلا پیش نہ آتی۔ افسوس کس درجہ
 حقیقت فراموشی ہے! حضرت یوسفؑ کی جو بات ان کی پاکی و عظمت کا سب سے بڑا جوہر
 تھی۔ وہی ان حقیقت نا آشناؤں کی نظر میں ان کی لغزش ہو گئی گویا حضرت یوسفؑ کا قید
 خانہ کو معصیت پر ترجیح دینا اور اسے خوشی خوشی اختیار کر لینا کوئی ایسی بات تھی جو نہ ہونی
 چاہیے تھی اور صرف اس لیے ہو گئی کہ حضرت یوسفؑ نے بدشگونی کی بات کہہ دی تھی غور کرو
 قرآن کہاں ہے اور اس کے شارح کہاں پہنچ گئے ہیں۔

﴿نَزَلُوا الْمَكَّةَ فِي قَبَائِلَ هَاشِمٍ أَوْ نَزَلَتْ بِالْبَدَاءِ﴾ پھر دیکھو حضرت

یوسفؑ کی یہی سیرت ہے جو قید خانہ کی تنگ و تاریک کوٹھری کو بھی اسی طرح روشن کر دیتی ہے۔ جس طرح عزیز مصر کے ایوانِ عزت و اقبال کو اس نے روشن کر دیا تھا چونکہ چراغاں جہاں کہیں بھی رکھ دیا جائے روشنی ہی دے گا اور ہیرے کی چمک اس سے کم نہیں ہو جائے گی کہ جو اہر خانہ شاہی میں رہنے کی جگہ کوڑے کرکٹ میں ڈال دیا گیا تو رات کی تصریح پڑھ چکے ہو کر قید خانہ کا افسران کا معتقد ہو گیا تھا اور قید خانہ میں انہیں کی افسری قائم ہو گئی تھی۔

پھر دیکھو عین قید خانہ میں دعوتِ حق کا داعیہ اُن کے قلب مبارک میں اٹھتا ہے۔ اس وقت تک انہوں نے مصر میں دینِ حق کی تبلیغ نہیں کی تھی۔ اگرچہ خود اسی پر قائم تھے لیکن اب وقت آ گیا تھا کہ خاندانی نبوت کا ان میں ظہور ہو چنانچہ اسی کا نتیجہ ہے کہ اب یکا یک اپنے قلب کو ولولہ تبلیغ سے معمور پایا لیکن یہاں کون تھا جو اس تبلیغ کا مخاطب ہوتا۔ صرف قید خانہ کے چند ساتھی تھے جو طرح طرح کے جرموں کی پاداش میں یہاں پہنچا دیئے گئے تھے مگر غور کرو انہوں نے رہائی کا انتظار نہیں کیا انہیں قیدیوں میں تبلیغِ حق شروع کر دی۔ اور اب مصر کا قید خانہ دعوتِ حق کی تعلیم و تربیت کی ایک درس گاہ بن گیا۔

پھر دیکھو تبلیغِ حق کے جوش و طلب کا کیا حال ہے؟ دو نئے قیدی آتے ہیں جو بادشاہ کے خاص پیش خدمتوں میں سے تھے اور اپنا اپنا خواب بیان کرتے ہیں خواب سن کر حضرت یوسفؑ معلوم کر لیتے ہیں۔ کہ ایک کی رہائی قریب ہے دوسرے کی موت قریب ہے پس چاہیے کہ فرصت کا ایک لمحہ بھی ضائع نہ کریں اور تعلیمِ حق سے انہیں آشنا کر دیں۔ ممکن ہے جو رہا ہونے والا ہے۔ وہ حق کا بیج اپنے ساتھ لے جائے اور دربار شاہی میں ختم ریزی کر سکے جس کی موت قریب ہے ممکن ہے کہ سچائی قبول کرے اور دنیا سے جائے تو راہِ حق پر جائے۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں انہوں نے خواب سنتے ہیں اس کی تعبیر نہیں بتلا دی بلکہ ان کی توجہ رجوع سے فائدہ اٹھا کر ایک دوسرا ہی بیان شروع کر دیا ﴿إِنِّي نَزَّكْتُ مِلَّةَ قَوْمٍ لَا يَوْمُنُونَ بِاللَّهِ وَهُمْ بِالْآخِرَةِ هُمْ كَافِرُونَ﴾ (۳۷)

ان کی سیرت کے اس مقام سے ہم معلوم کر سکتے ہیں کہ دعوتِ حق کا فریضہ کیوں

کر ادا کرنا چاہیے۔ اور داعی کے جوش و طلب دعوت کا کیا حال ہوتا ہے قید خانہ کی زندگی بھی ادا نئے فرض دعوت سے مانع نہ ہوئی۔ اس حالت میں بھی فکر اس کی نہ تھی۔ کہ میں کیوں کر قید سے رہائی پاؤں بلکہ تمام تر اس کی تھی کہ خدا کے بندے جہل و گمراہی سے کیونکر نجات پائیں؟ مہلت جب مکمل ملی اور جس حال میں ملی معا اسی مقصد کے لیے کام میں لائی گئی اور جس طرح اس آدمی کی ہدایت میں جلدی کی جو ابھی مدتوں زندہ رہنے والا تھا۔ اس طرح اس کی ہدایت کے لیے بھی صبر نہ کر سکے جس کے سر پر اجل کی تلوار لٹک رہی تھی کیونکہ ہدایت پانا ہر انسان کا قدرتی حق ہے اور زندہ رہنے والا ہو یا مر رہا ہو اسے اس کا حق فوراً ملنا چاہیے۔

پھر دیکھو معاملہ صرف اتنے ہی پر ختم نہیں ہو جاتا بلکہ حتی الوسع کوشش کرتے ہیں کہ جہاں تک پہنچا سکتے ہیں پہنچا دیں جو نئی یہ بات معلوم ہوئی کہ ان میں ایک آدمی بادشاہ کے ساتھیوں کا سردار ہے اور پھر اسی منصب پر مامور ہونے والا ہے۔ معاً ان کا ذہن اُس طرف چلا گیا کہ ایسے آدمی کو جو خلوت و جلوت میں بادشاہ کے حضور میں رہنے والا ہے کتنا اچھا موقعہ حاصل ہوگا کہ پیار حق بادشاہ کے کانوں تک پہنچا دے؟ چنانچہ بیان کرنے کے بعد انہوں نے فرمایا: ﴿اَذْكُرْنِي عِنْدَ رَبِّكَ﴾ (۴۲) اپنے آقا کے پاس جانیو تو مجھے یاد رکھو یعنی میرے یہ تعلیم و دعوت یاد رکھو اور اپنے آقا سے بعنوان مناسب اس کا تذکرہ کر دیجو۔ ممکن ہے کہ پیام حق کام کر جائے۔

عام طور پر حضرت یوسفؑ کے اس قول کا یہ مطلب سمجھا گیا ہے کہ انہوں نے اپنی رہائی کے لیے کہا تھا یعنی اپنے آقا سے میری سفارش کیجیو لیکن جس محل میں یہ بات کہی گئی ہے اس سے اس کی تائید نہیں ہوتی قیدیوں سے جو کچھ بھی ان کی گفتگو ہوئی ہے یا تو تعبیر کے بارے میں ہے یا دین حق کے بارے میں ہے اس کا کوئی اشارہ نہیں پایا جاتا کہ انہوں نے اپنے قید محن کے مصائب کا کوئی ذکر کیا ہو۔ بس اس بات کا وہی مطلب موزوں معلوم ہوتا ہے جو اوپر بیان کیا گیا ہے۔

یہ بات بھی صاف ہوئی کہ قیدیوں کا خواب سن کر آپؐ نے تعبیر فوراً کیوں بیان

نہیں کر دی تھی مفسرین کہتے ہیں۔ تاخیر اس لیے کی کہ وحی کا انتظار تھا لیکن اگر آپ انتظار کی حالت میں ہوتے تو اس وثوق کے ساتھ کیوں کروعدہ کر لیتے کہ ﴿لَا يَأْتِيَكُمَا طَعَامٌ تُرْزَقَانِهِ إِلَّا نَبَأٌ كُتِبَ عَلَيْكُمَا بِأَوَّلِهِ﴾ (۳۷) اور فیضانِ وحی سے تو آپ کا قلب معمور ہو رہا تھا تعبیر کے لیے انتظار کرنے کی کیا ضرورت پیش آتی ہے۔ صاف صاف بات یہی ہے کہ تاخیر قصد کی تھی اور اس خیال سے کی تھی کہ تعبیر کی احتیاج نے ان دونوں کو میری طرف متوجہ کر دیا ہے۔ چاہیے کہ اس توجہ سے فوراً فائدہ اٹھایا جائے۔ ارودین حق کی راہ چھڑ دی جائے چنانچہ اس کا ذکر اس مناسبت سے شروع کر دیا۔ ﴿ذَلِكُمَا مِمَّا عَلَّمَنِي رَبِّي إِنِّي تَرَكْتُ مِلَّةَ قَوْمٍ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَهُمْ بِالْآخِرَةِ وَهُمْ كَافِرُونَ﴾ (۳۷) یعنی خواب کی تعبیر میں بہت جلد بتا دوں گا کیونکہ پروردگار نے مجھے اس کا علم دیا ہے۔ لیکن میرے علم کو اس طرح کا علم نہ سمجھنا جس طرح اپنے کاہنوں اور جادوگروں کا سمجھا کرتے ہو۔ میری راہ دوسری ہے میں تمہارے طریقہ پر کار بند نہیں۔ پھر اس طرح بات میں سے بات نکالتے ہوئے دین حق کی دعوت شروع کر دی کہ ﴿يَا صَاحِبِي السِّجْنِ ءَا رَبَّاتٍ مُتَفَرِّقُونَ خَيْرٌ أَمِ اللَّهُ وَاحِدُ الْقَهَّارُ﴾

پھر دیکھو۔ اس سیرت کی فضیلت کا کیسا عجیب منظر سامنے آ جاتا ہے جب بادشاہ مصر خواب دیکھتا ہے کہ اور سردار ساقی آ کر یہ معاملہ انہیں سناتا ہے دنیا کا ہر انسان ایسے موقع پر کیا کرتا دنیا کا ہر وہ قیدی کیا کرتا ہے جسے بغیر کس جرم و گناہ کے قید خانے میں ڈال دیا گیا ہو اور سالہا سال سے اس حالت میں بے یار و مددگار پڑا ہوا؟ یقیناً اسے تائید غیبی سمجھ کر اس سے فائدہ اٹھانا چاہتا اور کہتا میں یہ مشکل حل کر سکتا ہوں مجھے یہاں سے نکلنے اور بادشاہ کے حضور میں حاضر ہونے کا موقع دیا جائے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں حضرت یوسف کی جانب سے کوئی اس طرح کی خواہش ظاہر نہیں ہوئی۔ انہوں نے خواب سنتے ہیں اس کی تعبیر بیان کر دی۔ اس کا خیال بھی انہیں نہیں گزرا کہ اپنی مطلب براری کی یہ نہایت قیمتی بات تھوڑی دیر کے لیے بھی روک لوں پھر صرف اتنا ہی نہیں کہ جتنی بات پوچھی گئی تھی بتلا دی کہ بلکہ اس

سے بھی زیادہ علم و فضل کی بخشش مسائل کے دامن میں ڈال دی یعنی خواب میں ایک آنے والی ہولناکی کی خبر دی گئی تھی انہوں نے تعبیر کے ساتھ یہ بھی بتا دیا کہ اس ہولناک مصیبت سے بچنے کی سبیل کیا ہو سکتی ہے سوال بادشاہ کی طرف سے تھا لیکن دیکھو جس نے جواب دیا وہ قید خانہ کی کوٹھڑی میں بیٹھا ہوا اپنے علم و فضیلت کی بخشش میں بادشاہوں سے بھی زیادہ فیاض تھا۔

عدیل ہمت ساقی ست فطرتِ غری
کہ حاتم و گراں و گدائے خویشتن ست

حضرت یوسفؑ نے ایسا کیوں کیا؟ اس لیے کہ دنیا نے ان کے ساتھ کچھ ہی کیا ہو وہ دنیا کی خدمت و ہدایت کے سوا اور کوئی شے اپنے سامنے نہیں رکھ سکتے تھے۔ جب انہوں نے خواب سنا اور خواب کا حل ان کے علم و بصیرت نے معلوم کر لیا تھا تو وہ ایک لہجے کے لیے بھی علم و ہدایت کا فیضان انسانوں پر نہیں روک سکتے تھے۔ ان کا فرض تھا کہ جب کبھی طلب اعانت کا ہاتھ ان کے آگے بڑھے وہ اس کی دنگیری کریں اور انہوں نے دنگیری کی اگر نہ کرتے تو دوائی حق نہ ہوتے۔ ان کا بے لوث جذبہ خدمت اس خود غرضانہ مطلب برآری کا تحمل نہیں ہو سکتا تھا کہ ایک انسان کی مشکل اور احتیاج کو اپنی رہائی کا ذریعہ بنائیں۔

پھر جب بادشاہ ملاقات کا مشتاق ہوا اور اپنا پیامبر بھیجا تو چاہیے تھا کہ جوشِ مسرت سے اس پیام کا استقبال کرتے کیوں کہ اب خود بخود رہائی سامنے آ گئی تھی اور ایسی حالت میں آئی تھی کہ بادشاہ وقتِ مشتاق زیارت ہو رہا تھا لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت یوسفؑ کی نگاہوں میں معاملہ نے دوسری ہی شکل اختیار کی۔ انہوں نے قید خانہ چھوڑنے اور بادشاہ کی ملاقات سے انکار کر دیا اور کہہ دیا کہ پہلے میرے معاملہ کی تحقیقات کر لی جائے۔

اب یہاں پھر بے اختیار یہی سوال سامنے آ جاتا ہے کہ دنیا کا ہر مظلوم قیدی ایسی حالت میں کیا کرتا اور اس پیکرِ صدق و صفائے کیا کیا؟ غور کرو۔ ان کی سیرت کیسے جوہروں سے گوندھی گئی تھی۔ اور کس طرح صبر و ضبط کی عدیم النظیر قوتوں کے ساتھ خود داری اور عزت

نفس کی روح اس کے ایک ایک ذرے میں رچی ہوئی تھی؟ حضرت یوسفؑ کے اس انکار میں ان کی اخلاقی ذہنیت کی پوری دنیا پوشیدہ ہے۔ گویا وہ زبان حال سے کہہ رہے تھے کہ قید سے رہائی بلاشبہ ایک خوشخبری ہے لیکن ایسی رہائی مجھے کیا خوش کر سکتی ہے جو میرے بے جرمی کے وجہ سے ظہور میں نہ آ رہی ہو بلکہ محض بادشاہ کا ایک عطیہ اور بخشش ہو؟ میں تھا تو مجرم لیکن چونکہ بادشاہ نے خواب دیکھا کسی سے تعبیر بن نہ آئی میں نے بتلا دی۔ اس لیے خوش ہو کر بادشاہ نے رہا کر دیا بس یہ بادشاہ کا احسان ہو گا حق و انصاف کا فیصلہ نہ ہوا نہیں میں اپنی رہائی بطور ایک احسان کے قبول نہیں کر سکتا۔ اگر میں مجرم ہوں تو سزا کا سزاوار ہوں کیوں مجھے کوئی بخشہ؟ اگر مجرم نہیں ہوں تو میرے بے جرمی کا اعتراف کرنا چاہیے اور اس لیے رہا کرنا چاہیے کہ سزا کا مستحق نہ تھا اس لیے نہیں کہ کسی نے بخش دیا۔

عزت نفس اور استقامت حق کا کس قدر بلند مقام ہے اور اخلاقی سیرت کی کیسی عجیب مضبوطی ہے جس میں کہیں سے بھی کوئی لچل پڑتی دکھائی نہیں دیتی؟ جس رخ سے دیکھو اور جہاں کہیں دیکھو اس کی بے داغ خصوصیتیں یکساں طور پر نمایاں ہیں۔ اور اس سورج کی روشنی کبھی مدہم نہیں پڑ سکتی!

﴿كَانَ لَهُ عِلْمٌ فِي رَأْسِهِ نَارًا﴾

فی الحقیقت جمال یوسفؑ کی یہی رعنائیاں تھیں جنہوں نے ایک ہی نظارے میں بادشاہ کا دل مسخر کر لیا تھا۔ ﴿الْكَ الْيَوْمَ الدُّنْيَا مَكِينٌ أَمِينٌ﴾ (۵۴)

پھر سب سے آخر میں اس موقع کا مطالعہ کرو۔ جب حضرت یوسفؑ کے بھائی ان کے سامنے آ کر کھڑے ہوئے ہیں۔ کون بھائی؟ جنہوں نے قتل کا سامان کیا اور پھر غلام بنا کر اجنبیوں کے ہاتھ بیچ ڈالا کس کے سامنے؟ اسی مظلوم کے سامنے جو آج مظلوم نہیں ہے بلکہ وقت کی سب سے بڑی مملکت کا مالک اور قحط سالی کی سب سے بڑی مصیبت میں سامان زندگی کا بخشہ والا ہے کیسا عجیب موقعہ تھا اور نفس انسانی کے لیے ولولہ انگیز کیسی صبر آزما آزمائش؟ تاہم غور کرو اول سے لے کر آخر تک حضرت یوسفؑ کا طرز عمل کیسا رہتا

ہے؟ کہیں بھی کوئی بات ایسی دکھائی دیتی ہے کہ کہہ سکو بغض و انتقام کے جذبہ کی کوئی ہلکی سی بھی پرچھائیں پڑ رہی ہے؟ اتنا ہی نہیں بلکہ وہ تو ان کے لیے سرتاپا شفقت و رحمت ہو گئے تھے۔ انتقام و سرزنش کا کیا ذکر ہے۔ ان کی زبان سے تو ایک لفظ بھی ایسا نہ نکلا جس سے بھائیوں کے دلوں کو ذرا سی بھی ٹھیس لگتی صاف نظر آ رہا ہے کہ ان کی شرمندگی اور پشیمانی کا زخم ان سے کہیں زیادہ خود ان کے دل پر لگ رہا ہے۔ اور اب فکر ہے تو اس بات کی کہ کس طرح ان کے دلوں کے لیے تسکین خاطر کے سامان پیدا کر دیں۔

جب تیسری مرتبہ بھائی آئے اور اپنی مصیبتوں کی داستان سنائی ﴿مَسْنَا وَ اَهْلَنَا الضُّرَّ﴾ اور پھر دستِ سوال بڑھایا کہ ﴿وَلَصَدَّقْ عَلَيْنَا اِنَّ اللّٰهَ يَجْزِي الْمُتَصَدِّقِينَ﴾ (۸۸) تو جوشِ محبت سے بیقرار ہو گئے۔ اس وقت ان کے سامنے اور کوئی بات نہ تھی۔ صرف یہ تھی کہ میرے بھائی فقر و فاقہ میں مبتلا ہیں۔ میں مسندِ عزت پر بیٹھا ہوں اور وہ دریوزہ گروں کی طرح دستِ سوال دراز کئے ہوئے ہیں بے اختیار اُن کا جی چاہا کہ اپنے آپ کو ظاہر کر دیں ﴿هَلْ عَلِمْتُمْ مَّا فَعَلْتُمْ لِيُوسُفَ أَخِيهِ﴾ تمہیں وہ بات بھی یاد ہے جو یوسف اور اس کے بھائی کے ساتھ کی تھی؟ کہنے کو تو یہ کہہ گئے۔ اور یہ کہے بغیر چارہ بھی نہ تھا۔ کیوں کہ یاد دلانا تھا کہ مصر کیونکر پہنچا لیکن معا خیالی ہوا کہ اس معاملہ کی یاد میں ان کے لیے سرتاسر سرزنش و تجالت ہے اس لیے فوراً ایک ایسی بات کہہ دی۔ کہ ان کے لیے ایک معذرت کا پہلو نکل آئے اور شرمندگی کا بوجھ محسوس نہ کریں! ﴿اِذَا اَنْتُمْ جَاهِلُونَ﴾ (۸۹) یہ اس وقت کی بات ہے جب تمہارا نادانیوں کا زمانہ تھا یعنی کس معاملہ پر شرمندہ ہونے کی ضرورت نہیں کیوں کہ نادانیوں کے زمانہ کی ایک بات ہے اور دنیا میں کون ہے جس پر کوئی نہ کوئی زمانہ نادانیوں کا نہ گزرا ہو؟

یہ سنتے ہیں جب انہوں نے پہچان لیا اور عجز و مذمت کا سر جھکا کر بولے ﴿تَاللّٰهِ لَقَدْ اٰتٰرَكَ اللّٰهُ عَلَيْنَا اِنْ كُنَّا لَخٰطِئِيْنَ﴾ (۹۱) تو بلا تامل جواب ملا ﴿لَا تَشْرِبْ عَلَيْهِمُ الْيَوْمَ. يَغْفِرُ اللّٰهُ لَكُمْ وَهُوَ اَرْحَمُ الرَّاحِمِيْنَ﴾ (۹۲) نہیں

آج کا دن بچھڑے ہوؤں کے ملنے اور ٹوٹے ہوئے رشتے جڑنے کا دن ہے ملامت والہوں کی باتوں کا یہاں گزر نہیں میرا دل تو ہر طرح کی رنجشوں سے صاف ہے باقی رہا خدا کا معاملہ تو اس کے لیے بھی میری دعائیں تمہارے ساتھ ہیں وہ تمہارے سارے قصور بخش دے گا اور وہ ضرور بخش دے گا کیونکہ اس سے بڑھ کر رحم کرنے والا اور کون ہے۔

پھر آگے چل کر جب وقت آیا کہ اللہ کے فضل و کرم کا شکریہ ادا کرتے ہوئے گزرتے ہوئے واقعات کی طرف اشارہ کریں تو دیکھو اس معاملہ کی طرف کیوں کر اشارہ کرتے ہیں ﴿مِنْ بَعْدِ أَنْ تَرْغَ الشَّيْطَانُ بَيْنِي وَبَيْنَ إِخْوَتِي﴾ (۱۰۰) جب ایسا ہوا تھا کہ شیطان نے مجھ میں اور میرے بھائیوں میں اختلاف ڈال دیا تھا۔ یعنی اول اس معاملہ کو شیطان کی طرف منسوب کر دیا کہ بھائیوں پر بوجھ نہ پڑے۔ گویا یہ شیطان کا ایک فتنہ تھا ورنہ میرے بھائی ایسا کیوں کرتے؟ پھر سارے معاملہ کو محض ایک طرح کے اختلاف سے تعبیر کیا کہ اصل واقعہ کی شناخت کم ہو جائے پھر جتنا کچھ بھی ظاہر کیا وہ اس طریقہ پر کیا کہ مجھ میں اور میرے بھائیوں میں اختلاف پڑ گیا تھا گویا یہ بھائیوں کا بااوجہ جو رستم نہ تھا کوئی ایسی بات تھی جیسے بھائیوں میں باہدگر پیش آ جایا کرتی ہیں اور دونوں جانبوں کو اختلاف کے وجوہ میں دخل ہوتا ہے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ایک ہی جانب کا قصور تھا۔

غور کرو غفور بخشش کا وہ کیسا مقام ہے ہمت کا وہ کیسا علو ہے ظرف کی وہ کیسی پہنائی ہے؟ خلق کی وہ کیسی عظمت ہے جو روشنی کرنے والوں کے ساتھ ایسا سلوک کر سکتی ہے؟ اور جس سیرت کا یہ حال ہے اس کے لیے فضیلت کی اور کونسی بات رہ گئی؟

شنید کہ مردان را دکدا دل دشمنان ہم نہ کردند تنگ
ترا کے میسر شود ایں مقام کہ بادستان خلاف است و جنگ

مظلومی و بیچارگی کی حالت میں صبر کر لینا بلاشبہ ایک بڑائی ہے لیکن طاقت و اختیار کی حالت میں بدلہ نہ لینا اور بخش دینا سب سے بڑی بڑائی ہے۔ ﴿وَلَمَنْ صَبَرَ وَغَفَرَ إِنَّ ذَٰلِكَ لَمِنْ الْأُمُورِ﴾ (۴۳-۴۴) اور اس سیرت کی عظمت

میں دونوں مقام جمع ہو گئے جب بیچارگی تھی تو اُف تک نہ کی جب طاقت ملی تو انتقام کا وہم و گمان بھی نہ گزرا اور بلاشبہ یہ اس کی زندگی کا سب سے بڑا اسوہ حسنہ ہے۔

سب سے آخر میں ان کی دعا نمایاں ہوتی ہے جس میں اُن کی سیرت کا ایک ایک خط و خالی دیکھ لیا جاسکتا ہے عظمت و کامرانی کے اس مقام پر پہنچ جانے کے بعد بھی جو صد ان کے دل و دماغ سے نکل سکتی تھی وہ یہ تھی کہ ﴿فَاطِرَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ أَنْتَ وَلِيِّ فِى الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ تَوَفَّنِى مُسْلِمًا وَالْحَقَّ نَبِىُّ بِالصَّالِحِينَ﴾ (۱-۱) یعنی زندگی کی ساری کامرانیوں کا آخری ماحصل جس کی طلب و آرزو سے کبھی دل خالی نہیں ہو سکتا یہی ہے کہ اطاعت حق پر جائزہ ہو اور الحاق ان کے ساتھ ہو جو تیرے صالح بند ہیں۔

مذہب کی دکان

مذہب کے دوکانداروں نے جہل و تقلید اور تعصب و ہوا پرستی کا نام مذہب رکھا ہے اور روشن خیال و تحقیق جدید کے عقل فروشوں نے الحاد و بے قیدی کو حکمت و اجتہاد کے لباس فریب سے سنوارا ہے۔ نہ مدرسہ میں علم ہے نہ محراب مسجد میں اخلاص اور نہ میکدے میں رندان بے ریا۔ ارباب صدق و صفان سب سے الگ ہیں۔ اور سب سے پناہ مانگتے ہیں۔ ان کی راہ دوسری ہے۔

ہم کعبہ وہم حیکدہ سنگ رہ مایود
رقیم صنم برسر محراب شکستیم!

ہمارا عقیدہ ہے کہ دنیا کے تمام بانیان ادیان وطل میں سے کسی نے بھی شرک و انسان پرستی کی تعلیم نہیں دی تھی پرانی سے پرانی بات جو دنیا میں کہی گئی ہے صرف سچائی اور خدا پرستی ہے لیکن معلوم ہے کہ ان کے ماننے والوں نے شرک و بت پرستی کا راستہ اختیار کیا اور اپنی ساری کج فہمیوں کو ان ہی کی جانب منسوب کر دیا۔ جب انبیاء کرام علیہم السلام کی صاف صاف تمثیلوں کو کیا سے کیا بنا دیا تو پھر عامہ مصلحین امت و مصلحانہ طریق کہ بچارہ کار و ماندہ احوال و دل باختہ کشاکش تکوین و تمکین ہیں۔ اس فتنہ سے کیوں کر بچ سکتے ہیں؟ آں کس ست اہل بشارت کہ اشارت داند۔ در اعتقاد سید محمد جو پوری ہر کمالیکہ محمد رسول اللہ ﷺ داشت۔ سید محمد رانیز بود۔ فرق ہمیں ست کہ آنجا باصالتہ بود ایں جا بہ بعیت و بہ تبعیت رسول بجائے رسیدہ کہ بچو ارشد

شاہ عبدالحق محدث دہلوی کی یہ عبارت دیکھ کر مجھ کو خیال ہوا کہ ہمارے زمانے میں مرزا صاحب قادیانی کے معتقدین میں سے ایک بڑا گروہ بھی مرزا صاحب کی نسبت

بعینہ یہی اعتقاد رکھتا ہے اور اسی اصالت اور تبعیہ کے فرق پر اپنے تمام غلو و اغراق کی بنیاد رکھی ہے۔ ﴿وَمَا أَشْبَهُ اللَّيْلَةَ بِالْبَارِحَةِ﴾ اور بہتوں کا معاملہ دعاوی و شطیحات تک پہنچ گیا ہے۔ ﴿وَكَلَامُ الْكَارِي يَنْحَمِلُ وَلَصَرَفٍ عَنِ الظَّاهِرِ﴾ کسی نے اسی عالم میں کہا ﴿نَوَائِ اِرْفَعُ مِنْ لَوَاءِ مُحَمَّدٍ اور سبحانی سبحانی ما عظم شانی کوئی پکارا اٹھا﴾ لَيْسَ فِي جَبَّتِي إِلَّا اللَّهُ ﴿ اور کوئی بول اٹھا﴾ بَطِشِي أَشَدُّ مِنْ بَطِشِ اللَّهِ ﴿ یہ بھی کہا گیا کہ جتنا ﴿بَخْرًا وَقَفَ الْأَنْبِيَاءُ عَلَى سَاحِلِهِ﴾ اور یہ تو مشہور و معروف ہے کہ ﴿قَدِمْنِي هَذِهِ عَلَى رَقَبَةٍ كُلِّ وَلِيِّ اللَّهِ﴾

کیونکہ کسی غیر معصوم کا قابل احترام و اتباع ہونا اس کے لیے مظلوم نہیں کہ اس کا ہر قول و حال حجت ہوا۔ اور نہ کسی غیر معصوم کے کسی ایک قول و اجتہاد کا غلط ہونا یہ معنی رکھتا ہے کہ اس کے تمام محاسن اقوال و اعمال کو ترک کر دیا جائے قرآن حکیم نے سچے مومنوں کی جوشان بتلائی ہے وہ ان کی اس طلب دعا سے ظاہر ہے ﴿رَبَّنَا لَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا﴾ پس جب عام مومنوں کی نسبت یہ حکم ہے۔ تو اصحاب علم و فضیلت کی طرف سے دل میں غل و بغض کا ہونا کب جائز ہو سکتا ہے۔

البتہ اصل مرکز حق و یقین کتاب سنت ہے یہ مرکز اپنی جگہ سے نہیں ہل سکتا۔ سب کو اس کی خاطر اپنی جگہ سے ہل جانا پڑے گا اس چوکھٹ کو کسی کی خاطر نہیں چھوڑا جاسکتا سب کی چوکھٹیں اس کی خاطر چھوڑ دینی پڑیں گے ﴿لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ حَتَّىٰ أَكُونَ أَحَبُّ إِلَيْهِ مِنْ وَالِدِهِ وَوَلَدِهِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ﴾ جب نص رسول کے مقابلہ میں کسی دوسرے انسان کی پاسداری کی رسول احب کب باقی رہا؟ اگر باب افراط و غلو کی ساری غلطی یہ ہے کہ وہ اپنے غیر معصوم پیشواؤں کے اقوال و احوال کو بمنزلہ اصل مرکز بنا لیتے ہیں جس کو کسی حال میں اس کی جگہ سے نہیں ہلایا جاسکتا اور پھر چاہتے ہیں کہ وحی الہی و صاحب وحی کی نص کو اس کی جگہ سے ہٹا کر اپنے خود ساختہ مرکز تک لے جائیں اور نہ جاسکیں تو زبردستی کھینچ کر لے جائیں اس پرستم یہ کہ اس طریق کو طریق و تطبیق کے نام سے تعبیر کرتے ہیں۔

اگر یہ تطبیق ہے تو ﴿وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ﴾ کہ پھر دنیا میں تحریف کا وجود باقی نہ رہا۔ اور نہ کبھی اہل کتاب نے اس دنیا میں تحریف کی۔

افسوس کہ جزئیات مزمومہ عقائد کے غرور باطل نے مسلمان کو جس قدر نقصان پہنچایا کسی چیز نے نہیں پہنچایا۔ عمل صالح کی اہمیت بالکل جاتی رہی۔ اور سارا دار و مدار چند مزمومہ عقائد پر آ کر رہ گیا۔ ایک شخص صرف اس غرور میں کہ الف سے لے کر ی تک ٹھیک ٹھیک عقائد نفسی کا مجسمہ ہوں تمام مسلمانوں کو حقیر و گمراہ کہتا ہے اور سمجھتا ہے کہ عمل اور ایمان و محبت فی اللہ کوئی شے نہیں۔ ایک شخص تقویٰ و طہارت میں کتنا ہی ا صلح ہو لیکن کسی ایک جزئی و ضمنی عقیدہ میں بھی مخالف ہو تو اس کی ساری عمر کی کمائی رائیگاں گئی اور باوجود عمر بھر کے ایمان و عمل صالح کے کافر کا فرہی رہا جس کلمہ کے ایک بار اقرار کر لینے سے ابوسفیان اعدیٰ عدوئے اسلام اور وحشی قاتل حمزہ کا خون حرام ہو گیا تھا اور اگر ابو جہل بھی اقرار کر لیتا تو اس کی ساری عمر کا کفر و طغیان مجو ہو جاتا آج ساری عمر اس کے ایمان و عمل میں بسر کر دیجئے لیکن پھر بھی مومنوں کے گروہ میں شمار ہونے کا حق حاصل نہیں کر سکتے افسوس تیرہ سو برس گزر گئے مگر کفر و ایمان کی گتھی آج تک نہ سلجھی۔

سانپ اور بچھو ایک سوراخ میں جمع ہو جائیں گے لیکن علماء دنیا پرست کبھی ایک جا اکٹھے نہیں ہو سکتے۔ کتوں کا مجمع ویسے تو خاموش رہتا ہے لیکن ادھر قصائی نے ہڈی پھینکی اور ادھر ان کے بچے تیز اور دانت زہر آلود ہو گئے یہی حال ان سگان دنیا کا ہے۔ ساری باتوں میں متفق ہو سکتے ہیں۔ لیکن دنیا کی ہڈی جہاں سڑ رہی ہو وہاں پہنچ کر اپنے بچوں اور دانتوں پر قابو نہیں رکھ سکتے۔ ان کا سرمایہ ناز علم حق نہیں ہے جو تفرقہ مناتا اور اتباعِ سبیل متفرقہ کی جگہ ایک ہی صراطِ مستقیم پر چلاتا ہے بلکہ یکسر علمِ جدل و خلاف ہے نفس پرستی اس کی کثافت کو خمیرِ دیتی اور دنیا طلبی کی آگ اس کی تپاکی کے بخارات کو اور زیادہ تیز تر کرتی رہتی ہے فساد و فجارِ خرابات میں بھائیوں کی طرح ایک دوسرے کا جامِ صحت پیتے ہیں۔ اور چورا اور ڈاکون مل جل کر ہرزنی کرتے ہیں مگر یہ گروہ خدا کی مسجد اور زہدوں عبادت کے صومعہ و خانقاہ

میں بیٹھ کر بھی متحد و یک دل نہیں ہو سکتا اور ہمیشہ ایک دوسرے کو دُشمنوں کی طرح چیرتا پھاڑتا اور بچہ مارتا رہتا ہے مسجدوں میں محبت کے ترانے اور پیار و الفت کی باتیں سننے میں آ جاتی ہیں مگر ہمیں محراب مسجد کے نیچے پیشوائی و امار کے لیے ان میں سے ہر ہاتھ دوسرے کی گردن پر بڑھتا اور خونخواری کی ہوا آ نکھ دوسرے بھائی کے خون پر لگی ہوتی ہے حضرت مسیح علیہ السلام نے احبار یہود سے فرمایا تھا۔ تم نے داؤد کے گھر کو ڈاکوؤں کا بھٹ بنا دیا ہے ڈاکوؤں کے بھٹ کا حال تو نہیں معلوم لیکن ہم نے مسجدوں کے صحن میں بھیڑیوں کو ایک دوسرے پر غراتے اور خون آشام دانت مارتے دیکھا ہے۔

کیا خوب فرمایا ہے کہ خیر الامت حضرت ابن عباسؓ نے ﴿استمعوا علی العلماء ولا تصدقوا بعضهم علی بعض فوالذی نفسی بیدہ لہم اشد تفسیرا من الینسوس فی زوبہا وقال بعض الائمۃ لو خذ بقول العلماء فی کل شی الاقول فی زوبہا وقال بعض الائمۃ لو خذ بقول العلماء فی کل شی الا قول بعضهم فی بعض﴾ حافظ عبد البر نے کتاب العلم میں یہ اقوال نقل کیے ہیں اور حافظ ذہبی نے قول العلماء ﴿بعضہم فی بعض﴾ پر ایک رسالہ لکھا اور کہا کہ معاشرت سے بڑھ کر علماء کے لیے کوئی ابتلا نہیں۔ ﴿ولو فتحنا ہذا الباب واخذنا بقول المعاصرین بعضهم فی بعض لما مسلم احد من الائمۃ بل اجل الصحابة والتابعین﴾ اور یہ بالکل حق ہے امام ابن عبد السلام کا قول اگر حافظ ابن الصلاح کی نسبت ہم قبول کر لیں۔ اور حافظ ابن الصلاح کا ابن عبد السلام کی نسبت یا حافظ سیوطی کی رائے حافظ بخاری کی نسبت مان لی جائے اور حافظ بخاری کی سیوطی کی نسبت تو اس کا نتیجہ صرف یہی نکلے گا کہ ہم دونوں سے بدظن ہو جائیں گے حالانکہ دونوں کمال حسن ظن و اعتقاد کے مستحق ہیں۔ بڑے بڑے اعظم علم و عمل کو اس بارے میں اغزش ہوئی۔ اور ہم کو یقین ہے کہ ان کی خدمات کثیرہ و عظیمہ علم و عمل کے مقابلہ میں یہ اغزش خدا بخش دے گا۔ ہم بے مانگان علم و تہمتی دستانِ عمل کو زیب نہیں دیتا کہ ان میں سے کسی کی نسبت بھی حرف سو نکالیں۔ یا ان

کے ادب تعظیم میں مضائقہ کریں جنہوں نے اشرفیاں کمائی تھیں۔ انہوں نے ایک مٹھی مٹی کی بھی بھری۔ لیکن ہمارے دامن میں بجز گرد و خاک کے اور کیا ہے ﴿رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِأِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا﴾
شک اور یقین:

مرض کا ازالہ دوا سے ہو سکتا ہے نہ کہ خود تولید مرض سے اگر دنیا کا اصلی مرض ”یقین“ اور ”بصیرہ“ سے محرومی ہے۔ اور شک و گمان کی ہلاکت تو اس کا علاج وہ کیوں کر سکتے ہیں جن کا خود اعلان یہ ہے کہ ہمارا منہ جائے فکر و اور اک اس سے زیادہ نہیں کہ ﴿لَا أَذْرِي وَلَا أَعْلَمُ﴾ ہم نہیں جانتے اور نہیں کہہ سکے کہ کیا ہے اور کس لیے ہے؟ ﴿بَحْثُكُمْ شَهْدًا وَعَلَى أَنْفُسِهِمْ﴾ وہ خود اپنے منہ سے معرفت کو جہل سے زیادہ نہیں بتلاتے ﴿إِنْ ظَنَّا إِلَّا ظَنًّا وَمَا نَحْنُ بِمُتَّبِعِينَ﴾ معلوم ہم شد کہ بیج معاد نہ شد!

اس کا علاج اور نسخہ شفاء ﴿لِمَا فِي الضُّوْرِ﴾ تو صرف اسی علم الخلاق و عرف العباد کے دار الشفاء وحی میں مل سکتا ہے جو شک کی جگہ یقین کا ظلمت کی جگہ نور کا عدم علم کی جگہ علم بصیرت کا ظن و قیاس و گمان کی جگہ بینہ و حجت کا برہان و فرقان کا اور ﴿بَيِّنَاتٍ لِّكُلِّ شَيْءٍ﴾ اور غُرُورَةُ الْوُفْقَى ﴿کا غرضیکہ ”لا ادری“ اور لا اعلم کی جگہ ”اِنْسَى اَعْلَمُ“ اور اِنْسَى عَلَى بَيِّنَةٍ مِنْ رَبِّي اور اِنْسَى اَشْهَدُ بلکہ رایت سمعت کا دعویٰ اور اعلان کر رہا ہو اور تمام نون بشر کو یہ کہہ کر بلارہا ہو۔ ﴿هَذَا سَبِيلِي اَدْعُوا اِلَى اللّٰهِ اَعْلَىٰ بِصِيْرَةِ اَنَا وَمَنْ اَتَيْتَنِي﴾ اور تمام منکرین و جامدین سے بار بار مطالبہ کرتا ہو ﴿هَلْ عِنْدَكُمْ مِنْ عِلْمٍ فَتُخْرِجُوْهُ لَنَا﴾ یعنی یہ علم و یقین اور ﴿خُرُوجِ مِنَ الظُّلُمَاتِ الْجَهْلِ اِلَى نُوْرِ الْمَعْرُوفَةِ وَالْحَقِيْقَةِ﴾ کی راہ ہے جس پر میں تم کو دعوت دے رہا ہوں۔ پھر تمہارے پاس بھی کوئی ”یقین“ اور علم و بصیرہ ہے جس کو دنیا کے آگے پیش کر سکتے ہو؟ ﴿فَهَلْ يَسْتَوِي الْاَعْمٰى وَالْبَصِيْرُ اور وَهَلْ يَسْتَوِي الَّذِيْنَ لَا يَعْلَمُوْنَ﴾ ایک کہتا ہے کہ میرے پاس شک ہے اگر تم میری طرف آئے تو تم کو شک ہے معموم کردوں گا دوسرا کہتا

ہے کہ میرے پاس جو کچھ ہے بجز یقین اور برہان کے اور کچھ نہیں ﴿لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلُ مَنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ رَحِمَ سَجْدَهُ﴾ اور بَلْ هُوَ آيَاتٍ بَيِّنَاتٍ فِي صُدُورِ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ ﴿عَنْكَبُوت﴾ میں بصیرت ہوں دعوت علم ہوں۔ پیام حجت و برہان ہوں۔ حقیقت جو ایک سے زیادہ نہیں ہو سکتی۔ اس کی ایک ہی راہ ہوں۔ ﴿اقْوَامُ الطَّرِيقِ أَوْضَحَ السَّبِيلِ صِرَاطُ السَّوِيِّ﴾ ان ہذا صراطی مستقیماً فاتبعوه ولا تتبعوا السبل تتفرق بکم عن سبیلہ ﴿پھر بتاؤ دنیا کو جو طمانت و قرار قلب کی بھوکی اور شک و اضطراب نفس کے زخموں سے جاں بلب ہے کس کا ساتھ دنیا چاہیے؟ اس کا جو خود شک و ریب کی تاریکیوں میں ٹھوکریں کھا رہا ہے۔ ایک تاریکی سے نکلنے کے لیے دوسری تاریکی میں ڈوبتا ہے۔ اور تاریکیوں کا یہ حال ہے کہ خود اپنا ہاتھ بھی سمجھائی نہیں دیتا۔ ایک گتھی سلجھانا چاہتا ہے تو اس نے الجھاؤ رشتہ ادراک میں پڑ جاتے ہیں کہ ﴿ظُلُمَاتٍ فِي بَحْرٍ مَسْجِيٍّ بَعْشَاءَ مَوْجٍ مِنْ فَوْقِهِ مَوْجٌ وَمِنْ فَوْقِهِ صَحَابٌ ظُلُمَاتٍ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ إِذَا أَخْرَجَ يَدَهُ لَمْ يَكْذِبْ رَآهَا وَلَمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِنْ نُورٍ؟﴾ اور جس کی ان ساری کوششوں اور طلب و جستجو کا حقیقت تک پہنچنے اور عقدہ ہستی کو حل کرنے کے لیے کرتا ہے یہ حال ہے کہ ہر نیا مرحلہ ایک نئی گمراہی کا پیام اور ہر منزل ایک نئے بعد و گم گشتگی کی مایوس ہوتی ہے جس نظریہ کو پرکھتا اور جس تھیوری کو فاتح کا رسمجھ کر پوجتا ہے جب اس تک پہنچتا ہے تو یقین کی جگہ وہ خود ایک نئے شک کی دعوت نکلتی ہے۔ اور جواب کی جگہ وہ خود ایک نیا سال ہوتی ہے اور اس طرح اس کی ساری امیدیں اور ساری خوشیاں اس پیاسے کی امید سے زیادہ ثابت نہیں ہوتیں جو ریگستانِ افریقہ کو دجلہ و فرات سمجھ کر بے تحاشا دوڑ رہا ہو۔

یورپ کے پرستار:

۱۹۱۱ء میں مولانا شبلی مرحوم وقف علی الاولاد کے لیے علماء کا ایک وفد لے جا رہے تھے۔ اور اسی غرض سے کلکتہ میں مقیم تھے علماء وند میں ایک بزرگ کہ درس و نظر معقولات کے

لحاظ سے آج کل مخصوص امتیازی درجہ رکھتے ہیں۔ ایک دن اسی لب و لہجہ میں جوان بزرگوں کے لیے مخصوص ہے۔ آج کل کے انگریزی خواں تعلیم یافتہ اشخاص کی مذہب سے بے خبری والہاد و بے قیدی کی شکایت کرنے لگے ہیں۔ یہ کہنا یہ شکایت کم از کم آپ لوگوں کی زبانی تو اچھی معلوم نہیں ہوتی۔ میرے خیال میں تو آپ اور وہ دونوں ایک ہی تنور کے سوختہ اور ایک ہی مشرب و مسلک کے دو مختلف مظاہر ہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ آپ کی قدامت و اولیت کی رعایت کرتے ہوئے ان کو آپ کا چھوٹا بھائی کہا جائے آپ یونانیوں کے حلقہ بگوش وہ یورپ کے پرستار قرآن و سنت سے آپ بھی دور و مجبور وہ بھی بے خبر و نفوذ

مختسب دانکہ حافظ می خورد واصف ملک سلیمان نیز ہم

بلکہ سچ پوچھئے تو ایک لحاظ سے آپ پر من وجہ فضیلت رکھتے ہیں آپ کے آئمہ و پیشوا فلاسفہ یونان ہیں جن کا قدم ذہنیات خصالہ سے آگے نہ بڑھا۔ ان کے معبودان علم فلاسفہ یورپ ہیں۔ جنہوں نے بہر حال دنیا کے آگے تجربہ و استقرائ اور کشفیات عملیہ کا دروازہ کھولا۔ ان میں ایک لڑکا جو اسکول کی پانچویں کلاس میں سائنس اور طبوعات کی ریڈر پڑھتا ہے شاید آپ کے مدراس کے ان نہتیوں سے زیادہ صحیح راہ پر ہے۔ جو صدر اور شمش بازغہ سے بھی آگے بڑھ چکے ہیں۔ البتہ یہ ضروری ہے کہ آپ صاحبوں میں مترجمین و ناقلین عرب تھے جنہوں نے یونانیت کو عربی جامہ پہنا کر مقدس بنا دیا اور معتزلہ و اخوان الصفاء وغیرہم پیدا ہو گئے جنہوں نے مصطلحات و عبادت یونانیات کو علوم دینیہ میں امتزاج و خلط کیسیائی کے ساتھ ملا دیا۔ لیکن ان بیچاروں کو یہ اتفاقات اب تک نصیب نہیں ہوئے۔ معاملہ سرسید مرحوم اور ان کے خوشہ چینیان غیر معترف و مقلدین غیر مقرر یا مجتہدین فی المذہب سے آگے نہیں بڑھا ہے۔ اگر ان میں بھی کوئی اسی ڈھب کا آدمی نکل آتا تو آپ دیکھتے کہ ان کے مباحث خاصاً آپ کے امور عامہ سے تو ضرور بازی لے جاتے۔

حقیقت یہ ہے کہ شک و شبہ کا فتنہ خود اس تیزی سے نہیں آتا جس قدر جلد شک و شبہ کے دور کرنے والے اسے بلا لیتے ہیں ہمیشہ مدعیان تطبیق نقل و عقل و دفع شہبات و شکوک نے ایسا ہی کیا ہے علوم قدیمہ کی اشاعت کے زمانے میں ایک نہایت ہی محدود

جماعت نے یونانی فلسفہ وغیرہ کو پڑھا تھا اور متوسلین دربار خلفاء و مشغولین تراجم و نظر کے علاوہ عام امت اس کے اثرات سے محفوظ تھی سب سے پہلے خود معتزلہ اس کے تیروں سے زخمی ہوئے پھر خود بخود یہ ظاہر کر کے کہ تمام امت زخمی ہوگئی ہے اور اس کا علاج علماء قرآن سنت نہیں کر سکتے۔ اپنے آپ کو خود ساختہ مصلح و معالج قرار دیا۔ اور جس بیماری کا ابھی وجود ہی نہ تھا خود کوشش کر کے اور بلاؤں سے بھیج کر بالآخر اسے بلا ہی لیا نتیجہ یہ نکلا کہ ان کے روکد اور بحث و نظر نے خواہ مخواہ ہزاروں انسانوں کے عقائد متزلزل کر دیئے عامہ متکلمین و حکما کا بھی یہی حال رہا ہمارے زمانہ میں بھی بعینہ یہی صورت پیش آئی ہے جس پر آج تک کسی نے غور نہیں کیا ابھی نہ تو مسلمانوں میں نئے علوم کی بنا پر کوئی نیا چرچا پھیلا تھا نہ شک و شبہات پیدا ہوئے تھے محض چند لوگ تھے جنہوں نے نہ تو یورپ کی کوئی زبان پڑھی تھی نہ علوم مادیہ سے واقفیت حاصل کی تھی صرف سنی سنائی باتوں اور مقلدانہ جوش عقیدت و متن ظن یہ یورپ (وجہ غائب الیہ) سے اپنے جی میں شکوک و شبہات پیدا کئے اور پھر خود ہی پکارنا شروع کر دیا کہ علوم جدیدہ نے اسلام کا خاتمہ کر دیا۔ اس کے سیلاب نے مسلمانوں کے سیزدہ صد سالہ عقائد زیر و زبر کر دیئے اب بجز اس کے چارہ نہیں کہ اسلامی عقائد میں از سر نو ترمیم و تفتیح کی جائے۔

خواہم کہ دگر بکنده سازند حرم را

نتیجہ یہ نکلا کہ شکوک و شبہات خود تو ابھی نہیں آئے تھے مگر ان لوگوں نے بلاؤں سے بھیج کر بلا ہی لیا۔ اور یہ کہہ کر کہ انگریزی تعلیم یافتہ نوجوان مذہب کو خیر باد کہہ دیتے ہیں سچ مچ پوری نسل کو شکوک و شبہات میں غرق کر دیا۔ اگر کہا جائے کہ علاج کیوں کر ہوگا۔ اگر تمام بیماریوں کے حالات منضبط نہ کئے جائیں گے؟ تو جواب یہ ہے کہ تمثیل میں غلطی ہے شبہات بیماری نہیں ہے بد پرہیزی و بے اعتدالی ہے بیماری عدم ایمان و یقین ہے اور وہ ان کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے پس بیماریوں کو تو یقیناً معلوم کرنا چاہیے بیماریوں کا کامل علم ہی طبیب کامل کی پہچان ہے۔ لیکن جن بد پرہیزیوں کا بھی ضعفاء صحت کو وہم و گمان بھی نہیں گزرا خود ہی ان کی راہیں پیدا کر کے لوگوں کو بد پرہیزیوں کے نئے نئے دروازے کیوں دکھائے جاتے ہیں؟

مرزائیت

بعض لوگوں کو مولانا ابوالکلام آزاد کے ترجمان القرآن جلد اول میں یہ غلط فہمی ہوئی تھی کہ مولانا ہر موحّد کو قابلِ نجات سمجھتے ہیں خواہ وہ حضرت رسول اکرم پر ایمان رکھتا اور آپ کے احکام کو اپنے لیے فرض اور ضروری نہ سمجھتا ہو۔ چنانچہ مولانا نے کہا کہ ایک صاحب کے جواب میں ذیل کا مکتوب ارسال کر کے اس غلط فہمی کو دور فرمایا:-

اسلام علیکم:-

خط پہنچا۔ اگر آپ نے ترجمان القرآن کا براہ راست مطالعہ نہ کیا ہوتا اور پھر مجھ سے استفسار کرتے تو میں آپ کو معذور تصور کرتا لیکن آپ لکھتے ہیں کہ آپ نے کتاب منگوائی اور اس کا مطالعہ کیا اور پھر بھی اس بارہ میں مضطرب ہیں کہ میرا اعتقاد کیا ہے۔ ایسی حالت میں معاف کیجئے گا۔ اگر میں کہوں کہ یہ صورت حال میرے لیے ناقابلِ فہم ہے کیا آپ مجھے تحریر کریں گے کہ ترجمان القرآن میں یہ کہاں لکھا ہے کہ قرآن کے نزدیک نجات کے لیے ایمان بالرسول ضروری نہیں۔ کم سے کم سورہ بقرہ آل عمران، نساء، مائدہ، انعام میں ساتھ جگہ ایمان بالرسول کا حکم آیا ہوگا۔ کیا آپ کو کوئی مقام ایسا ملا ہے جہاں اس کی یہ تشریح کی گئی ہو کہ ایمان بالرسول ضروری نہیں اتنا ہی نہیں بلکہ تفسیر سورہ فاتحہ میں تو خصوصیت کے ساتھ یہ حقیقت بھی واضح کی گئی ہے۔ کہ قرآن کے نزدیک تفریق بین الرسل کفر ہے یعنی سلسلہ نبوت کی کسی ایک کڑی کا انکار بھی سب کا انکار ہے اور دروازہ نجات بند کر دیتا ہے۔ اگر ایمان بالرسول ضروری نہیں تو تفریق بین الرسل کیوں کفر ہو میں نہیں سمجھتا آپ حضرات نے ترجمان القرآن کا واقعی مطالعہ بھی کیا ہے یا نہیں محض سنی سنائی باتوں پر بحث کر رہے ہیں۔ نہ صرف ایمان بالرسول بلکہ ایمان بالملائکہ، ایمان بالکتب، ایمان بالآخرۃ بھی ضروری۔

ہے اور جس شخص کو اس سے انکار ہو۔ وہ نجات کی راہ پر نہیں یہ بات ترجمان القرآن میں اس درجہ واضح و آشکارا ہے کہ سمجھ میں نہیں آتا کیونکہ ایک بے غرض آدمی اس کے سوا کوئی اور مطلب نکال سکتا ہے باقی رہا ختم نبوت کا سلسلہ تو اس کی بحث کا محل سورہ فاتحہ نہیں ہے۔ بلکہ سورہ احزاب ہے تفسیر فاتحہ اس لیے نہیں لکھی گئی ہے کہ عقائد و فقہ کے تمام مسائل جمع کر دیئے جائیں۔ بلکہ مقصود یہ ہے کہ صرف فاتحہ کی تفسیر مرتب کی جائے۔ بہر حال آپ کے سوال کا جواب یہ ہے کہ ایمان سے مقصود یہ ہے کہ اللہ پر اللہ کے رسولوں پر یوم آخرت پر اور قرآن و صاحب قرآن پر ایمان لائے اور عمل سے مقصود وہ اعمال ہیں جنہیں قرآن نے اعمال صالحہ قرار دیا ہے۔ البتہ قرآن کا دعویٰ ہے کہ تمام گزشتہ رسولوں کی تعلیم یہی رہی ہے۔ اور دین حق ایک سے زیادہ نہیں اگر ایک یہودی حضرت موسیٰ کی سچی تعلیم پر عمل کرنا چاہے گا۔ یا ایک مسیحی حضرت مسیح کی حقیقی تعلیم پر کار بند ہوگا تو اسے ٹھیک ٹھیک یہی راہ اختیار کرنی پڑے گی جو قرآن نے واضح کر دی ہے اس کے سوا کوئی دوسری راہ نہیں ہو سکتی۔ یہی حقیقت ہے جو ترجمان القرآن کے بعض مقامات میں واضح کی گئی ہے۔

آپ نے مولوی ابراہیم صاحب نیا لکھنؤ کا جو خط نقل کیا ہے اس کی نسبت میں کچھ نہیں کہہ سکتا صرف اس قدر کہہ سکتا ہوں کہ میرے عقیدہ کی نسبت ان کا خیال صحیح نہیں ہے۔ غالباً گزشتہ فروری کے اور آخر کی بات ہے کہ ایڈیٹر ”انقلاب“ نے مجھے اس بارے میں ایک خط لکھا تھا۔ میں نے انہیں وہی جواب دیا جو آپ کو دے رہا ہوں انہوں نے بھی مولوی صاحب موصوف کی کسی کتاب کا حوالہ دیا تھا۔ بعد کو انہوں نے میرا خط چھاپ دیا اور مجھے لکھا کہ مولوی صاحب کو غلط فہمی کا اعتراف ہے لطف کی بات یہ ہے کہ اس اثنا میں دو مرتبہ مولوی صاحب ممدوح کلکتہ آئے اور گھنٹوں مجھ سے یکجائی رہی لیکن انہوں نے اس معاملہ کا ذکر نہیں کیا۔

(ابوالکلام)

کسی صاحب نے مولانا سے دریافت کیا تھا۔ کہ قادیانوں کے اس دعویٰ میں کہاں تک صداقت ہے کہ مسلمانوں کو حضرت مسیح علیہ السلام کے دوبارہ ظہور پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے۔ اس کے جواب میں آپ نے جو مکتوب ارسال فرمایا وہ درج ذیل ہے۔

۱۹ الف بلی گنج سرکلر روڈ کلکتہ

۱۸ مارچ ۱۹۳۶ء

جی جی اللہ۔ السلام علیکم خط پہنچا آپ دریافت کرتے ہیں احمد فرقہ کے دونوں گروہوں میں سے کونسا گروہ حق پر ہے؟ قادیانی یا لاہوری؟ میرے نزدیک دونوں حق و صواب پر نہیں ہیں۔ البتہ قادیانی گروہ اپنے غار میں بہت دور تک چلا گیا ہے حتیٰ کہ اسلام کے بنیادی عقائد متزلزل ہو گئے ہیں مثلاً اس کا یہ اعتقاد کہ اب ایمان و نجات کے لیے اسلام کے معلوم و مسلم عقائد کافی نہیں مرزا صاحب قادیانی پر ایمان لانا ضروری ہے لیکن لاہوری گروہ کو اس غلو سے انکار ہے وہ نہ تو مرزا صاحب کی نبوت کا اقرار کرتا ہے نہ ایمان کی شرائط سے کسی نئی شرط کا اضافہ کرتا ہے۔ اسے جو کچھ ٹھوکر لگی ہے۔ اس بے محل اعتقاد میں لگی ہے جو اس نے مرزا صاحب کے لیے پیدا کر لیا ہے۔

باقی رہے مرزا صاحب کے دعاوی تو میں سمجھتا کہ کوئی شخص جس نے اسلام کے اصول و مبادیات کو سمجھا ہے اور عقل سلیم سے بے بہرہ نہیں یہ دعاوی ایک لمحہ کے لیے بھی تسلیم کر سکتا ہے۔

آپ نے اپنی طبیعت کے اضطراب کا ذکر کیا ہے میں آپ کو ایک موٹی بات لکھتا ہوں اگر غور کیجئے گا تو انشاء اللہ ہر طرح کے اضطراب و شکوک دور ہو جائیں گے۔

آپ دو باتوں پر یقین رکھتے ہیں یا نہیں؟ ایک یہ کہ قرآن اللہ کا کلام ہے دوسری یہ کہ انسان کی نجات کے لیے جن جن باتوں کے ماننے کی ضرورت تھی۔ وہ سب اس نے صاف صاف بتلا دی ہیں۔ یعنی ایسا نہیں ہو سکتا کہ کوئی اعتقاد و شرط نجات ہو اور اس نے صاف و صریح نہ بتلا دیا ہو۔

اگر یقین رکھتے ہیں اور مجھے یقین ہے کہ رکھتے ہیں تو غور کیجئے اگر ایک زمانے میں مسلمانوں کے لیے کسی نئے ظہور پر ایمان لانا ضروری تھا تو کیا ضروری نہ تھا کہ قرآن اس کا صاف و صریح حکم دیتا کم از کم اتنی صراحت کے ساتھ جتنی صراحت کے ساتھ ﴿اقِیْمُوا الصَّلٰوةَ وَآتُوا الزَّكٰوةَ﴾ کا حکم دیا گیا ہے۔

اچھا قرآن کی ایک ایک آیت دیکھ جائیے کہیں آپ کو یہ حکم ملتا ہے کہ ایک زمانے میں کوئی نیا بتی یا مسیح یا مجدد یا محدث (بالفتح) مبعوث ہوگا۔ اور مسلمانوں کے لیے ضروری ہوگا۔ کہ اُسے پہچانیں اور ایمان لائیں؟ اگر کوئی ایسا حکم نہیں ملتا تو پھر آپ پر کونسی مصیبت آپڑی ہے کہ بیٹھے بٹھاتے اس جھگڑے میں پڑیں اور ایک نئے ایمان اور نئی شرط نجات کے سراغ میں ٹکلیں۔

اس بارے میں دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں تیسری کوئی نہیں یا تو نجات کے لیے وہ عقائد کافی ہیں جو قرآن نے صاف صاف بتلا دیئے۔ یا پھر کافی نہیں اگر کافی ہیں تو قرآن نے کہیں یہ حکم نہیں دیا ہے۔ کہ کسی نئے ظہور پر پھر بھی ایمان لاؤ اور اگر کافی نہیں ہیں اور نئے شرائط نجات کی گنجائش باقی ہے تو پھر قرآن ناقص نکلا۔ اتنا ہی نہیں بلکہ اپنے اعلان ﴿الْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ﴾ میں صادق نہیں۔

ہر مسلمان کے سامنے دونوں راہیں کھلی ہیں جو راہ چاہے اختیار کر لے اگر قرآن پر ایمان ہے تو نئی شرط نجات کی گنجائش نہیں اگر نئی شرط نجات مانی جاتی ہے تو قرآن اپنی جگہ نہیں رہا۔ ﴿وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِیْنَ﴾

گزشتہ مکتوب پر سائل نے پھر کچھ خدشات پیش کئے جس پر مولانا نے ذیل کا مکتوب ارسال فرمایا:-

(ابوالکلام)

۱۹ الف بلی گنج سرکلر ورڈ۔ کلکتہ

۵ جون ۱۹۳۶ء

جی فی اللہ السلام علیکم خط پہنچا خط میں جو کچھ لکھ چکا ہوں اُس پر غور کیجئے جو نئے سوالات آپ نے لکھے ہیں۔ ان سب کا جواب اس میں آچکا ہے کسی ایسے سوال کی گنجائش باقی نہیں رہی۔

جو لوگ کہتے ہیں مسلمانوں کے لیے ضروری ہے کہ ہر صدی کے مجدد پر ایمان لائیں اُن سے پوچھئے کہ یہ حکم کس قرآن میں نازل ہوا ہے؟ اگر قرآن سے مقصود وہ قرآن ہے جو محمد الرسول پر نازل ہوا ہے تو بتائیے کس پارہ کس سورۃ کس آیت میں یہ بات کہی گئی کہ _____ ہر صدی میں ایک مجدد آئے گا اور مسلمانوں کے لیے ضروری ہے کہ اس کی معرفت حاصل کریں۔ اور اس پر ایمان لائیں؟

اگر نہیں کہی گئی ہے تو ہمیں کون سی ضرورت ہے کہ اس لغویت میں پڑیں۔ ہم نہیں جانتے مجدد کیا بلا ہوتی ہے؟ ہم جو کچھ جانتے ہیں وہ یہ ہے کہ اللہ کی آخری اور کامل ہدایت آپکی ہے جس کا قرآن ہے اور جس کے مبلغ محمد الرسول تھے۔ جو انسان اس پر ایمان لاتا ہے اور اس کے بتلائے ہوئے احکام پر عمل کرتا ہے۔ اُس کے لیے نجات ہے اس سے زیادہ ہم کچھ نہیں جانتے اور نہ ہم کو جاننے کی ضرورت ہے۔

جو شخص کہتا ہے کہ نجات و سعادت کے حصول کے لیے یہ کافی نہیں اور کسی مجدد پر بھی ایمان لانا ضروری ہے وہ یا تو اسلام پر بہتان لگاتا ہے یا اسلام کی بوجھی اُس نے نہیں سوجھی ہے۔

باقی رہا نزول مسیح کا معاملہ تو یہ ایک نہایت اہم معاملہ ہے اور اگر کسی زمانے میں

مسلمانوں کی نہایت وسعادت اس پر موقوف رہنے والی تھی۔ تو ضروری تھا کہ قرآن صاف صاف اسے بیان کر دیتا۔ اسی طرح صاف صاف جس طرح اس نے تمام مہمات دینیہ و اعتقاد یہ بیان کر دی ہیں۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ قرآن میں کوئی تصریح موجود نہیں۔ پس کوئی وجہ نہیں کہ ہم اس کے اعتقاد پر مجبور ہوں ہمارا اعتقاد ہے کہ اب نہ کوئی بروزی مسیح آنے والا ہے نہ حقیقی قرآن آچکا ہے اور دین کامل ہو چکا ہے۔

اگر آپ طالب حقیقت ہیں تو ان جھگڑوں میں نہ پڑیے۔ نہ ان خرافات کے بارے میں سوالات کیجئے ہمیں تلاش نجات کی ہے اگر نجات کے لیے قرآن کامل ہے تو پھر وہ عقائد کافی ہیں جو قرآن نے بتلا دیئے ہیں زیادہ کاوش میں پڑیں ہی کیوں؟
(رَبِّ الْاِکَام)

گزشتہ خطوط میں ظہور مسیح اور حدیث مجدد پر جن خیالات کا اظہار کیا گیا تھا اس سے نتیجہ نکالا گیا کہ شاید مولانا آزاد ثناء اللہ صاحب امرتسری نے اپنے اخبار ”الہمدیث“ میں مولانا کے نام ایک مکتوب مفتوح شائع کیا جس میں مطالبہ کیا کہ مولانا اپنے نظریہ کی وضاحت فرمائیں۔ اس کے جواب میں مولانا نے جو مکتوب مدیر الہمدیث کو ارسال فرمایا وہ تمام وکمال درج ذیل ہے۔

کلکتہ

۱۳ جولائی ۱۹۳۶ء

مکرمی، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ آپ نے ازارہ عنایت ”الہمدیث“ کا جو پرچہ بھیجا تھا وہ وصول ہوا جو تحریر اس میں شائع فرمائی ہے وہ نظر سے گزری حیران ہوں کہ آخر ان خطوط میں کوئی بات تھی جس سے ان دور از کار نتائج کی طرف آپ کا ذہن منتقل ہوا۔ یہ خطوط ایک خاص شخص کے خاص استفسار کے جواب میں لکھے گئے ہیں اور ضروری ہے کہ اسے پیش نظر رکھا جائے متفسر نے لکھا تھا کہ ایک عرصہ سے بعض احمدی مبلغ قادیانی طریقہ کی دعوت دے رہے ہیں۔ میں نے کئی صاحبوں سے استفسار کیا لیکن جوابات سے رد و کد کا ایک لمبا چوڑا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے دل کا ناشائستہ نہیں جو بات سب سے زیادہ مضطرب کر رہی ہے وہ یہ ہے کہ معاملہ ایمان و نجات کا ہے۔ اگر واقعی کسی نے ظہور پر ایمان لانا ضروری ہو اور میں انہی بحثوں میں رہ جاؤں تو کل کو میرا کیا حشر ہوگا؟ میں نے اس کے جواب میں ایک ایسی موٹی سی بات لکھ دی جو مخاطب کے ادغان و رنج و اضطراب کے لیے قاطع اور مختتم ہو سکتی ہے۔ اور جس فہم کے لئے تو اصول و مقدمات کی ضرورت ہے نہ علم و فن کی استعداد کی ایک لمحہ میں ساری رد و کد ختم ہو جاتی ہے میں نے لکھا کہ اتنی بات مانتے ہو یا نہیں کہ قرآن کلام الہی ہے اور جن باتوں پر ایمان لانا شرط اسلام و نجات ہے وہ اس نے بتا دیئے ہیں۔ اچھا کسی بحث میں پڑنے کی ضرورت نہیں قرآن کا

کوئی ترجمہ اٹھا کر دیکھ لو کہیں یہ حکم پاتے ہو کہ آئندہ ایک زمانہ میں محمد رسول اللہ ﷺ پر ایمان لانا بے سود ہو جائے گا اور ایک نئے ظہور پر ایمان لانا پڑے گا یا کسی زمانے میں اسلام کی پچھلی شہادتیں بے کار ہو جائیں گی۔ اور ایک تیسری شہادت کا اضافہ ہو جائے گا مثلاً ایمان بالجدو؟ اگر نہیں پاتے ہو تو کوئی مصیبت آپڑی ہے کہ اس جھگڑے میں پڑتے ہو۔ اور ایمان و نجات کی طرف سے مضطرب ہوتے ہو۔

بلاشبہ اس مخاطب میں میں نے صرف قرآن کا ذکر کیا۔ احادیث کا ذکر نہیں کیا۔ مگر اس لیے نہیں کہ مخاطب کے لیے اتنا ہی کہنا قاطع و فیصلہ کن تھا ورنہ ظاہر ہے کہ احادیث میں بھی کہیں یہ بات نہیں آئی ہے کہ آئندہ اسلام کے شرائط ایمان میں ایک نئی شرط بڑھ جائے گی۔ اور نئے رسول پر ایمان لانا ضروری ہوگا۔

اب فرمائیے اگر ایسا لکھ دیا گیا تو اس میں کوئی برائی کی بات ہوگئی جو اس درجہ ناگواری خاطر کا موجب ہو رہی ہے کیا قرآن کا حوالہ دینا انکار حدیث کے لیے مستلزم ہے۔ کیا احادیث میں مسلمانوں کو حکم دیا گیا ہے کہ نئے نئے ظہوروں پر ایمان باللہ و ایمان بالرسول کی طرح ایمان لاتے رہنا۔

اس کے بعد مستفسر نے اپنے مبلغ و دوست کا قول نقل کیا کہ مسلمانوں کو ہر صدی کے مجدد پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے نیز یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح اعلیٰ نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام بہ حیثیت رسول کے آئیں گے اور انہی کے ہاتھوں اس دین کی تکمیل ہوگی میں نے اس کے جواب میں لکھا کہ یہ صحیح نہیں ہے۔ اسلامی عقائد میں کسی ایسے مجدد کی جگہ نہیں جس پر ایمان بالرسول کی طرح ایمان لاتے رہنے کا حکم دیا گیا ہو باقی رہا نزول مسیح کا معاملہ تو شرائط ایمان کی ترمیم و تنسیخ کا معاملہ نہایت اہم اور اساسی معاملہ ہے اگر مسلمانوں کی نجات کسی نئے ایمان پر موقوف رہنے والی ہوتی تو ضروری تھا کہ اس کا صاف صاف حکم دیدیا جاتا۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ ایسا کوئی حکم نہیں دیا گیا۔ پس ہمارا عقیدہ یہی ہونا چاہیے کہ دین کامل ہو چکا۔ آخری کتاب نازل ہو چکی (اور اب تکمیل دین کے لیے نہ کسی بروزی مسیح کی گنجائش ہے نہ حقیقی مسیح کی)

یہ ظاہر ہے کہ اس عبارت میں جو نفی کی گئی ہے وہ کسی ایسے نزول کی گئی ہے جو

دین کی تکمیل کے لیے ہوگا۔ اور بہ حیثیت رسول کے ہوگا نہ کہ نفس نزول کی۔

چنانچہ سیاق و سباق اس کی صاف شہادت دے رہا ہے اس سے اوپر مجتہد کی نفی کی گئی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ وہاں بھی مقصود کوئی ایسی تجدید نہیں ہے جس پر ایمان لانا مثل ایمان بالرسول کے ضروری ہو۔ ورنہ حدیث میں سجدہ دلہا دینھا مجدد یعنی مصلحین حق پیدا ہو چکے ہیں اور پیدا ہوتے رہیں گے۔ ﴿حَتَّى يَأْتِيَ أَمْرُ اللَّهِ وَهُمْ غَالِبُونَ﴾

بلاشبہ روایات میں نزول مسیح علیہ السلام کی خبر دی گئی ہے اور صحیحین کی روایت اس باب میں معلوم و مشہور ہیں۔ اس سے کسے انکار ہے لیکن اس معاملہ کا تعلق قیامت کے آثار و مقدمات سے ہے نہ کہ تکمیل دین کے معاملہ سے نیز انہی روایات میں تصریحات موجود ہیں۔ کہ حضرت مسیح کا نزول بہ حیثیت رسول کے نہیں ہوگا میں سمجھتا ہوں۔ اس تیرہ سو برس میں مسلمانوں کا متفقہ عقیدہ یہی رہا ہے کہ دین ناقص نہیں۔ اور اپنے تکمیل کے لیے کسی نئے ظہور کا محتاج نہیں کیا آپ سمجھتے ہیں کہ ایسا نہیں ہے؟

آپ پوچھتے ہیں احادیث کے بارے میں میرا عقیدہ کیا ہے؟ میں اس کا آپ کو کیا جواب دوں کہ آپ کو میرے عقیدہ کی خبر نہیں؟ کیا آپ کی نظر سے میری بے شمار تحریرات نہیں گزر چکی ہیں؟ یہ سوال آپ اس شخص سے کر رہے ہیں جو اپنی تحریرات میں نہ صرف حدیث کو حجت اور واجب العمل ثابت کر چکا ہے۔ بلکہ جس کو اس فہم کی توفیق ملی ہے کہ ﴿وَلْيَعْلَمَهُمُ الْكِتَابُ وَالْحِكْمَةُ﴾ میں ”حکمت“ سے مقصود ”سنت“ ہے اور جس نے جابجا مقدم کی روایت سے استدلال کیا ہے کہ ﴿أَلَا إِنِّي أُوتِيتُ الْكِتَابَ وَمِثْلَهُ مَعَهُ﴾ نیز روایت مشہورہ ﴿يُوشِكُ رَجُلٌ شَبْعَانَ عَلَى أَرِيكَتِهِ يَقُولُ عَلَيْكُمْ بَهَذَا الْقُرْآنَ فَمَا وَجَدْتُمْ فِيهِ مِنْ حَلَالٍ فَاحْلُوهُ وَمَا وَجَدْتُمْ فِيهِ مِنْ حَرَامٍ فَحَرِّمُوهُ﴾ اتنا ہی نہیں بلکہ جس کی تمام قلمی جدوجہد یکسر دعوت اتباع کتاب و سنت پر مبنی رہی ہے۔ اور جس کے عقیدہ میں کتاب کا ہر وہ اتباع اتباع نہیں جو ”سنت“ کے اتباع سے خالی ہو۔

اس دو شیع اندک از یک و گرافروختہ اند

یہ ظاہر ہے کہ میں ایک شخص کے استفسار کا جواب لکھ رہا تھا۔ کوئی تصنیف نہیں

کر رہا تھا۔ اس طرح کے سوالات روز لوگ کرتے رہتے ہیں اور کم سے کم جملوں میں جو جواب دے سکتا ہوں دیدیا کرتا ہوں اسی استفسار کا جواب سینکڑوں آدمیوں کو دیا ہوگا ہر بات کا ایک محل ہوتا ہے اور چاہیے اسی محل میں رہ کر اس پر غور کیا جائے۔ پھر خصوصاً اگر تحریر کسی ایسے شخص کی ہو جس کے عقائد و مسلک سے ہم ناواقف نہیں۔ تو اور زیادہ ضروری ہو جاتا ہے کہ وہی مطلب ٹھہرائیں جو اس کے عقیدہ و مسلک کے لحاظ سے ہونا چاہیے۔

اہل حق و دانش کا طریقہ جو ہمیں بتلایا گیا ہے۔ وہ تو یہ ہے کہ ﴿يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمُ اللَّهُ وَأُولَٰئِكَ هُمْ أُولُوا الْأَلْبَابِ﴾

یہاں تک تو آپ کے استفسار کا جواب تھا۔ اب ایک دو لطیفے بھی سن لیجئے آپ نے لکھا ہے کہ ایک ہفتہ کے اندر مجھے اس کا جواب دیا جائے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ابھی آپ نے رائے قائم نہیں کی ہے میرے جواب کا انتظار ہے لیکن مضمون کی سرخی میں آپ نے ازراہ عنایت تابز بالا القاب کے ساتھ میرا نام درج کر دیا ہے گویا جزم و یقین کے ساتھ فیصلہ کر لیا لطیفہ یہ ہے کہ:-

اگر فیصلہ ہو چکا تھا تو پھر استفسار کیوں؟ اور اگر استفسار ہے تو پھر یہ تابز بالا القاب کیوں؟

دوسرا لطیفہ یہ ہے کہ:-

خطوط میرے تھے استفسار مجھ سے کرتا ہے لیکن مضمون اخبار میں شائع کرتے ہیں۔ اور پھر اس کا پرچہ ڈاک کے ذریعہ بھیج دیتے ہیں سوال یہ ہے کہ جس ڈاک کے ذریعہ آپ کا اخبار مجھے مل سکتا ہے اسی ڈاک کے ذریعہ آپ کا خط مجھے نہیں مل جاتا؟ شاید آپ نے خیال کیا کہ خط بھیجنے کا زیادہ محفوظ ذریعہ بھی ہے کہ اخبار میں چھاپ دیا جائے۔ خیر پرچہ از دوست میرا سدا نیکوست امید ہے کہ مع الخیر ہوں گے۔

(ابوالکلام)

اسی سلسلہ میں ایک اور صاحب
کے جواب میں مولانا نے جو مکتوب تحریر
فرمایا۔ وہ بھی ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔

عزیزی۔ السلام علیکم:- آپ نے اخبار کا جو پرچہ بھیجا ہے میں نے دیکھا جن صاحب نے میرے یہ خطوط شائع کئے ہیں اگر وہ ان کے ساتھ اپنے خطوط بھی شائع کر دیتے تو زیادہ بہتر ہوتا۔ اس طرح جواب کی نوعیت پوری طرح واضح ہو جاتی جس عبارت کی نسبت آپ دریافت کرتے ہیں۔ وہ دراصل ان کے ایک خاص سوال کے جواب میں لکھی گئی ہے انہوں نے لکھا تھا کہ احمدی جماعت کے مبلغ کہتے ہیں۔ ہمیں حضرت مسیح علیہ السلام کے دوبارہ ظہور پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے اور دین کی تکمیل انہی کے ہاتھوں ظہور میں آئے گی۔

میں جواب میں لکھا کہ:-

یہ صحیح نہیں اگر کسی زمانہ میں مسلمانوں کے لیے یہ بات ضروری ہونے والی تھی کہ کسی نئے ظہور پر ایمان لائیں اور دو شہادتوں پر ایک تیسری شہادت کا اضافہ ہو جائے تو ضروری تھا کہ اس کا انہیں صاف حکم دیا جاتا۔

لیکن ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ایسا کوئی حکم نہیں دیا گیا ہے پس معلوم ہوا کہ اب تکمیل دین کے لیے نہ کسی بروزی مسیح کی ضرورت ہے نہ حقیقی مسیح کی۔ قرآن آپ کا اور دین کا معاملہ کامل ہو چکا۔ پس اس عبارت کا مطلب یہ ہوا۔ کہ روایات میں جس نزول مسیح کی خبر دی گئی ہے۔ اس کا تعلق قیامت کے آثار و مقدمات سے ہے۔ دین کی تکمیل سے نہیں ہے کہ حضرت مسیح بہ حیثیت ایک نبی کے نازل ہوں گے اور ہر مسلمان کے لیے ضروری ہوگا کہ نبوت کے ایک نئے ظہور پر ایمان لائے۔

یہ مطلب نہیں ہے کہ یہ سلسلہ آثار قیامت نزول مسیح کی جو خبر دے گئی ہے۔ اس کی نفی کی جائے چنانچہ عبارت مسئلہ عنہا کا بغور مطالعہ کیجئے سارا زور تکمیل دین اور شرائط

ایمان و نجات کے معاملہ پر پڑ رہا ہے۔

اور جو کچھ نفی کی گئی ہے۔ اس کی گئی ہے عبارت کے الفاظ یہ ہیں۔

اگر کسی زمانہ میں مسلمانوں کی نجات و سعادت اس پر موقوف رہنے

والی تھی تو ضروری تھا کہ قرآن صاف صاف اسے بیان کر دیتا۔ اسی

طرح صاف صاف جس طرح تمام مہمات اعتقادیہ کر دی ہیں۔

یعنی نزول مسیح کی خبر محض آثار و قیامت کے سلسلہ میں دی گئی ہے مسلمانوں کی

نجات و سعادت کے معاملہ کا اس سے کوئی تعلق نہیں ہے اگر ہوتا تو اس کا ہمیں حکم دیا جاتا

بس اب تکمیل دین کے لیے نہ تو کوئی بروزی مسیح آنے والا ہے نہ حقیقی۔

(ابوالکلام)

خراج عقیدت

☆ ہم ان کے دماغ کی روشنی کے عادی ہو گئے تھے۔

(پنڈت نہرو)

☆ ابوالکلام کی سی عظمت کے لوگ روز بروز پیدا نہیں ہوتے۔

(راجندر پرشاد صدر جمہوریہ ہند)

☆ مرحوم استقامت کے پہاڑ اور فراست کا سمندر تھے۔

(راوہا کرشنن)

☆ وہ گاندھی جی سے بھی پہلے سیاسیات کے کوچے میں آ گئے تھے۔

(دھیر صدر کانگریس)

☆ وہ تاریخی شخصیت نہیں تاریخ کا ایک عہد تھے۔

(اچاریہ کرپانی)

☆ وہ ملک کا ضمیر تھے ان کا دماغ روشن اور دل آئینہ تھا۔

(ڈاکٹر ذاکر حسین گورنر بہار)

☆ وہ عظیم راہنما تھے۔ وہ اسلام کی بولتی ہوئی تصویر تھے۔

(آرونا آصف علی)

☆ اقبال اور ابوالکلام اس صدی کے بہت بڑے مسلمان اور عبقری دماغ تھے

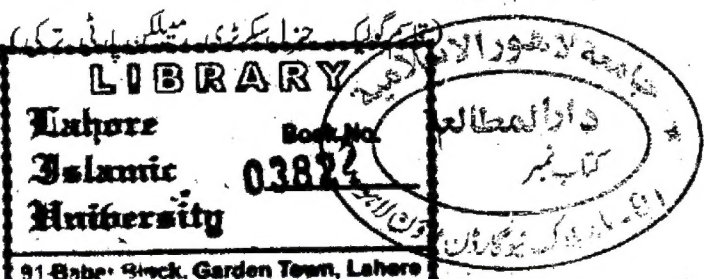
(شورش کاشمیری)

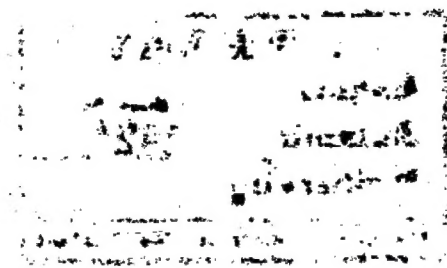
☆ ہندوستان سے برطانوی سامراجیوں کو نکال باہر کرنے کا سہرا مولانا آزاد اور ان

کے ساتھیوں کے سر ہے۔

(خان عبدالغفار خاں)

- ☆ مرحوم ایک بے مثال خطیب اور جدوجہد آزادی کے زبردست مجاہد تھے۔
(میاں افتخار الدین)
- ☆ آج مجھے خلافت کا وہ دور یاد آ رہا ہے جو مولانا ابوالکلام آزاد مرحوم کا شاندار دور تھا۔
(چودھری خلیق الزماں)
- ☆ مرحوم تاریخ عالم کے ایک عظیم شخصیت تھے۔
(مولانا احتشام الحق تھانوی)
- ☆ مولانا کی وفات سے ہندوستان ایک قابل ترین منتظم اور تجربہ کار سیاستدان سے محروم ہو گیا ہے۔
(حمید الحق چودھری)
- ☆ دنیائے تعلیم کے لئے ان کی رحلت ایک بین الاقوامی نقصان ہے۔
(میر علی خاں احمد خاں تالپور)
- ☆ ان کی وفات سے پاکستان ایک دوست اور ایک حقیقی دوست سے محروم ہو گیا ہے۔
(عبدالصمد اچکزئی)
- ☆ مولانا کی وفات ایک ملّٰتِ عالم اور عرب و ہند دوستی کے آرزو مند کی موت ہے۔
(شیخ بکرین)
- ☆ مولانا آزاد کی وفات سے صرف ہندوستان ہی کا نہیں بلکہ مشرقِ قریب اور وسطی کے تمام ملکوں کا نقصان ہے۔
(نواد ساقی وزیر خارجہ ترکی)
- ☆ ان کی وفات نے ہندوستان اور تمام دنیائے اسلام کو ایک عظیم شخصیت اور جید عالم سے محروم کر دیا۔
www.KitaboSunnat.com





مولانا ابوالکلام آزاد کی دیگر کتب

مولانا ابوالکلام آزاد	تفسیر ترجمان القرآن
مولانا ابوالکلام آزاد	غبارِ خاطر
مولانا ابوالکلام آزاد	تحریک آزادی
مولانا ابوالکلام آزاد	اسلام اور جمہوریت
مولانا ابوالکلام آزاد	حقیقت الصلوٰۃ
مولانا ابوالکلام آزاد	آتم الکتاب
مولانا ابوالکلام آزاد	مسئلہ خلافت
مولانا ابوالکلام آزاد	ولادت نبوی ﷺ
مولانا ابوالکلام آزاد	حضور اکرم ﷺ اور صحابہ کرامؓ کے آخری لمحات
مولانا ابوالکلام آزاد	انسانیت موت کے دروازے پر
مولانا ابوالکلام آزاد	امر بالمعروف
مولانا ابوالکلام آزاد	آزاد نے پاکستان کے بارے میں کیا کہا۔
مولانا ابوالکلام آزاد	تذکرہ
مولانا ابوالکلام آزاد	خطبات آزاد
مولانا ابوالکلام آزاد	آزادی ہند
مولانا ابوالکلام آزاد	خودنوشت

طیب پبلشرز

5 پوسٹ مارکیٹ غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور۔ فون: 7241778

